

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010262  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010262.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.februára 2021

### rozhodol:

Obžalovaný G. Š. R. G. U. B. H., Q. X., nar.XX. XX. XXXX N. N. E., C. S..X.. D. XXX/X, XXX XX N. E., t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR

je vinný, že

- dňa 06. 09. 2020 v čase okolo 17.00 h na ulici S..X.. D. Č.. XXX/X N. N. E., po tom, ako užívateľ bytu č. XX na X. poschodí bytového domu, Q. T., nar. XX. XX. XXXX, R. C. S..X.. D. Č.. XXX/X, N. E. otvoril vchodové dvere na svojom byte a ho vyzval, aby odišiel, že mu žiadny pervitín nepredá a chcel zatvoriť vchodové dvere, obvinený vložil svoju ľavú nohu na prah dverí medzi dvere a zárubňu a ľavou rukou sa oprel o vchodové dvere, čím takto zabránil užívateľovi bytu v zavretí vchodových dverí, a napriek opakovaným výzvam Q. T. aby odišiel, vtlačil vchodové dvere do bytu, a následne Q. T. rukami strkal pred sebou až do kuchyne, kde ho strčil, pričom tento prepadol cez kuchynskú stoličku, ktorá pádom poškodila omietku na stene kuchyne a spadol na zem, kde si oškrel lakeť, ktoré zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, a napriek opakovaným výzvam byť neopustil, ale z tohto odišiel až po tom, čo prehľadal kuchynský stôl a kuchynskú linku,  
t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2, písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. d) Tr. zák.

a za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. ochranné liečenie p o t r v á, kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27. 11. 2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala na tunajší súd obžalobu na obvineného G. Š. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako bol uvedený v podanej obžalobe.

Samosudca v predmetnej veci dňa 14. 12. 2020 vydal trestný rozkaz podľa § 353 ods. 1 Tr. por., ktorým uznal obvineného za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a obvineného odsúdil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obvinenému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 18 mesiacov.

Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote dňa 22. 12. 2020 podal obvinený odpor. Uviedol, že nespáchal skutok kladený mu obžalobou za vinu, pretože svedka T. navštívil niekoľkokrát aj po 06. 09. 2020 a jednalo sa o bežnú návštevu. Namietol procesné pochybenia v prípravnom konaní, pretože súd nepribral do konania znalca a spochybnil vierohodnosť ohliadky miesta činu, ktorá podľa jeho názoru bola uskutočnená po šiestich dňoch od spáchania žalovaného skutku.

Obhajca obžalovaného v odpore zo dňa 28. 12. 2020 voči trestnému rozkazu navrhol, aby bol vzhľadom na nezákonnosť trestný rozkaz zrušený v plnom rozsahu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 01. 02. 2021 nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorkou. Následne po zákonom poučení uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a cítil sa byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš zo dňa 27. 11. 2020 v plnom rozsahu. Následne odpovedal kladne na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, preto súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste a o ochrannom opatrení.

Následne na hlavnom pojednávaní súd oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k osobe obžalovaného a so súhlasom strán bol čítaný znalecký posudok č. 64/2020 na č. l. 97-115, správa z výkonu ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 03. 11. 2020 na č. l. 153-154, správa o povesti Mesto Veľký Krtíš zo dňa 10. 11. 2020 na č. l. 55, výpis z registra priestupkov na MV SR na č. l. 165, opis z registra trestov osobe obžalovaného na č. l. 165-168.

Poškodený Q. T. si v prípravnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody a na hlavnom pojednávaní tiež nežiadal nahradiť škodu v trestnom konaní.

Zo znaleckého posudku č. 94/2020 vypracovaného znalkyňou MUDr. Renátou Lóškovou z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševným ochorením v užšom slova zmysle a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pričom jeho ovládacie schopnosti boli len nevýznamne znížené z dôvodu užitia návykových látok. Znalkyňa zistila, že u obžalovaného sa jedná o emočne nestabilnú poruchu osobnosti syndróm závislosti od psychostimulácií a canabinoïdov v klinicky rozvinutom štádiu. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a následne po absolvovaní ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Konštatovala pobyt obžalovaného na slobode ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 03. 11. 2020 k osobe obžalovaného vyplýva, že do výkonu väzby bol obžalovaný predvedený dňa 13. 09. 2020, kde sa nachádza doposiaľ. Počas doterajšieho priebehu výkonu väzby dodržiaval ústavný poriadok, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS a nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Správa o povesti Mesta Veľký Krtíš zo dňa 10. 11. 2020 osobu obžalovaného bližšie nehodnotí a vyplýva z nej, že k trvalému pobytu je prihlásený na ulici S.. X.. D. XXX/X, XXX XX N. E., pričom je ženatý a z manželstva pochádza jedno mal. dieťa. Plní si povinnosti voči mestu a jeho správanie nebolo riešené v priestupkovom konaní.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR ku dňu 09. 09. 2020 vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/92/2010 zo dňa 11. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/30/2016 zo dňa 01. 06. 2016 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bolo obžalovanému uložené protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 15. 10. 2019 uznesením Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 4Pp/64/2019 a bola mu určená skúšobná doba 4 roky.

Vyhláseniu obžalovaného o vine, ktoré súd prijal na hlavnom pojednávaní zodpovedajú dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, a preto súd mohol ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, že sa skutok obžaloby stal spôsobom ako je uvedený v opise skutku, že ho spáchal obžalovaný a právna kvalifikácia skutku obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaný bol z tohto dôvodu na hlavnom pojednávaní právom uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, keďže naplnil kvalifikačné znaky tohto trestného činu, tak po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej, pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom - násilím.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal súd zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., pričom súd obžalovanému ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu na hlavnom pojednávaní priznal a trestný čin úprimne ľutoval. Obžalovanému podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažovalo, že bol už za trestný čin odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovaného a doterajší život obžalovaného. Obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/92/2010 zo dňa 11. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/30/2016 zo dňa 01. 06. 2016 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bolo mu uložené protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmiennečne prepustený dňa 15.10.2019 uznesením Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 4Pp/64/2019 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a má mu vytvoriť podmienky na jeho výchovu, aby viedol riadny život. Súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, t. j. na takmer dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. Zbral do úvahy najmä osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť, tiež že sa stíhaného trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/92/2010, ktorá mu plynula od 15. 10. 2019, t. j. s krátkym časovým odstupom. Prihliadol zároveň na postoj obžalovaného, ktorý sa priznal ku spáchaniu trestného činu, ktorý úprimne oľutoval a v konaní pred súdom uskutočnil vyhlásenie o vine, tiež že obžalovaný po vykonaní

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody deklaroval ochotu podrobovať sa nariadenému ústavnému protitoxikomanickému liečeniu. Takto obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody preto súd považoval za primeraný vzhľadom na postoj obžalovaného v trestnom konaní, ako aj na jeho trestnú minulosť.

Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného nezistil zákonné podmienky pre uloženie trestu pod spodnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov). Na strane obžalovaného nedošlo k prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi. Skutočnosť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal ku spáchaniu skutku a uskutočnil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku žiadnym spôsobom neprekračuje z hľadiska významu tejto okolnosti bežnú hranicu pre priznanie statusu poľahčujúcej okolnosti. Uvedenému postoju žalovaného v trestnom konaní nemožno pripísať taký význam, že by túto okolnosť bolo možné posúdiť ako mimoriadnu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák.

Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin (naposledy bol vo výkone trestu 15. 10. 2019).

Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 94/2020 vypracovaného znalkyňou MUDr. Renátou Lóškovou z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 06.11. 2020 (č. l. 97-114) vyplýva, že bol zistený syndróm závislosti od psychostimulácií a cannabinoidov v klinicky rozvinutom štádiu. Súd obžalovanému s poukazom na odporúčenie znalca uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd obžalovanému ako páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý už bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ukladal mu znovu nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na jeho osobu, doterajší život recidivujúceho páchatel'a, prostredie, v ktorom žije, povahu prejednávanej trestnej činnosti, kde sa nedá očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život, uložil ochranný dohľad na osemnásť mesiacov. S poukazom na osobu obžalovaného súd považoval určenú dobu za dostatočnú a primeranú.

Keďže zo strany poškodeného nebol uplatnený nárok na náhradu škody v trestnom konaní nebolo súdom o škode rozhodované.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).