

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119395074
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119395074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: A. Y., P. XX.X.XXXX, Y. Ž., o zaplatenie 376,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 154,96 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 26,72 eur od 19.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,63 eur od 19.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 50,51 eur od 20.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,90 eur od 19.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 18,20 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietá.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 8.10.2019 sa žalobca domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 154,96 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 26,72 eur od 19.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,63 eur od 19.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 50,51 eur od 20.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,90 eur od 19.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 18,20 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, sumu 221,91 eur a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telecom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom podľa zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami zo dňa 1.10.2016 J. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,72 eur s lehotou splatnosti 18.10.2016, zo dňa 1.11.2016 J. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,63 eur s lehotou splatnosti 18.11.2016, zo dňa 1.12.2016 J. XXXXXXX393 vo výške 50,51 eur s lehotou splatnosti 19.12.2016, zo dňa 1.1.2017 J. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,90 eur s lehotou splatnosti 18.1.2017, zo dňa 1.2.2017 J. XXXXXXXXXXXX J. výške 18,20 eur s lehotou splatnosti 20.2.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné záväzky, neuhradil vystavené faktúry. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zmluvná pokuta bola vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta = základ ZP = (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším

zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. a/ OZ.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že neuznáva návrh žalobcu v celom rozsahu. Vznáša námietku premlčania celého dlhu a navrhla, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že ako je zrejmé z podanej žaloby aj jej príloh, dojednanie odstúpenia od zmluvy s účinkami ex nunc nie je v rozpore s ustanovenia Občianskeho zákonníka vzťahujúce sa k spotrebiteľovi. Naopak uvedený záver vychádza aj z logiky veci, keďže v prípade odstúpenia ex tunc už nie je možné realizovať vrátenie poskytnutej služby a preto je prirodzené, že odstúpenie od takejto zmluvy má smerovať do budúcnosti. Uvedený záver plne podporuje aj ust. § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká. V nadväznosti na to poukázal aj na ust. § 48 Občianskeho zákonníka, ktoré je dispozitívnej povahy, keď sám zákonodarca počíta s možnosťou odchýlného dojednania oproti zákonnej úprave. Odchýlna úprava plynutia všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby nemôže byť preto považovaná za nepriaznivú pre spotrebiteľa. O odchýlení sa od úpravy v Občianskom zákonníku v neprospech spotrebiteľa by išlo vtedy, ak by bola daná norma kogentného charakteru. Vzhľadom k vyššie uvedenej zákonnej úprave, plnenia, ktoré boli žalovanému poskytnuté pred zrušením zmluvy, nemôžu byť plneniami, ktoré by bolo možné vysporiadať v zmysle zásad bezdôvodného obohatenia. Zároveň dal do pozornosti súdu rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/7/2014 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012, v ktorých konajúci súd mal za to, že všetky záväzky vzniknuté zo zmlúv o pripojení, vrátane zmluvných pokút do momentu odstúpenia, sa považujú za existujúce a účinky odstúpenia nastávajú až doručením oznámenia, že došlo k odstúpeniu od zmluvy.

4. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadrila.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 15.1.2021.

9. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami zistil nasledovný skutkový stav:

10. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava (ako podnik) a žalovaná (ako účastník) uzatvorili dňa 15.7.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v rámci balíka, obsahom ktorého bola účastníkom vybraná kombinácia jednej, dvoch alebo troch služieb, ktorými sú hlasové služby, služby televízie a služby internetového prístupu. Dňa 15.7.2016 uzatvorili spoločnosť ALIN-SA PRO LIMITED, Nicosia, Lamposuas 9, Cyprus zastúpená Slovak Telekom a.s. Bratislava a žalovaná zmluvu o poskytovaní služby Český balíček, predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa zriadiť službu - prémiový balíček Český, a záväzok zákazníka platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služby. Dňa 5.8.2016 uzatvorili Slovak Telekom a.s. Bratislava a žalovaná dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Happy XL volania NAJ SIM new. Ďalší dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzatvorili 14.10.2016 a jeho predmetom bol balík služieb špecifikovaný v tabuľke č. 1.

11. Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX spoločnosť Slovak Telom a.s. účtovala žalovanej cenu služieb mesačnými poplatkami a inými poplatkami spolu vo výške 154,96 eur. Vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyúčtovala žalovanej 3x zmluvnú pokutu spolu vo výške 221,91 eur. Zároveň podnik pripomenul žalovanej, že dátumu vyhotovenia faktúry eviduje voči nej dlžnú čiastku po lehote splatnosti v sume 154,96 eur.

12. Listom zo dňa 3.7.2017 spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanej, že ani v lehote 45 dní po dni splatnosti neuhradila splatné faktúry za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb týkajúce sa telefónneho čísla alebo sériového čísla dátového zariadenia, ktoré je uvedené v prílohe tohto listu a ktoré identifikuje konkrétny zmluvný vzťah. Oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy uvedenej v tomto liste s účinnosťou od 13.7.2017 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, Uviedol zoznam neuhradených faktúr po splatnosti: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

13. Listom zo dňa 17.8.2018 spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanej, že postúpila pohľadávky voči nej vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 376,87 eur vedené pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX na žalobcu.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1, písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa ods. 12, písm. b / účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava a žalovanou bola dňa 15.7.2016 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval cenu za poskytnuté služby faktúrami zo dňa 1.10.2016 J. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,72 eur s lehotou splatnosti 18.10.2016, zo dňa 1.11.2016 J. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,63 eur s lehotou splatnosti 18.11.2016, zo dňa 1.12.2016 J. XXXXXXXXXXXX vo výške 50,51 eur s lehotou splatnosti 19.12.2016, zo dňa 1.1.2017 J. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,90 eur s lehotou splatnosti 18.1.2017, zo dňa 1.2.XXXX J. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,20 eur s lehotou splatnosti 20.2.2017. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX H.platnou 18.7.2017 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 221,91 eur.

26. Súd preskúmal žalovanou uplatnenú námietku premlčania a dospel k záveru, že táto nie je dôvodná. Dňom nasledujúcim po splatnosti vyššie uvedených faktúr mohol právny predchodca žalobcu prvý krát uplatniť svoje právo na zaplatenie svojej pohľadávky voči žalovanej z jednotlivých faktúr na súde. Zároveň začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia lehota. Ak teda pri najstaršej faktúre splatnej 18.10.2016 začala plynúť všeobecná premlčacia lehota 19.10.2016, táto uplynula 18.10.2019, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 8.10.2019, teda pred uplynutím premlčacej lehoty. Nárok žalobcu na zaplatenie ceny za elektronické služby nie je možné považovať za nárok z bezdôvodného obohatenia. I keby od zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu odstúpil (v konaní nebolo preukázané, že odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.7.2017 sa týka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.7.2016), nešlo by o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pri zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 15 zák. 351/211 Z.z. odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň, teda zaniká s účinkami ex nunc. Z uvedených dôvodov súd konštatuje, že žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný.

27. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. vo výške 154,96 eur, pričom postúpenie tejto pohľadávky poskytovateľa bolo realizované v súlade s ustanovením § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. (písomná výzva na zaplatenie 1.7.2017, nepretržité omeškanie so zaplatením viac ako 90 dní), súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy 154,96 eur za skutkovo a právne dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Pokiaľ sa týka sumy 221,91 eur vyfakturovanej žalovanej právnym predchodcom žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, H. nemal preukázané, že by k postúpeniu tejto pohľadávky na žalobcu došlo za splnenia podmienok ustanovených v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorými sú písomná výzva podniku na zaplatenie a nepretržité omeškanie so splnením peňažného dlhu dlhšie ako 90 dní. Obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne a i keď žalovaná bola s platením faktúry č. XXXXXXXXXXXX J. omeškani viac ako 90 dní ku dňu postúpenia (faktúra splatná 18.7.2017), v konaní nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu písomne vyzval žalovanú na úhradu tejto pohľadávky pred jej postúpením. V oznámení o odstúpení od zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie faktúr, ktoré nie sú v tomto konaní uplatňované, pričom z tohto odstúpenia od zmluvy nie je ani zrejmé, od ktorej konkrétnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu odstúpil, keďže nie je v ňom táto zmluva špecifikovaná a príloha, v ktorej mal byť identifikovaný konkrétny zmluvný vzťah nebola pripojená. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2018 uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom je tak v časti postúpenia pohľadávky vo výške 221,91 eur pre rozpor so zákonom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Z uvedených dôvodov tak žalobca nemohol platne nadobudnúť žalovanú pohľadávku vo výške 221,91 eur s príslušenstvom a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovanej jej zaplatenie. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní o žalobe na zaplatenie 221,91 eur s príslušenstvom, t. j. o

tom, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného práva voči žalovanej a preto jeho žalobu v tejto časti zamietol.

29. Žalobca zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania z jednotlivých súm fakturovaných ako cena za služby. Žalovaná tým, že neuhradila cenu služieb v lehote splatnosti faktúr, dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Žalobca tak má právo na zaplatenie úroku z omeškania, pričom jeho výška bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalovaná mala v konaní väčší úspech a to v rozsahu 59 %, čo predstavuje pomer zamietnutej časti žalovaného nároku k žalobou k uplatnenému nároku. Jej neúspech predstavuje 41 % a čistý úspech 18 %. V tomto rozsahu tak má žalovaná nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Nakoľko však súd zo spisu nezistil, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu jej nepriznal..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.