

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201143
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8519201143.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. zastúpenú kolíznym opatrovníkom obcou D., dieťa rodičov - matky O. a otca neuvedeného, za účasti poručníčky Y. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti, takto

r o z h o d o l :

- I. Určuje, že u maloletého dieťaťa S., sú splnené podmienky osvojiteľnosti.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Stará Ľubovňa 23. 08. 2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa ako navrhovateľ navrhol, aby súd vyslovil, že u maloletej S. sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Podaný návrh odôvodnil tým, dňa 21. 08. 2019 matka mal. S. dobrovoľne podala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa, zároveň pri podpise bola poučená o následkoch udelenia súhlasu. Predmetné vyhlásenie podpísala pred zamestnancami orgánu SPOD a SK a svedka, partnera matky mal. S., P. P., A.. Otec nie je v rodnom liste mal. S. uvedený. Matka o dieťa nejaví žiadny záujem. Súčasne v návrhu uviedli, že v dohľadnej dobe bude z ich strany podaný návrh na ustanovenie poručníka mal. dieťaťu i návrh na pozbavenie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. S..

2. Uznesením zo dňa 28. 05. 2020, č. k. 2P/158/2019 - 34, Okresný súd Stará Ľubovňa preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Kežmarok s poukazom na ust. §136 CMP a § 112 ods. 1, 2 CMP, nakoľko maloleté dieťa býva v okrese Kežmarok.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 01. 02. 2021, na ktoré sa dostavil navrhovateľ a poručníčka mal. S.. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, hoci boli naň riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila. Rovnako tak sa na pojednávanie nedostavil

opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý však svoju neúčast' včas ospravedlnil. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci vyslovenia osvojiteľnosti čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa a jeho opatrovníka.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa i listinnými dôkazmi, najmä oboznámením sa s podaným návrhom, s rodným listom maloletého dieťaťa, vyhlásením matky na privolenie osvojenia dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ako aj , uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/81/2019 - 14 z 06. 08. 2019 o nariadení NO, uznesením OS Stará Ľubovňa z 06. 04. 2020 o ustanovení poručníka mal. S., rozsudkom OS Stará Ľubovňa č. k. 4P/93/2019 - 28 z 08. 01. 2020, ktorým bola matka pozbavená rodičovských práv.

8. Na pojednávaní navrhovateľ trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že matka maloletej Tamary Oračkovej podpísala vyhlásenie na osvojenie maloletej S.. Následne boli vyvolané ďalšie konania na OS Stará Ľubovňa, na základe ktorých bola mal. S. zverená do starostlivosti pani H., ktorá je toho času ustanovená za poručníčku maloletej. Matka mal. S. bola pozbavená rodičovských práv a povinností. Preto mal za to, že podaný návrh je dôvodný a žiadal, aby súd stanovil, že sú splnené podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa.

9. Poručník maloletej vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že biologická matka sa o dieťa vôbec nezaujíma. Ona zabezpečuje maloletej S. osobnú starostlivosť. Má ešte jedno dieťa v pestúnskej starostlivosti, pričom obe deti spolu vychádzajú. Maloletá je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. S podaným návrhom úradu práce súhlasila.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletá S. sa narodila dňa XX. XX. XXXX v Starej Ľubovni rodičom, matke O., a otcovi neuvedenému. Dňa 21. 08. 2019 matka maloletej S. podpísala vyhlásenie, ktorým dala súhlas k osvojeniu maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Na podklade potvrdenia o zdravotnom stave maloletého dieťaťa možno skonštatovať jeho dobrý zdravotný stav.

11. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 06. 08. 2019, č. k. 4P/81/2019 - 14, súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého matke mal. S. uložil povinnosť odovzdať mal. S. do starostlivosti CDR Spišská Belá, nakoľko matka maloletej zanedbávala svoje rodičovské povinnosti a zároveň podala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa

12. Následne uznesením Okresný súd Stará Ľubovňa č. k. 2P/206/2019 - 28 zo dňa 21. 11. 2019 nariadil CDR Spišská Belá odovzdať mal. S. do starostlivosti Y..

13. Rozsudkom Stará Ľubovňa zo dňa 08. 01. 2020, č. k. 4P/93/2019 - 28, súd pozbavil výkonu rodičovských práv matku mal. dieťaťa O. vo vzťahu k mal. dieťaťu S..

14. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 06. 04. 2020, č. k. 4P/4/2020 - 59, bol mal. S. ustanovený poručník v osobe Y. ktorej uložil povinnosť o mal. dieťaťa sa osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Podľa § 135 CMP konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o osvojiteľnosti, konanie o osvojenie a konanie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

Podľa § 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Podľa § 138 ods. 4 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 139 CMP súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

17. Osvojiteľnosť dieťaťa znamená, že dieťa je právne voľné na osvojenie a zásadne tu nie sú žiadne hmotnoprávne a procesnoprávne prekážky na rozhodnutie súdu o osvojení takého dieťaťa.

V konaní o osvojiteľnosti súd hodnotí nielen splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti na strane rodičov dieťaťa (právna voľnosť), ale posudzuje aj otázky na strane dieťaťa. Sama skutočnosť, že dieťa je právne voľné, ešte neznamená, že je aj osvojiteľné. Vyslovením osvojiteľnosti na strane dieťaťa sa vylúči akákoľvek pochybnosť o tom, či budúce možné osvojenie bude plniť svoj účel.

18. S ohľadom na v konaní preukázané skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa, nakoľko matka o dieťa od jeho narodenia nejaví žiaden záujem a zároveň dňa 21. 08. 2019 dala písomný súhlas na jeho osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Rozsudkom Okresného súdu stará Ľubovňa zo dňa 08. 01. 2020 bola matka mal. S. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností. V záujme maloletej S. je, aby mala vytvorené možnosti umiestnenia v náhradnej rodinnej starostlivosti, ktorá má prednostné postavenie pred ústavnou starostlivosťou.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania ani jeden z účastníkov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.