

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200001  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200001.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: B. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. R. X, XXX XX, XXX XX I., v zast. zákonnou zástupkyňou matkou V. L. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. R. X, XXX/XX, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, v zast.: Viktória Hellenbart advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, v mene ktorej koná konateľ Mgr. Viktória Hellenbart, advokátka zapísaná do zoznamu advokátov pod č. 1348 proti žalovanému: Š. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX/XX, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, o vydanie veci s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

Súd ukladá žalovanému povinnosť zložiť 8.243,- Eur do úschovy na súde v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným súdu 04.01.2021 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zložiť 8.243,- Eur do úschovy na súde v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň sa vo veci samej domáhal vydania 8.243,- Eur od žalobcu vložení na účet v banke zriadený v prospech žalobcu, kde spoludisponentom bude matka žalobcu V. L. Q.Á., narodená 07.08.1980. Žalobca odôvodnil podanie neodkladného opatrenia tým, že rodičia žalobcu na základe spoločnej dohody uzatvorili v roku 2013 v prospech žalobcu zmluvu o stavebnom sporení s Prvou stavebnou sporiteľnou a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava pod číslom XXXXXXXXXXXX. Na účet žalobcu č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vkladali rodičia pravidelne mesačne 66,- Eur a okrem toho matka žalobcu realizovala väčšie jednorazové vklady vo výške 550,- Eur a 1.730,- Eur. Žalobcová matka dňa 18.08.2020 zistila v pobočke PSS a.s. v Lučenci, že žalovaný bez jej vedomia súhlasu dňa 15.06.2020 zrušil zmluvu o stavebnom sporení uzatvorenú v prospech žalobcu a celú nasporenú čiastku vo výške 8.243,- Eur nechal poukázať na účet suseda v Z. - Y. O.. V telefonickom rozhovore pán O. matke žalobcu uviedol, že žalovaný ho požiadal o číslo jeho účtu, na ktorý by mohol dať poukázať peniaze, nakoľko svoj účet zrušil. Manželka pána O. následne uviedla číslo účtu, ktorý bol žalovaným daný na prevod peňazí, a to SKXX XXXX XXXX XXXXXX XXXX XXXX. Matka žalobcu žiadala od žalovaného, aby peniaze previedol na iný účet a žiadala ho o vysvetlenie s tým, že ho upozornila, že sa jedná o peniaze žalobcu. Žalovaný v odpovedi poprel, že sa jedná o majetok žalobcu. Peniaze, ktoré rodičia sporili žalobcovi na účte PSS a.s. boli žalobcovým majetkom, ktorý mu darovali jeho rodičia. Žalobca vo veci samej sa domáha vydania tohto majetku sumy 8.243,- Eur na účet, ktorý bude v jeho prospech zriadený. Vzhľadom k postupu žalovaného pri zrušení účtu a poukázaní peňazí na účet tretej osoby, z ktorého už žalovaný zrejme určitými čiastkami nakladal, je hrozba, že v prípade aj úspechu žalobcu v spore bude sťažené vydanie tejto sumy žalobcovi, pokiaľ ich žalovaný minie na svoju potrebu. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/56/2020-57, žiadosť o zmenu na účte stavebného sporenia, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 21.08.2020, podnet na prešetrenie výpovede zmluvy o stavebnom sporení XXXXXXXXXXXX, sms - komunikácia medzi žalovaným a matkou žalobcu, žiadosť o zrušenie vkladového účtu zo dňa 19.01.2018, výpis z účtu za rok 2019 z PSS a.s., rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/25/202-68.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. b) CSP: (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2 písm. b) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

4. Podľa § 328 ods. 1, 2 veta prvá CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Neodkladné opatrenie zabezpečuje účel civilného procesu v konkrétnom prípade t.j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušenia alebo ohrozovania práva na ochranu, ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotno-právne postavenie strán. Výrok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku a rozšíreniu škody inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície žalobcov v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte aj nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán riešené v konaní vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

7. V posudzovanej veci súd skúmal v prvom rade dôvodnosť návrhu, t.j. skutkový a právny základ nároku, ktorý si žalobca uplatňuje. Je nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenie exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na žalobcovi. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

8. Súd mal osvedčené z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/56/2020-57, že bol schválený úkon maloletého na podanie žaloby o vydanie veci s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Z výpisu z účtu č. zmluvy XXXXXXXXXXXX z PSS a.s. súd mal osvedčené, že žalobca je k 31.12.2019 vlastníkom finančných prostriedkov vo výške 7.773,34 Eur vedených na uvedenom účte v PSS a.s.. Uvedené vyplýva aj z názvu účtu podľa mena žalobcu „B. Q.“. Z SMS komunikácie medzi žalovaným pod telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX mal súd osvedčené, že matka žalobcu komunikovala so žalovaným s tým, že mu oznamuje, že zistila, že žalovaný zrušil stavebné sporenie žalobcovi. Žalovaný nepopiera výber finančných prostriedkov a uviedol, že sú to jeho peniaze. Výber týchto finančných prostriedkov mal súd osvedčené aj zo žiadosti o zmenu na účte, kde je uplatnená reklamácia matky žalobcu na výber peňazí zo Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX, kde je uvedené, že sa jedná o výber bez súhlasu žalobcovej matky. Matka podala dňa 21.08.2020 trestné oznámenie za výber finančných prostriedkov.

9. Z takto osvedčeného skutkového stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že v zmysle § 325 ods. 1 CSP je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd mal osvedčené vlastnícke právo žalobcu k týmto finančným prostriedkom (8 243,- Eur), z výpisu z účtu č. SKXX XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za rok 2019, ktorý má názov „B. Q.“. Z priloženej zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 21.08.2020 mal súd osvedčené, že sa jedná čiastku zrušeného stavebného sporenia vo výške 8 243,- Eur. Z SMS komunikácie medzi matkou žalobcu a žalovaného mal súd osvedčené, že tieto finančné prostriedky boli žalovaným vybraté z tohto účtu a žalovaný odmietol

vydať potvrdenie, že kde sa tieto peniaze nachádzajú a prípadne, či sú ďalej zhodnocované inde. Žalovaný podľa tejto SMS komunikácie považuje predmetné finančné prostriedky za svoje našetrované prostriedky, následne tvrdí, že žalobca ako jeho syn ich bude mať resp. ich zdedí. Z takto osvedčenej komunikácie, vyplýva podľa súdu dôvodná obava, že finančné prostriedky patriace žalobcovi, môžu byť užívané žalovaným resp. môžu byť uložené na neznámom mieste u žalovaného. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal za to, že sú splnené podmienky naliehavosti pri aplikácii § 325 ods. 1 CSP s ohľadom na takto ohrozené majetkové právo žalobcu a je dôvodná ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia tak, aby v zmysle § 325 ods. 1 CSP nebola ohrozená prípadná exekúcia voči žalovanému, v prípade, že žalobca preukáže vlastnícke právo v konaní vo veci samej a žalovaný bude zaviazaný na vydanie týchto finančných prostriedkov. Keďže toto neodkladné nariadenie bolo podané súčasne so žalobou vo veci o uloženie povinnosti vydať finančné prostriedky žalovanému na zriadený účet súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP neuložil povinnosť účastníkom konania podať v určenej lehote návrh vo veci samej. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021, neplynú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.