

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37EK/847/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307864  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120307864.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s., so sídlom Tomášikova 22, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 946 024, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s. r. o., so sídlom Nám. Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 861 227, proti povinnému: P. I., G.: XX.XX.XXXX, E. K. F. B. XXX/XX, XXX XX E., o vymoženie pohľadávky vo výške 1350,20 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Varga, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 34 071 890 pod sp. zn. 186EX 305/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa 61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 19.05.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1350,20 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na podklade exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 24C/91/2014 zo dňa 09.09.2019, právoplatné dňa 05.10.2019 a vykonateľné dňa vo výroku I, II a IV 23.09.2019, vo výroku III vykonateľné dňa 17.09.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 08.06.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolf Varga, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, ktorý ju vedie pod sp. zn. 186EX 305/20.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 10.06.2020 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do elektronickej schránky dňa 02.07.2020. Dňa 17.07.2020 podal povinný na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený na exekútorský úrad dňa 22.07.2020. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súdny exekútor vyzval oprávneného, ktorý sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril elektronicky.

4. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, dokladom o odoslaní návrhu na zastavenie exekúcie povinného na poštovú prepravu, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril a požiadal súd aby o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol.

9. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie označenom ako „Námietky voči exekúciám v.č. 186EX/305/20-3 a v.č. 186EX/307/20-3“ povinný uvádza, že v zákonnej lehote, aj s ohľadom na jeho predošlý mail, podáva námietky v.č. 186EX/305/20-3 a v.č. 186EX/307/20-3. Obe exekúcie sú totiž z jedného a toho istého konania a to 24C/91/2014 vedenom na OS v Trnave, a na obe neexistujú právoplatné exekučné tituly, keďže sú v zmysle Občianskeho zákonníka 40/1964 Zb. a Ústavy SR neplatné a rovnako sú teda neplatné právne úkony uvedené v bodoch 2. a 3. vašich Upovedomení a začatí exekúcií. Vyššie uvedené sa povinný pokúsi doručiť osobne na exekútorsky úrad, pokiaľ mu to nebude znemožnené, nie jeho vinou. Povinný k svojmu podaniu pripojil aj kópiu e-mailu súdnemu exekútorovi zo dňa 12.07.2020 s predmetom „nazdar Rudo ty dobytek“: „Zdravím Rudo z Dunajskej, článok 32 Ústavy SR poznáš, Tak len JA ako jediný ho môžem využiť. Pochopils? A pochopili aj tí tragédi z vašich Upovedomení v bodoch 1.2.3.? Poznáš vôbec Ústavu? A nerob zo seba debila, lebo v base skončíš, jak Bžán s Čižnárom. Príjené okrádanie ti prajem.“ Povinný k svojmu poštovému podaniu pripojil tiež Verifikáciu Odpovede na Upovedomenia o začatí exekúcií zo dňa 12.07.2020 a Námietok voči exekúciám v.č. 186EX/305/20-3 a v.č. 186EX/307/20-3, pretože obe podania boli súdnemu exekútorovi prvotne doručené len prostredníctvom e-mailu. V predmetnej verifikácii zo dňa 17.07.2020 povinný uvádza: „V.p. JUDr. Varga, Týmto Vám zasielam verifikovanú Odpoveď na Upovedomenia o začatí exekúcií zo dňa 12.07.2020 a Námietky voči exekúciám v.č. 186EX/305/20-3 a v.č. 186EX/307/20-3 zo dňa 16.07.2020. Na dovetok by som dodal, aby ste predmetnú sťažnosť/námietky vybavil bezodkladne, keďže ma aktuálne v reálnom čase bohapusto okrádate. V opačnom prípade sa budete v tejto veci trestnoprávne zodpovedať.“

10. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu, kde uvádza nasledovné. Povinný v návrhu na svoju obranu uviedol, že obe exekúcie vedené exekútorom voči nemu pod č. 186EX 305/20 (sp. zn. súdu 37Ek/847/2020) a pod č. k 186EX 307/20 (sp. zn. súdu 45Ek887/2020), sú z jedného a toho istého konania a to 24C/91/2014 vedenom na Okresnom súde Trnava, pričom ako povinný tvrdí, pre žiadnu z exekúcií neexistuje právoplatný exekučný titul, nakoľko tieto sú podľa vyjadrenia povinného neplatné v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a v zmysle Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., čo má zakladať povinným tvrdenú neplatnosť právnych úkonov podľa bodov 2. a 3. Upovedomení o začatí exekúcií. Predmetom exekúcie je uplatnený nárok oprávneného vyplývajúci z Uznesenia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 24C/91/2014-618 zo dňa 09.09.2019, ktorým konajúci súd priznal oprávnenému ako procesne úspešnej strane sporu náhradu trov konania na súde prvej inštancie a zároveň aj náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05.10.2019 a vo výrokoch ukladajúcich povinnosť povinnému vykonaťnosť 23.09.2019. Pokladom pre vydanie uznesenia je rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 24C/91/2014-534 zo dňa 25.01.2018, ktorým konajúci súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania a uznesenie Krajského súdu v Trnave, č. k.

11Co/157/2018-587 zo dňa 17.09.2018, ktorým odvolací súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Oprávnený poukazuje na § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy preskúma exekučný súd. Následne ak existujú dôvody pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd vydá poverenie na vykonanie exekúcie, ktorú vykoná exekútor pridelený súdom. Úlohou exekučného súdu je preskúmať podaný návrh na vykonanie exekúcie a aj exekučný titul, a to nielen z pohľadu Exekučného poriadku, ale zároveň vykoná aj vecný prieskum exekučného titulu. Exekučný súd teda skúma úplnosť podaného návrhu, či bol k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule a taktiež čo sú splnené podmienky podľa § 161 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (CSP). Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie exekučným súdom vyjadruje potvrdenie zákonnosti vedenia exekúcie a tým pádom aj možnosť obmedziť povinného v jeho majetkovej sfére. S ohľadom na opísané skutočnosti je nepochybné, že uznesenie spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti a je spôsobilým exekučným titulom v zmysle Exekučného poriadku, tzn. že je právoplatné a vykonateľné. Je nemysliteľné, aby súd umožnil nútený výkon rozhodnutia, ktorý nespĺňa zákonom požadované náležitosti pre jeho vykonanie. Každé exekučné konanie môže prebiehať výlučne len na podklade exekučného titulu, ktorý je materiálnym predpokladom exekúcie. Skutočnosť, že uznesenie je právoplatné dokazuje k nemu pripojená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, bez ktorej by exekučný súd nemohol vyhovieť návrhu oprávneného. Pokiaľ teda povinný tvrdí, že uznesenie nie je právoplatné, toto jeho tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko ako žalovanému v predmetnom súdnom konaní bolo toto doručené a ten nevyužil zákonom danú možnosť podať voči uzneseniu sťažnosť (a to výlučne vo vzťahu k vyčísleniu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania). Uznesenie sa tak stalo právoplatné a vykonateľné, a to v znení v akom rozhodol príslušný konajúci súd, ktorý je svojím uznesením viazaný okamihom jeho vyhlásenia. Oprávnenému preto nie je zrejmé, z čoho povinný odvodzuje, že uznesenie nie je právoplatné. Uznesenie ako súdne rozhodnutie je základným procesným úkonom súdu, ktoré vychádza z ústavnoprávneho princípu rozhodovacieho oprávnenia súdu autoritatívne určiť, čo je v konkrétnom prípade právo a tak určuje ako sa majú subjekty práva správať. Súdy tak poskytujú ochranu ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov. Žiadny úkon súdu preto nemožno hodnotiť ako právny úkon, nakoľko ním nie je. Ide o autoritatívne rozhodnutie súdu, ktoré nemôže byť označené ani vyhlásené za neplatné. Neplatnosti súdneho rozhodnutia sa nemožno domáhať, možno sa domáhať zrušenia či zmeny v dôsledku jeho nezákonnosti či nesprávosti. V posudzovanom prípade povinný nenamietal správnosť uznesenia, a teda možno skonštatovať že ho považoval za vecne správne, a preto bol povinný konať spôsobom vyplývajúcim z uznesenia - uhradiť oprávnenému náhradu trov konania. Rovnako ani upovedomenie o začatí exekúcie nemožno označiť za právny úkon v zmysle Občianskeho zákonníka ale ide o procesný úkon exekútora ako orgánu ochrany práva štátom určeného a splnomocneného na nútený výkon exekučných titulov. Exekútor vykonáva úlohy štátneho orgánu, pričom má postavenie verejného činiteľa. S ohľadom na uvedené preto oprávnený uvádza, že povinný v návrhu neuviedol žiadnu relevantnú skutočnosť, ktorá by mohla viesť k zastaveniu exekúcie. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku sú uvedené skutočnosti, pre ktoré môže povinný podať návrh na zastavenie exekúcie. Tento musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré môže povinný uplatniť ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôvody, ktoré povinný uvádza v návrhu nie sú spôsobilé vyústiť do zastavenia exekúcie - po vydaní uznesenia nenastali také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok zánik vymáhaného nároku, nakoľko povinný neuhradil oprávnenému vymáhaný nárok, a to ani čiastočne. Uznesenie ako exekučný titul existuje, nebolo zrušené; nejedná sa o výkon cudzieho exekučného titulu, ktorý by bol neprípustný a zároveň nejestvuje ani akákoľvek iná skutočnosť brániaca vymáhateľnosti uznesenia. Skutočnosti tvrdené povinným v návrhu sú prostým vyústením toho, že povinný vôbec nerozumie platnému právu, a preto ho nesprávne interpretuje. Vymáhaný nárok oprávneného je daný, nakoľko konaním povinného mu vznikla škoda, ktorej náhrada mu bola právoplatne priznaná v súdnom konaní, pričom bol oprávnenému konajúcim súdom priznaný nárok na náhradu trov konania v oboch stupňoch súdneho konania, ktoré sú predmetom exekúcie. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti oprávnený uvádza, že so zastavením exekúcie nesúhlasí a žiada, aby konajúci súd návrh zamietol.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným

poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 24C/91/2014 zo dňa 09.09.2019 a vykonateľné dňa vo výroku I, II a IV 23.09.2019, vo výroku III vykonateľné dňa 17.09.2019, nebol zrušený.

15. K tvrdeniu povinného o neplatnosti právnych úkonov uvedených v bodoch 2. a 3. Upovedomení o začatí exekúcií súd poznamenáva, že upovedomenie o začatí exekúcie nemožno označiť za právny úkon, ale ide o procesný úkon exekútora ako orgánu ochrany práva štátom určeného a splnomocneného na nútený výkon exekučných titulov. Exekútor vykonáva úlohy štátneho orgánu, pričom má postavenie verejného činiteľa.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázať zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.