

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010531
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010531.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému V. Q. pre pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/91/2020 zo dňa 1. 12. 2020, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. februára 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T/91/2020 zo dňa 1. 12. 2020 uznal obžalovaného V. Q. vinným v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a v bode 3/ zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

v bode 1/

dňa 21. decembra 2019, niekedy v popoludňajších hodinách v Q. na ulici H. č. XX, okres Gelnica v priestoroch rodinného domu, v spoločnej domácnosti, počas vzájomnej slovnej hádky, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol manželku, poškodenú F. Q., ktorú opakovane päťou najmenej dva krát udrel do oblasti tváre, ťahal za vlasy a po jej páde na zem ju kopol do hrudníka v prednej časti, čím jej podľa znaleckého posudku spôsobil ľahké zranenia a to zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov, pomliaždenie hrudnej steny v oblasti hrudnej kosti a pomliaždenie hrudnej steny vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 1.12.2019 do 4.1.2020 t. j. 14 dní,

v bode 2/

dňa 31. decembra 2019 niekedy v popoludňajších hodinách v Q. na ulici H. č. XX, okres Gelnica v priestoroch rodinného domu, v spoločnej domácnosti počas vzájomnej slovnej hádky pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol manželku, poškodenú F. Q., ktorú opakovane rukami udieral do hrudníka a po chrbte a po jej páde na zem ju minimálne tri krát kopol do hornej polovice tela, čím jej podľa znaleckého posudku spôsobil ľahké zranenia a to pomliaždeniny v pravej driekovo - krížovej oblasti tiahnuce sa až na rebrá s krvnými podliatinami a pomliaždenie mäkkých tkanív nad ľavou lopatkou s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 31.12.2019 do 10.01.2020, t.j. 14 dní,

v bode 3/

dňa 9. apríla 2020 v čase okolo 22.00 hod. v meste Q. na ulici M. č. XX v priestoroch neobývaného domu pod vplyvom alkoholu pristúpil v tom čase k spiacej manželke, poškodenej F. Q., ktorú drevenou násadou od stoličky opakovane udrel do oblasti hlavy, tela a končatín a následne ju vytiahol vonku na dvor, kde pokračoval v útoku udieraním ju drevenou násadou do hlavy, tela a končatín až kým poškodená nestratila vedomie, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím, čím jej podľa znaleckého posudku

spôsobil ťažké zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív v pravej okoloočnicovej oblasti a oka s výraznou krvnou podliatinou pravého oka, zlomeninu nosových kostí, pomliaždenie dolnej pery, tržno - pomliaždenú ranu na čele, pomliaždenie pravého predlaktia a chrbta pravej ruky i prstov, zlomeninu dolnej časti pravej lakťovej kosti s posunutím úlomkov, pomliaždenie ľavého predlaktia a chrbta ľavej ruky i prstov, zlomeninu dolnej časti ľavej lakťovej kosti s posunutím úlomkov, pomliaždenie pravého stehna s krvnou podliatinou, pomliaždeniny ľavého predkolenia s krvnými podliatinami a podlhovastými odreninami s dobou liečenia a práceneschopnosti od 09.04.2020 do 04.06.2020, t.j. 56 dní.

Súd mu za to uložil podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zákona obžalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 673,85 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojej obhajkyne poukázal na prehlásenie jeho manželky, že aj ona zavinila, že jej ublížil, lebo neustále požívala alkoholické nápoje. Potom sa hádali a tak jej ublížil. Veľmi to ľutuje a domnieva sa, že doterajšia väzba na neho dostatočne zapôsobila. Zároveň poukázal na fakt, že je vážne nemocný, o čom súdu predložil lekárske správy, má chronický zápal ľadvín a ďalšie onemocnenia. Potrebuje sa postarať o dve deti. Tiež poukázal na fakt, že mu bolo nariadené ústavné protialkoholické liečenie, ktoré taktiež zabezpečí jeho nápravu. Za posledných 10-tich rokov nebol trestaný a preto sa domnieva, že pri zhodnotení všetkých týchto okolností je mu možné uložiť trest pod dolnou hranicou sadzby a tento podmienične odložiť.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a za použitia mimoriadnych zmierňovacích opatrení uložil mu trest podmieničný a prepustil ho z väzby na slobodu.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vo vzťahu k uloženiu trestu a ochranného opatrenia, ako aj k zaviazaniu obžalovaného na náhradu škody vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia z pohľadu odvolacích námietok obžalovaného dospel k záveru, že žiadna z týchto námietok nie je dôvodná. Okresný súd veľmi správne postupoval pri ukladaní trestu, keď vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného sa rozhodol uplatniť mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016. Rozhodne v danom posudzovanom prípade neboli preukázané také mimoriadne okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, pre ktoré by bolo možné a potrebné ukladať trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., kedy by bolo možné ukladať trest vo výmere, ktorá by pripúšťala uloženie aj podmieničného trestu. Pre takéto uplatnenie mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu zákonnom stanovenej trestnej sadzby jednak neboli v prvom rade dané zákonné podmienky a navyše by podmieničný trest odňatia slobody nebol primeraným a spravodlivým trestom vzhľadom na závažnosť a rozsah trestnej činnosti obžalovaného. Na uvedenom

nemôže nič zmeniť ani priznanie samotnej poškodenej o jej údajnom spolu zavinení konfliktnej situácie s obžalovaným. Ani jej prípadný podiel na vyvolaní danej kriminogénnej situácie, neospravedlňuje obžalovaného z tak intenzívneho násilného útoku voči poškodenej, k akému urobil vyhlásenie o vine a ktorého sa dopustil opakovane troma skutkami. Pokiaľ ide o zdravotný stav obžalovaného, na ktorý obžalovaný poukazoval vo svojom odvolaní, tak je potrebné zdôrazniť, že týmito skutočnosťami sa zaoberal už prvostupňový súd, tieto okresný súd správne vyhodnotil, pričom aj odvolací súd je toho názoru, že ochorenia, ktorými trpí obžalovaný, nie sú tak závažné a takého významu a charakteru, že by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a ani ukladanie podmieneného trestu odňatia slobody. Napokon ani tvrdená povinnosť obžalovaného starať sa o dve deti, uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a ani skutočnosť, že za posledných 10 rokov nebol trestaný nie sú samé o sebe a ani vo vzájomnej súvislosti takého charakteru, aby odôvodňovali úvahy na uloženie podmieneného trestu odňatia slobody.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku do výroku o treste, uložený trest je zákonný, primeraný, spravodlivý a vzhľadom na svoju výmeru a spôsob výkonu aj nevyhnutný na dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák. a keďže sa so závermi okresného súdu druhostupňový súd stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.