

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200558
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720200558.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci maloletého: H. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX O. J., t.č. bytom XXX XX N. - X. Č.. X, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matky: O. Y., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX O. J., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová a otca: Z. H., J.. XX.XX.XXXX - zomrel, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu O.Á. Y., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX O. J. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 15P 1/2020-20 zo dňa 22.01.2020, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným okresnému súdu dňa 07.02.2020, domáhal zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.01.2020 mu bolo maloleté dieťa uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15P 1/2020 neodkladným opatrením dočasne zverené do osobnej starostlivosti. Navrhovateľ je brat maloletého dieťaťa. Dňa 14.01.2020 vzali matku maloletého do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Navrhovateľ žije spolu s družkou a dvomi maloletými deťmi v unimobunke. Družka je momentálne na materskej dovolenke. Maloleté dieťa navštevuje základnú školu a navrhovateľ má záujem sa o brata riadne postarať kým matka bude vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý navrhovateľa rešpektuje.

2. Do začatého konania postupom podľa § 13 ods. 1 CMP v spojení s § 111 písm. o/ CMP do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen oznámením doručeným elektronickým podaním dňa 06.03.2020.

3. Matka maloletého dieťaťa na výsluchu dňa 02.06.2020, realizovanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra uviedla, že súhlasí aby súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti, rovnako súhlasila s návrhom, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, kým bude matka vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Na pojednávaní dňa 01.02.2021 sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v správe zo šetrenia rodinných pomerov u maloletého a u J. H. zo dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd Zvolen vedie konanie pod sp.zn. 10P 44/2020 vo veci návrhu J. H. o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo veci súd ešte nevytýčil TP. U J. H. sú splnené predpoklady na to, aby súd návrhu v konaní vedenom pod sp. zn. 10P 44/2020 vyhovel. Pokiaľ ide o návrh vo veci samej, kolízny opatrovník odporučil súdu návrh zamietnuť vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ bol právoplatne odsúdený za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže v súvislosti s osobnou starostlivosťou o maloletého. Navrhovateľ nespĺňa predpoklady na to, aby náhradnú osobnú starostlivosť vykonával riadne.

6. Okresná prokurátorka na pojednávaní uviedla, že s poukazom na právoplatné odsúdenie navrhovateľa, kedy trestný rozkaz za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2020, navrhovateľ nie je spôsobilý poskytovať osobnú starostlivosť a nie je dôvodné vyhovieť jeho návrhu. Dôležitou skutočnosťou je záujem družky navrhovateľa na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Z doposiaľ vykonaného šetrenia bolo zistené, že táto je osobou, ktorú možno vyhodnotiť ako vhodnú na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Spolu s bratom maloletého, navrhovateľom v tomto konaní, žijú v spoločnej domácnosti a teda fakticky už zabezpečuje starostlivosť o maloletého, majú vytvorený vzťah medzi sebou. Maloletý má na ňu zrejme aj citovú väzbu. Toto prostredie je maloletému známe, je naň zvyknutý a treba tiež prihliadnuť na skutočnosť, že k 14.05.2021 môže matka maloletého podať žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu a maloletému k 30.06.2021 skončí plnenie povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom na to bude postačujúce aby súd konal už len vo veci vedenej okresným súdom pod sp.zn. 10P 44/2020.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová zo dňa 03.12.2020 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa si nepodala žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Dátum podmieneného prepustenia má stanovený na 14.05.2021.

9. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 06.10.2020 súd zistil, že voči navrhovateľovi bolo vznesené obvinenie pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, ktorý bol spáchaný na osobe maloletého dieťaťa.

10. Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 117/2020-95 zo dňa 26.10.2020 súd zistil, že navrhovateľ bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Trestného činu sa dopustil tým, že v školskom roku 2019/2020, v období od 04.02.2020 do 12.03.2020 vrátane, ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa, povinný sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj dieťaťa, ktoré mu bolo zverené do dočasnej osobnej starostlivosti, nedôsledne pristupoval k výchove maloletého dieťaťa, čím mu vytvoril podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov v podobe záškoláctva, pričom maloletý v školskom roku 2019/2020, v období od 04.02.2020 do 12.03.2020 vrátane, vymeškal ako žiak špeciálnej ZŠ celkom 125 neospravedlnených vyučovacích hodín.

11. Zo správy Špeciálnej ZŠ, Sokolovská 2291/111, Zvolen, zo dňa 07.12.2020 súd zistil, že maloletý tento školský rok vymeškal od začiatku školského roka celkovo 216 vyučovacích hodín. Všetky boli ospravedlnené predovšetkým lekárom. Zákonný zástupca žiaka so školou komunikuje a informuje triednu učiteľku o dôvodoch neprítomnosti maloletého v škole. Ide o dôvody predovšetkým zdravotné. Výučba na škole prebieha prezenčnou formou, maloletý opakuje 8.ročník, nakoľko vôbec nechodil v predchádzajúcom školskom roku do školy a takisto sa nedostavil na komisionálne preskúšanie. Má medzery vo vedomostiach. Maloletý je prítomný v škole, pracuje snaživo, je disciplinovaný, nemá problémy so správaním, s nikým neprichádza do konfliktov, autority rešpektuje, pokyny vykonáva, pracuje podľa zadania, chodí čisto oblečený.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 10P 44/2020 súd zistil, že dňa 10.12.2020 bol okresnému súdu doručený návrh J. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka návrh zdôvodnila tým, že je družkou brata maloletého. Rodina obýva priestory v bezprostrednom susedstve a s maloletým bola aj v minulosti v každodennom kontakte. Maloletý žije v

unimobunke spolu s bratom a navrhovateľkou a ich maloletými deťmi. Navrhovateľka je t.č. na materskej dovolenke a starší brat maloletého, jej druh, pracuje ako živnostník. Od kedy je matka vo výkone trestu odňatia slobody, spolu s druhom navrhovateľka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Maloletý ju rešpektuje, dokáže mu zabezpečiť primeranú výchovu a starostlivosť. O maloletého má záujem sa postarať kým nebude jeho matka prepustená z výkonu trestu odňatia slobody.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

15. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nie je osobou, ktorá by mala osobné predpoklady, ktoré by zaručili, že bude náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 117/2020-95 zo dňa 26.10.2020 právoplatne odsúdený za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, pričom trestného konania sa dopustil ako zákonný zástupca maloletého, porušil svoju povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj dieťaťa, ktoré mu bolo zverené do dočasnej osobnej starostlivosti. Nedôsledne pristupoval k výchove maloletého, čím mu vytvoril podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov v podobe záškoláctva, pričom maloletý v školskom roku 2019/2020, v období od 04.02.2020 do 12.03.2020 vrátane, vymeškal ako žiak špeciálnej ZŠ celkom 125 neospravedlnených vyučovacích hodín. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

20. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10P 44/2020 vyplýva, že okresný súd vedie konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti družke navrhovateľa, preto možno konštatovať, že napriek zamietnutiu návrhu v tomto konaní, bude náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečená a dieťa nezostane bez akejkoľvek starostlivosti.

21. Pretože súd návrh vo veci samej zamietol postupom podľa § 336 ods. 4 CSP a § 335 ods.1 CSP, zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 15P 1/2020-20 zo dňa 22.01.2020, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Neodkladným opatrením súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý si znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).