

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200449  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Pitoňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8720200449.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H.C. Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky A. Y., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. G. XXXX/XX, XXX XX T., v zast.: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad a otca TI. V., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX F. (F. G. G.), na návrh matky o vyslovenie splnenia podmienok osvojitelnosti, t a k t o

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e za procesného opatrovníka mesto Poprad na zastupovanie maloletého H. Y. Y., W.. XX.XX.XXXX v konaní o prenesenie príslušnosti vo veci vyslovenia splnenia podmienok osvojitelnosti vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 3P/46/2020.

II. Miestnu príslušnosť p r e n á š a na Okresný súd Poprad, ktorému po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený na konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Poprad dňa 30.03.2020 sa matka maloletého A. Y.,C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. G. XXXX/XX, XXX XX T. (ďalej len „navrhovateľka“) cestou svojho právneho zástupcu domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že u maloletého H. Y. Y., W.. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojitelnosti. Okresný súd Poprad následne postúpil vec Okresnému súdu Kežmarok z dôvodu už založenej miestnej príslušnosti.

2. Okresný súd Kežmarok s postúpením Okresného súdu Poprad nesúhlasil a preto sa so svojim nesúhlasom s postúpením obrátil na Krajský súd v Prešove. Krajský súd v Prešove následne uznesením, č. k.: NcC/1/2020 - 25 zo dňa 14.05.2020 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Kežmarok s postúpením veci 3P/46/2020 (na Okresnom súde Poprad vec vedená pod sp. zn. 10P/25/2020) nie je dôvodný.

3. Zo správy obce Matiašovce zo dňa 26.10.2020, ktorá bola Okresnému súdu Kežmarok doručená dňa 26.10.2020 bolo zistené, že matka maloletého sa spolu s maloletým odhlásili z trvalého pobytu v obci Matiašovce, Mlynská 166/11 a ich novou adresou trvalého pobytu je T., G. XXXX/XX. Zo správy bolo taktiež zistené, že maloletý naposledy navštevoval Základnú školu v Matiašovciach v školskom roku 2017/2018, od školského roka 2018/2019 maloletý nie je v evidencii žiakov Základnej školy v Matiašovciach.

4. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z prešetrenia aktuálnej situácie na strane maloletého dieťaťa, ktoré boli Okresnému súdu Kežmarok doručené dňa 27.10.2020 a 25.01.2021 bolo zistené, že maloletý žije spolu so svojou matkou a jej manželom v meste T., G. XXXX/XX, pričom v decembri 2020 do rodiny pribudla maloletá Y. Y.Á., W.. XX.XX.XXXX. Maloletý navštevuje Základnú školu Jarná v Poprade, chodí do 5.B triedy a jeho triednou učiteľkou je Mgr. I. Kawaschová. Maloletý rád športuje, venuje sa prevažne futbalu, ktorému sa chce venovať formou ďalšej prípravy cez ZŠ Poprad

- Veľká, ktorá je zameraná na prípravu žiakov zameraných na futbal, a ktorá úzko spolupracuje s FK Poprad. Zo správy taktiež vyplýva, že pediatrom maloletého je MUDr. Dagmar Trubačová.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

7. Podľa § 71 CSP za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí. Ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu. V prípade bezprostredného nebezpečenstva z omeškania, alebo ak osôb podľa predchádzajúcich odsekov niet, súd môže ustanoviť za procesného opatrovníka súdneho úradníka.

8. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

9. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

11. V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

12. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v dedičskom konaní či v konaní o určenie otcovstva a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

13. Nakoľko maloletý v tomto konaní nemôže samostatne konať vzhľadom na jeho nízky vek a nemôže byť v tomto konaní ani zastúpený svojimi zákonnými zástupcami, ktorými sú jeho rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi dieťaťom a rodičmi, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletému Dáriusovi Michalovi Mačurovi, nar. 04.09.2009 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, konkrétne mesto Poprad, v ktorom je maloletý prihlásený k trvalému pobytu. Súd za opatrovníka ustanovil mesto, nakoľko návrh na ustanovenie blízkej osoby ako opatrovníka v zmysle § 71 CSP podaný nebol.

14. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

15. Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

16. Podľa § 136 prvej vety CMP na konanie vo veciach osvojenia je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. V zmysle § 135 písm. a) konanie o osvojiteľnosti je konaním vo veciach osvojenia.

17. Miestna príslušnosť vo veciach osvojenia sa posudzuje oddelene pre každé jednotlivé konanie vo veciach osvojenia (konanie o osvojiteľnosti, konanie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti a konanie o osvojenie). Odvodzuje sa pritom od miesta bydliska maloletého dieťaťa pri začatí konania, ktoré musí byť určené zákonným spôsobom, t. j. dohodou rodičov, rozhodnutím súdu o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti len jedného z rodičov alebo tretej osoby alebo jedným z rodičov v prípade, ak mu bolo dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti (porovnaj Smyčková, R. a kol. Civilný mimosporový poriadok, Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2017, 505 - 507 s.).

18. Podľa súdnej praxe sa bydliskom fyzickej osoby vo všeobecnosti rozumie miesto, na ktorom sa zdržiava s úmyslom sa tam zdržiavať trvalo, bez ohľadu na miesto hláseného trvalého alebo prechodného pobytu (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/20/2009).

19. Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

20. Vzhľadom na to, že maloletý Dáriuš Michal Mačura, nar. 04.09.2009 býva spolu so svojou matkou, jej manželom a svojou mladšou sestrou Miou v meste Poprad, a teda medzičasom došlo k trvalej a zásadnej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, rozhodol tunajší súd v záujme maloletého v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Poprad, ktorý je súdom dieťaťa najbližším a pred ktorým prejednanie veci bude efektívnejšie a hospodárnejšie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.