

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201983
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1720201983.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. 7, J., dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. 7, J. a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.11.2020, č.k. 5P/180/2020 - 15, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. 7, J., do náhradnej osobnej starostlivosti manželom: W. C. X., nar. XX.XX.XXXX a C.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja spoločne bytom X. XX/B D., J. a matke uložil povinnosť odovzdať maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti manželov: W. C. X., nar. XX.XX.XXXX a C.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja spoločne bytom X. XX/B D., J., od vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods.1, § 361, § 367 ods.1,2,3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods.1, § 325, § 326 ods.1, § 329 ods.1,2,3, § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a vecne tým, že návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny v konaní o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 Zákona o rodine žiadal, aby bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželom Ing. C. X., nar. XX.XX.XXXX a C.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja spoločne bytom X. XX/B D., J. dôvodiac tým, že rodinu maloletého dieťaťa vedie v spisovej dokumentácii od 13.10.2019 na základe podnetu ÚPSVaR Nové mesto nad Váhom, kontaktovaného príslušníkmi PZ s informáciou, že matku maloletého spolu s maloletým zadržali na punkovom koncerte v Novom meste nad Váhom. Po vykonanom šetrení v domácnosti matky vyplynulo, že matka v domácnosti býva zhruba mesiac, nemá tam trvalý ani prechodný pobyt, býva spolu so svojou nevlastnou matkou a strýkom, dom aj jeho okolie pôsobia veľmi zanedbane a počas šetrenia bolo z matky cítiť alkohol. Vyjadrila sa, že má ešte jedno dieťa, maloletú C. B., ktorá jej bola hneď po pôrode odobratá pre nezáujem matky, maloletej C. bola pri pôrode zistená pozitívita na pervitín, momentálne je v pestúnskej starostlivosti manželov X., s ktorými je matka v kontakte. Podmienky v domácnosti matky a správanie matky boli počas šetrenia vyhodnotené ako nevhodné pre maloletého, nevlastná stará matka aj strýko matky maloletého majú problémy s alkoholom. V období október 2019 - apríl 2020 boli u matky maloletého vykonané viaceré šetrenia, matke bolo poskytované sociálne poradenstvo a uložená povinnosť pravidelne predkladať výsledky z odberov zo Špecializovanej nemocnice, Hraničná, Bratislava - Ružinov, Centra pre liečbu drogových závislostí pre potvrdenie, že v súčasnosti neužíva omamné a návykové látky, matka negatívne výsledky predkladala

nepravidelne. V mesiaci september 2020 bola uskutočnená multiodborová prípadová konferencia zo strany akreditovaného subjektu Kľúč n. o., kde bolo poukázané na skutočnosti, že matka maloletého C. B. neplní záväzky, ktoré má voči OSPODaSK Pezinok, neodovzdáva pravidelne podľa dohody výsledky z odberov z Hraničnej v Bratislave. Obcou Budmerice boli udávané časté podnety na rodinu B. pre časté požívanie alkoholu, bitky, krik, zásahy OO PZ Modra a volanie RZP, ktorých svedkom bol maloletý C.. Pediatier predpísal maloletému enterálnu výživu z dôvodu neprospievania maloletého a tiež poukázal na časté ochorenia dýchacích ciest, čo môže byť spôsobené aj silným fajčiarskym prostredím v domácnosti, kde maloletý s matkou býva. Matke bola navrhnutá psychiatrická odborná pomoc a tiež možnosť riešenia situácie cez krízové centrum, s čím matka nesúhlasila, namietala, že situáciu zvládne sama. Následne dňa 11.11.2020 bola privolaná policajná hliadka na adresu pobytu matky maloletého, ktorá matku z dôvodu suicidiálneho správania - podrezanie žíl, odviezla na psychiatrické oddelenie Pinelovej nemocnice v Pezinku. Matka bola pod vplyvom alkoholu, maloletý mal byť toho času v opatere svojej nevlastnej starej matky C. B. (známej z častého užívania alkoholu). Dňa 12.11.2020 matka maloletého na vlastnú žiadosť opustila psychiatrické oddelenie Pinelovej nemocnice v Pezinku, primár oddelenia uviedol, že matka bola privezená dobitá, na tele mala modriny, ktoré jej mal podľa jej udania, spôsobiť jej strýko V. B..

3. V návrhu úrad sociálnoprávnej ochrany detí ďalej uviedol, že dňa 13.11.2020 sa uskutočnilo neohlásené šetrenie v domácnosti matky maloletého, kde sa matka vyjadrila, že sa má s maloletým dobre a darí sa jej. Keď bola sociálnymi pracovníčkami vyzvaná na vyjadrenie k udalostiam predchádzajúcim tomuto šetreniu a na vyjadrenie k celej situácii a navrhnutiu jej riešenia, keďže pobyt maloletého v domácnosti ohrozuje jeho zdravý sociálny, psychický a fyzický vývin, matka uviedla, že je zdravá, všetko znehovala a vyjadrila, sa, že je v poriadku dať si pohárik či dva, keď sa maloletý nepozerala. Matka počas šetrenia osočovala sociálne pracovníčky, bola v odpore. Boli jej ponúknuté viaceré možnosti riešenia aktuálnej životnej situácie - možnosť ísť bývať s maloletým k svojej matke do Bratislavy, zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti svojej mame, dočasné bývanie v krízovom centre alebo OSPODaSK vykoná opatrenia podľa zákona č. 305/2005 o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Matku predvolali na 16.11.2020 na ÚPSVaR Pezinok a dali jej čas na rozmyslenie, akým spôsobom môže riešiť situáciu okolo maloletého C.. Dňa 13.11.2020 OSPODaSK Pezinok, telefonicky kontaktovalo ÚPSVaR Bratislava, ktoré má na starosti pestúnsku starostlivosť vo veci maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželom X., s informáciou, že dočasne pozastavujú pobyty maloletej C. u matky a oboznámili ich s aktuálnou situáciou. V tento deň ÚPSVaR Bratislava kontaktovalo ÚPSVaR Pezinok s tým, že ich kontaktoval pestún maloletej C. B., pán X. s tým, že ho kontaktovala matka maloletej a oznámila mu, že nateraz sa s maloletou nestretne, lebo ju rieši sociálka a uvedomuje si, že zlyhala. Z uvedeného dôvodu pán X. úradu oznámil, že ak sa v rodine maloletého C. deje niečo nedobré a nebol by nik, kto by sa o neho vedel postarať, maloletého by si vzali s manželkou k sebe, tento má s maloletou C. veľmi dobrý vzťah, pozná to u nich a chodí k nim rád. Následne OSPODaSK kontaktovalo starú matku maloletého z matkinej strany, pani K., ktorá si maloletého brávala na víkendy k sebe do Bratislavy, ktorá po oboznámení so situáciou uviedla, že o situácii v rodine vie, maloletého by si aj vzala k sebe, ale nemôže, pretože žijú s priateľom v podnájme aj s priateľovou matkou a títo jej to nedovolia (je rada, keď jej dovoľia zobrať si ho na víkend, aj vtedy jej potom robia problémy a hádajú sa). OSPODaSK kontaktovalo manželov X. (pestúnov maloletej C.), ktorí sa vyjadrili, že sú ochotní zobrať si maloletého k sebe do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 16.11.2020 sa dostavila na OSPODaSK Pezinok, matka maloletého, ktorá uviedla, že momentálne rieši prenájom bytu v Bratislave a tiež uviedla, že úlohy z multiodborovej prípadovej konferencie neboli z jej strany splnené, nakoľko riešila iné veci, chodí do zamestnania, nemá čas a ani nevidí dôvod na to, aby šla k psychiatrovi. Matke bolo poukázané, že je v poriadku, že svoju bytovú otázku chce vyriešiť, avšak nateraz ju vyriešenie nemá, nevie vydokladovať, že neužíva omamné návykové látky a alkohol a pre maloletého je potrebné z dlhodobého hľadiska vytvoriť bezpečné zastabilizované prostredie pre jeho priaznivý vývin a aktuálne prostredie, v ktorom sa nachádza, je preň ohrozujúce (bitky, krik, alkohol, vulgarizmy, častá prítomnosť policajných hliadok a RZP). Matka sa vyjadrila, že maloletý by mohol ísť k pestúnom, nakoľko ich má rád a aj ona má s nimi pekný vzťah. U pestúnov je aj jej mladšia dcéra C. a obe deti majú spolu pekný vzťah, dobre si rozumejú. Matke bolo poskytnuté poradenstvo a uvedené, že OSPODaSK podá neodkladné opatrenie na zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti, bol jej vysvetlený postup a priebeh konania, matka sa vyjadrila, že s týmto postupom súhlasí. Navrhovateľ na základe uvedeného v návrhu konštatoval, že existujú nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého a o jeho bezpečnosť a prirodzené prostredie, v ktorom maloletý vyrastá, nie je vhodné a v jeho záujme. Uviedol,

že iný rodinný príslušník, ktorému by maloletý mohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, mu nie je známy. Navrhovateľ k návrhu doložil správu o spôsobe života rodiny maloletého z obce Budmerice, správy od OO PZ v Modre, Hrnčiarska ulica, Modra, správu o maloletom od jeho lekárky MUDr. X., správy neziskovej organizácie Kľúč, Rezedová 16, Bratislava a rodný list maloletého.

4. Súd prvej inštancie v rozhodnutí konštatoval, že neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter; v dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

5. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu a po vyhodnotení zistených okolností dospel k záveru o dôvodnosti navrhnutého neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže mal za dostatočne preukázané, že vzhľadom na nedostatky v starostlivosti o maloletého a na nevhodnosť prostredia, v ktorom maloletý vyrastá, existujú dôvodné obavy o jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj a o jeho bezpečnosť - preto mal vydanie takéhoto rozhodnutia dôvodné, účelné a žiaduce. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa názoru súdu prvej inštancie preukázateľne dokazujú, že matka maloletého momentálne nedokáže zabezpečiť pre maloletého vyhovujúce podmienky pre jeho zdravý vývoj a doteraz vykonané postupy a pomoc matke maloletého nevedli k náprave. Podľa názoru súdu prvej inštancie, dočasné zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov X., je v záujme maloletého, nakoľko ich pozná, dôveruje im a ostanú zachované jeho súrodenecké väzby s jeho mladšou sestrou, ktorú manželia X. majú v pestúnskej starostlivosti. Súd prvej inštancie zobral do úvahy tiež to, že matka maloletého s dočasným zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov X. súhlasila.

6. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého namietajúc, že s návrhom na odobratie dieťaťa nikdy nesúhlasila a maloletý C. nikdy nebol v ohrození a ani v nebezpečenstve. Dňa 27.11.2020 ho musela odovzdať pestúnom W. C. X. a C. G. X., a to na základe rozhodnutia, s ktorým nesúhlasí. Jej a dieťaťu ublížili tým, že jej syna odobrali, keď veľa vecí, ktoré sa píšú v spise sú nepravdivé a upravené.

7. Kolízny opatrovník v podaní doručenom súdu dňa 14.12.2020 oznámil, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia bol maloletý dňa 27.11.2020 odovzdaný do starostlivosti manželom X., ktorí dňa 14.12.2020 a následne e-mailom oznámili, že po úvahe žiadajú o odňatie maloletého C. B. z ich starostlivosti z dôvodu, že dieťa začalo byť po niekoľkých dňoch agresívne, ostatné deti začalo biť, kúsať, bezdôvodne plakať a hádať sa s nimi. Manželka B. opísala orgánu sociálnoprávnej ochrany detí spôsob a priebeh návštev matky a obsah jej telefonických rozhovorov a uviedli, že matka ich prostredníctvom maloletého C. a C. (ktorú majú v pestúnskej starostlivosti) len využíva a hľadá si dôvod ako neriešiť svoju situáciu. Kolízny opatrovník súdu oznámil, že vzhľadom na uvedené budú podávať návrh na neodkladné opatrenie na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Centra pre deti a rodiny Malacky, Macejko, Hviezdoslavova 3, Malacky.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 C.m.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

9. Podľa čl. 3 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa čl. 4 základných zásad Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa; podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa; názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny; podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami; využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ až c/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 365 ods.1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

19. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov, zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je

ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Obsah neodkladného opatrenia podľa § 367 ods.1 C.m.p. (použitého v posudzovanej veci súdom prvej inštancie) sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa, pri rozhodovaní o ktorom súd prihliadne na relevantné ustanovenia Zákona o rodine. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd dodáva, že tento vo vzťahu k navrhovanému dočasnému zvereniu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. 7, J., do náhradnej osobnej starostlivosti manželom: W.. C. X., nar. XX.XX.XXXX a C.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja spoločne bytom X. XX/B D., J., smeruje k bezprostrednej ochrane maloletého dieťaťa v situácii, kedy sa ocitne vo vážnom ohrození alebo narušení života a zdravia z dôvodu, že osoba, v starostlivosti ktorej dieťa je, vykonáva túto starostlivosť nedostatočne, na ktorého podanie je aktívne vecne legitimovaný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, resp. akákoľvek fyzická alebo právnická osoba (§ 365 C.m.p.).

22. Odvolací súd konštatuje, že v návrhu skutkovo opísanými dôvodmi a doloženými listinnými dôkazmi bolo osvedčené, že maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX sa v čase podávania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ocitol vo vážnom ohrození, resp. narušení života, zdravia a ďalšieho priaznivého vývoja, ktoré oprávnené vyvolalo bezodkladnú potrebu riešenia jeho situácie dočasným zverením do náhradnej osobnej starostlivosti iných fyzických osôb. Pokiaľ matka v odvolaní namieta, že maloletý C. nikdy nebol v ohrození a ani v nebezpečenstve odvolací súd podotýka, že skutočnosti uvedené orgánom sociálnoprávnej ochrany detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý s matkou pracuje od 13.10.2019, sú tak závažného charakteru (matka býva v domácnosti nevlastnej matky a strýka, všetky osoby majú problémy s alkoholom, dom aj jeho okolie pôsobia veľmi zanedbane, pri pôrode mladšej sestry maloletého C. B. bola novorodencovi zistená pozitívita na pervitín, matka pravidelne nepredkladá výsledky z odberov zo Špecializovanej nemocnice, Hraničná, Bratislava - Ružinov, Centra pre liečbu drogových závislostí, matka neplní záväzky voči OSPODaSK Pezinok uložené jej v septembri 2020 uskutočnenou multiodborovou prípadovou konferenciou zo strany akreditovaného subjektu Kľúč n. o., dňa 11.11.2020 bola odvezená policajnou hliadkou z dôvodu suicidiálneho správania pod vplyvom alkoholu - podrezanie žíl na psychiatrické oddelenie Pinelovej nemocnice v Pezinku, ktoré 12.11.2020 na vlastnú žiadosť opustila, pri následnom šetrení odmietla vysvetliť dobitie a modriny na tele, aj oznámenia prezentované matkou dňa 03.11.2020 operačnému stredisku PZ SR o tom, že o.i. ju týrajú, terorizujú, ako aj jej syna), že ich následkom sú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého a o jeho bezpečnosť, keďže aktuálne prostredie, v ktorom sa dieťa nachádza, je preň ohrozujúce (bitky, krik, alkohol, vulgarizmy, častá prítomnosť policajných hliadok a RZP). Za daného stavu, kedy stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky p. K. (ktorá si v minulosti maloletého brávala na víkendy k sebe do Bratislavy), nevedela zabezpečiť dočasnú osobnú starostlivosť o maloletého, súd prvej inštancie pri výbere manželov W.. C. X., nar. XX.XX.XXXX a C.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja spoločne bytom X. XX/B D., J., ktorým maloletého zveril do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti správne v čase rozhodovania zohľadnil, že maloletý toto prostredie pozná, je naň zvyknutý a bude sa v ňom nachádzať spoločne s mladšou sestrou C..

Pokiaľ matka namieta nepravdivosť tvrdení uvedených v návrhu, tieto odvolacie tvrdenia neosvedčila. Odvolací súd zdôrazňuje, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a kurately dlhodobo s matkou pracuje, vie najvhodnejšie a najpružnejšie na potreby a najlepší záujem maloletého C. reagovať, keďže práve on je najlepšie informovaný o situácii, v ktorej sa ocitne maloleté dieťa, a to najmä v súlade s rozvrhom kompetencií, ktoré sú mu zverené podľa osobitného predpisu.

23. Keďže pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods.2 C.s.p.), odvolací súd s poukazom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcej časti rozhodnutia, uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

24. Súdu prvej inštancie dáva vo vzťahu k návrhu vo veci samej a k rozhodnutiu o nariadenom neodkladnom opatrení do pozornosti podanie kolízneho opatrovníka zo dňa 14.12.2020 (čl. 38) signalizujúceho, že v budúcnosti bude podávať návrh na neodkladné opatrenie na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov (Centra pre deti a rodiny Malacky, Macejko, Hviezdoslavova 3, Malacky). Ak súd prvej inštancie zistí, že kolízny opatrovník takéto návrhy týkajúce sa starostlivosti o maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX skutočne podal a bolo o nich súdom už rozhodnuté, je povinný tieto zistenia zohľadniť pri svojom následnom procesnom postupe (§ 333 a nasl. C.s.p.).

25. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1 C.m.p., § 262 ods.1 C.s.p.).

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).