

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200591
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200591.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: ALUPON System CZ, s.r.o., so sídlom Masarykovy Sady 76/18, 737 01 Český Těšín, Česká republika, IČO: 040 76 133, právne zastúpený: JUDr. Ďurčeková, s.r.o., so sídlom Alexandra Matušku 4490/1, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 863 254, proti žalovaným: 1/ P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, XXX XX Q. D. - J. X., 2/ Z.. W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, XXX XX Q. D. - J. X., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, došlým súdu dňa 26.01.2021, domáha, aby súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľným majetkom nachádzajúcim sa v obci Q. D. (K. Z.), k.ú. J. X., vedenými na LV č. XXXX, s pozemkami - parcely registra „C“ parcela č. XXX/X o výmere XXX m² - záhrada, parcela č. XXX/X o výmere XXX m²- zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie a stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX postavenej na parcele č. XXX/X v rozsahu ich predaja, darovania, zamenenia, založenia a zaťaženia vecným bremenom. Žalobca dňa 28.01.2021 doplnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu doplnenia petitu tak, že navrhol, aby súd uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej, a to žalobu o určenie, že právny úkon žalovaných 1/, 2/, na základe ktorého nakladali s nehnuteľným majetkom nachádzajúcim sa v obci Q. D. (K. Z.), k. ú. J. X., vedenými na LV č. XXXX s pozemkami - parcely registra „C“ parcela č. XXX/X o výmere XXX m² - záhrada, parcela č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie a stavbou rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX/X a ktorý je (bol) predmetom konania o povolení vkladu na Okresnom úrade, katastrálny odbor v Trenčíne pod č. V XXX/XXXX, je voči žalobcovi právne neúčinný. 2 19C/10/2021

1.2 V odôvodnení svojho návrhu žalobca uviedol, že žalovaní 1/, 2/ boli ako žalovaní v druhom a treťom rade spolu so žalovaným v prvom rade - spoločnosťou NALIDE, s.r.o., so sídlom Odbojárka 633/633, 018 51 Nová Dubnica - Malý Kolačín, IČO: 36 722 898 spoločne a nerozdielne zaviazaní právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm/4/2018 zo dňa 29.11.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoZm/1/2020 a opravným uznesením sp. zn. 36CbZm/4/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2020 a vykonateľnosť dňa 30.11.2020, zaplatiť žalobcovi sumu 29.830,- eur so 6% úrokom z omeškania od 10.03.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalovaní nezaplatili žalobcovi k dnešnému dňu žiadnu sumu. Žalobca podal dňa 30.11.2020 návrh na vykonanie exekúcie voči všetkým trom žalovaným podľa vyššie citovaného rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne na Exekučný súd v Banskej Bystrici. Dňa 26.01.2021 bolo exekučným súdom vydané poverenie pod sp. zn. 17Ek/2039/2020 na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Pavla Crkoňa so sídlom v Trenčíne. Žalobca uviedol, že žalovaní 1/, 2/ sú vlastníci

nehnutelností v obci Q. D. (K. Z.), k.ú. J. X., vedených na LV č. XXXX: Pozemky - parcely registra „C“ parcela č. XXX/X o výmere XXX m² - záhrada, parcela č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie a stavba rodinný dom postavený na parcele č. XXX/X súpisné č. XXX. Dňa 26.01.2021 žalobca zistil, že k majetku vedenému na LV č. XXXX pre k.ú. J. X. je zapísaná plomba č. V XXX/XXXX, t.j. dochádza k nakladaniu s nehnuteľnosťami. Nakoľko je zrejmé, že žalovaní 1/, 2/ sa snažia zabrániť skutočnosti, aby žalobca mohol byť v rámci exekúcie uspokojený z tohto majetku, mal žalobca za to, že došlo k naplneniu podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia. Preto sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola žalovaným uložená povinnosť zdržať sa nakladania s majetkom. Podľa názoru žalobcu riadne preukázal, že vedie voči žalovaným pohľadávku, ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu, táto nebola zaplatená a žalovaní sa zbavujú svojho majetku. Žalobca mal za to, že je potrebná takáto úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude výkon exekúcie ohrozený.

2.1 Súd sa v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm/4/2018 zo dňa 29.11.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm/4/2018 zo dňa 22.01.2020, s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoZm/1/2020 zo dňa 30.09.2020, s Upovedomením o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.01.2021, s Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 27.01.2021, s informatívnym výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie J. X. a zistil nasledovný skutkový stav:

2.2 Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm/4/2018 zo dňa 29.11.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm/4/2018 zo dňa 22.01.2020 bola žalovaným 1/, 2/ ako žalovaným v druhom a treťom rade spolu so žalovaným v prvom rade - spoločnosťou NALIDE, s.r.o., so sídlom Odbojárka 633/633, 018 51 Nová Dubnica - Malý Kolačín, IČO: 36 722 898 uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 29.830,- eur so 6% ročným úrokom od 10.03.2018 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň žalobcovi priznal proti žalovaným 1/, 2/, 3/ spoločne a nerozdielne právo na náhradu trov konania. Uvedený rozsudok nadobudol vo vzťahu k žalovanému v prvom rade (spoločnosť NALIDE, s.r.o.) právoplatnosť dňa 26.11.2020 a vykonateľnosť dňa 30.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3 19C/10/2021

8CoZm/1/2020 zo dňa 30.09.2020 a vo vzťahu k žalovaným v druhom a treťom rade (v tomto konaní žalovaní 1/, 2/) právoplatnosť dňa 08.02.2020 a vykonateľnosť dňa 12.02.2020.

2.3 Z Upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.01.2021, sp. zn. 17Ek/2039/2020 vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného (žalobcu) proti povinnému: 1/ NALIDE, s.r.o., so sídlom Odbojárka 633/633, 018 51 Nová Dubnica - Malý Kolačín, IČO: 36 722 898, 2/ P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX Q. D., 3/ Z.. W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX Q. D., o vymoženie 29.830,- eur s príslušenstvom, vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi: JUDr. Pavol Crkoň, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 7713, 911 01 Trenčín, IČO: 11 935 391.

2.4 Z Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 27.01.2021 vyplýva, že poverený súdny exekútor JUDr. Pavol Crkoň vydal upovedomenie, že dňa 26.01.2021 začala exekúcia a vyzval povinných v 1/, 2/ a 3/ rade, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto upovedomenia uspokojili pohľadávku s príslušenstvom a trovami exekučného konania v celkovej výške 39.890,30 eur na účet súdneho exekútora.

2.5 Z informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres Z., K. Q. D., katastrálne územie J. X. vyplýva, že žalovaní X/, 2/ sú vlastníckmi nehnuteľností, evidovaných na predmetnom liste vlastníctva ako parcely registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - záhrada, parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, par. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie a Stavby - rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parcele č. XXX/X. Z uvedeného listu vlastníctva vyplýva, že bola vyznačená Plomba na základe V - XXX/XXXX. Zároveň je na predmetnom liste vlastníctva zapísaná poznámka: Exekútorský úrad, JUDr. Pavol Crkoň, súdny exekútor, Jesenského 7713, 911 01 Trenčín - Upovedomenie o začatí exekúcie 331EX 46/21 zo dňa 27.01.2021 zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti: rodinný dom s. č. XXX na pozemku C KN p.č. XXX/X, pozemky C KN p. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X na podiel X/X vlastníka J. W. r. Múčka, Z., nar. XX.XX.XXXX a J. P. r. J., nar. XX.XX.XXXX v prospech oprávneného: ALUPON System CZ, s.r.o., Masarykovy sady 76/18, 737 01 Český Těšín, ČR, IČO: 04076133 - P-11/2021.-12/2021.

3.1 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

3.3 Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.4 Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

3.5 Podľa § 326 odsek 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri rozhodujúcich náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia 4 19C/10/2021

bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.6 Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3.7 Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3.8 Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3.9 Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

4. Súd pri skúmaní základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z ust. § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V súvislosti s existenciou obavy z ohrozenej exekúcie je však nutné rozlišovať, či sa neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana peňažnej alebo nepeňažnej pohľadávke strany, ktorá navrhuje jeho nariadenie. V zmysle § 324 ods. 3 CSP totiž platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Konkurenciu neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia rieši Civilný sporový poriadok v ustanovení § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku tak, že vo vzťahu oboch týchto opatrení je prioritným zabezpečovacie opatrenie. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka (sudcovské záložné právo), a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa v prípadoch, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Táto existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená, je predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a musí byť osvedčená. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a najmä z aktuálneho informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J. X. vyplýva, že žalovaní X/, 2/ sú vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované na predmetnom liste vlastníctva. Existenciu peňažnej pohľadávky žalobca osvedčil právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm/4/2018 zo dňa 29.11.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm/4/2018 5 19C/10/2021

zo dňa 22.01.2020 a s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoZm/1/2020 zo dňa 30.09.2020. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľným majetkom, vedeným na LV č. XXXX, v rozsahu jeho predaja, darovania, zamenenia, založenia a zaťaženia vecným bremenom. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil obavou z ohrozenia výkonu exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky žalobcu, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu s poukazom

na to, že na majetku žalovaných 1/, 2/, ktorý je vedený na LV č. XXXX pre katastrálne územie J. X., je vyznačená plomba č. V - XXX/XXXX, t.j. dochádza k nakladaniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/, ktorí sa tak snažia zabrániť tomu, aby žalobca mohol byť v rámci exekúcie uspokojený z tohto majetku. V predmetnej veci má súd za to, že účel sledovaný žalobcom, a sice zabránenie zmareniu alebo sťaženiu exekúcie na uspokojenie peňažnej pohľadávky žalobcu, je možné dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia, ktorého prednostné uplatnenie stanovuje § 324 ods. 3 CSP. Zabezpečovacím opatrením by sa nárok žalobcu zabezpečil záložným právom, kedy prakticky nebezpečenstvo zmarenia exekúcie bezprostredne a reálne nehrozí. Podľa § 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka totiž pri prevode alebo prechode zálohu pôsobí záložné právo aj voči nadobúdateľovi zálohu, a teda pokiaľ aj dôjde k prevodu vlastníckeho práva k založeným nehnuteľnostiam na tretiu osobu - nadobúdateľa, toto záložné právo pôsobí aj voči tomuto nadobúdateľovi. Ak by súd, samozrejme za splnenia zákonných podmienok, zabezpečovacím opatrením zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam žalovaných 1/, 2/, bola by zabezpečená exekúcia vymáhateľnej peňažnej pohľadávky žalobcu (ako záložného veriteľa) voči žalovaným 1/, 2/ ako povinným, a to výkonom záložného práva. Pre úplnosť súd dodáva, že aj v prípade návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné osvedčiť, že by exekúcia mohla byť ohrozená, a to predovšetkým osvedčením takého konania dlžníka, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno exekúciou postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

6. S poukazom na vyššie odôvodnenú prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva podľa § 343 CSP, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

7. Uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie o neodkladnom opatrení končí, a preto bol súd povinný v ňom aj bez návrhu rozhodnúť o nároku na náhradu trov tohto konania (§ 262 ods. 1 CSP). Podľa § 255 ods. 1 CSP boli žalovaní 1/, 2/ v konaní plne úspešní a patrili by im nárok na náhradu trov konania. Súd však žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal, pretože žalovaní doposiaľ nemajú vedomosť o tomto konaní a podľa obsahu spisu im žiadne trov v súvislosti s konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na 6 19C/10/2021

podanie odvolania. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.