

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/129/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010604
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320010604.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci odsúdenej F. T. a spol. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti poškodeného J. T. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/96/2020 zo dňa 14.10.2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.02.2021 jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť poškodeného J. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/96/2020 zo dňa 14.10.2020 bol podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odmietnutý odpor podaný poškodeným proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/96/2020 zo dňa 17.09.2020, z dôvodu, že bol podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal poškodený dňa 23.10.2020, t.j. v zákonnej lehote, sťažnosť, ktorú odôvodňuje tým, že poškodený si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil, škoda bola súčasťou skutku, pričom reálna škoda bola až 107.230 €, bola riadne preukázaná, a preto ju bol povinný súd prvého stupňa v trestnom rozkaze poškodenému priznať. Ak súd prvého stupňa škodu napriek uvedenému nepriznal, porušil práva poškodeného.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán po zistení, že sťažnosť bola podaná včas a oprávnenou osobou z predloženého spisového materiálu zistil nasledovné skutočnosti:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/96/2020 zo dňa 17.09.2020 boli obvinení F. T. a S. T. uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo im boli uložené príslušné tresty. Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodeného J. T. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

V zmysle vymedzenia revíznej povinnosti sťažnostného súdu, ktoré vyplýva z citovaného § 192 ods. 1 Trestného poriadku, sťažnostný súd mohol skúmať len napadnuté uznesenie a konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo. Nebol oprávnený preskúmať správnosť trestného rozkazu, ktorého sa odôvodnenie sťažnosti vecne týka. Preto bolo možné brať do úvahy len skutočnosť, že poškodený bol trestným rozkazom odkázaný na civilný proces (a to bez ohľadu na to, či výrok o odkázaní na civilný proces zodpovedal zákonu alebo nie). V zmysle citovaného ustanovenia § 355 ods. 2 Trestného poriadku poškodený, ktorý bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nie je osobou disponujúcou právom podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor podaný takýmto poškodeným je v zmysle § 355 ods. 5 Trestného poriadku potrebné odmietnuť, a preto sťažnostný súd konštatuje, že súd prvého stupňa rozhodol správne a v súlade so zákonom napadnutým uznesením.

Sťažnostný súd v napadnutom uznesení ani v konaní tomuto uzneseniu bezprostredne predchádzajúcom nezistil žiadne pochybenia, preto sťažnosť vyhodnotil ako neopodstatnenú, a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.