

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202287  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620202287.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu V. T., E..L.. U. K. J., L. L. Š. XX, XXX XX F., K.: XXXXXXXX, právne zastúpeného : Mgr. Dalibor Tverďák, advokát, so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, proti žalovanej : H. J., W.. XX.X.XXXX, M. F. XXX XX H. L. XX, o zaplatenie 555,29Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 555,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 555,29 Eur od 30.09.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.05.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 555,29 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 555,29 EUR od 30.09.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.03.2018 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo L. E. D., X.: N. (ďalej aj „poškodené motorové vozidlo“), patriace R. L. (ďalej aj „poškodený“), pričom škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom zn. S. T. O., X.: N., ktoré v čase dopravnej nehody viedol R. T. (ďalej aj „škodová udalosť“). Žalovaná ako vlastníka motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda na poškodenom motorovom vozidle mala v čase škodovej udalosti uzatvorenú so žalobcom poisťovňu zmluvu č. 6822262007 - poisťovanie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca škodovú udalosť zaregistroval pod číslom XXXXXXXXXX a jej šetrenie ukončil oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.07.2018 s tým, že v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka poskytuje poistné plnenie zo škodovej udalosti vo výške 1.850,95 EUR poškodenému. Dňa 17.07.2018 žalobca poukázal na účet autoservisu poškodeného sumu 1.850,95 EUR. Žalovaná v čase dopravnej nehody bola v omeškaní s platením poistného. Poisťovateľ (žalobca) má proti žalovanej zákonný nárok na náhradu poistného plnenia. Žalovaná v čase nehody nemala uhradené poistné. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov žalobca od žalovaného požaduje náhradu poistného plnenia (regresný nárok) vo výške 30% z celkovej sumy poistného plnenia. Listom zo dňa 12.09.2018 bola žalovaná vyzvaná, aby do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy zaplatila náhradu časti poistného plnenia vo výške 555,29 EUR, a to vzhľadom na skutočnosť, že v čase, keď nastala poistná udalosť, bola v omeškaní s platením poistného. Výzva bola žalovanej doručená dňa 14.09.2018. Žalovaná na túto výzvu nijakým spôsobom nereagovala. Dňa 27.12.2018 došlo zo strany žalobcu k zaslaní opätovnej

výzvy na zaplataenie náhrady poistného plnenia. Žalovaná na urgenciu doručenú dňa 31.12.2018 nijakým spôsobom nereagovala. Žalobca zaslal žalovanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu predžalobnú výzvu zo dňa 16.04.2020, ako posledný pokus o urovnanie sporu, na ktorú žalovaná nijakým spôsobom nereagovala. Keďže žalovaná nesplnila povinnosť podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. a nezaplatila dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania a to 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 555,29 EUR od 30.09.2018 do zaplataenia.

3. Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/27/2020-30 zo dňa 21.05.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16C/27/2020-59 zo dňa 16.11.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. XXX XX H. L. XX, ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jej trvalého pobytu. Podľa správy OO PZ N. žalovaná sa na uvedenej adrese nenachádza, a adresa jej terajšieho pobytu nebola zistená. Podľa správy Obce H. L. menovaná sa na uvedenej adrese už niekoľko rokov nezdržiava, ale žije na neznámej adrese v Č. C., a rovnako tak aj jej rodičia a súrodenci. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves žalovaná nie je vedená ako poberateľ dávok dôchodkového poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Daňový úrad Prešov, kontaktné miesto Levoča súdu oznámil, že menovanú nevedie vo svojom systéme finančnej správy. Súdu sa nepodarilo so žalovanou skontaktovať ani na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovanej v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanej doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 18.11.2020 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanej dňa 03.12.2020.

7. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16C/27/2020-60 zo dňa 18.11.2020, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku doručené dňa 03.12.2020.

8. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, a ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná nezúčastnili. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie doručené dňa 05.01.2021, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním doručeným dňa 26.01.2021. Zároveň mailovým prípisom zo dňa 26.01.2021 súdu oznámil, že v súlade s § 1 ods. 1 písm p./ vyhl. MS SR č. 24/2021 účinnej od 23.01.2021 do 28.02.2021 súhlasí s tým, aby sa uvedené pojednávanie uskutočnilo bez jeho prítomnosti ako aj bez prítomnosti žalobcu (jeho klienta). Žalovanej bolo predvolanie na uvedené pojednávanie doručené dňa 30.12.2020 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Táto svoju neúčasť neospravedlnila, pričom súd vzhľadom na skutočnosť náhradného doručenia predvolania žalovanej jej súhlas s uskutočnením uvedeného pojednávania bez jej účasti podľa § 1 ods. 1 písm p./ vyhl. MS SR č. 24/2021 účinnej od 23.01.2021 do 28.02.2021

prezumoval. Vzhľadom na uvedené, keďže menovaní sa pojednávajú neúčastníci, súd v danej veci konal a rozhodol bez ich účasti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým s poistnou zmluvou č. 1040154602 zo dňa 02.11.2017, so žalobcom predloženým vyplneným tlačivom "Záznam z rokovania sprostredkovateľa poistenia s klientom", s Výpisom z inkasného účtu predmetnej poistnej zmluvy za obdobie od 02.11.2017 do 14.04.2020, s faktúrou č. FA 18 80552 vystavenou dňa 12.04.2018, s výpisom z bankového účtu žalobcu, s prípisom zo dňa 17.07.2018 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ a identifikovaným pod číslom hlásenia : XXXXXXXXXXXX, s prípisom zo dňa 12.09.2018 označeným ako „Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia“, číslo regresu : XXXXXXXXXXXX a doručenkou k nemu, s Prípisom zo dňa 27.12.2018 označeným ako „Urgencia na zaplatenie náhrady poistného plnenia“ a doručenkou k nemu, s úrokovým sadzbbami ECB, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca dňa 02.11.2017 uzavrel so žalovanou poistnú zmluvu č. 1040154602 a to na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 09:40 hod dňa 02.11.2017. Predmetom tejto zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu S., X.: N., U.: A.. Zmluvné strany sa dohodli na ročnom poistnom v sume 94,43 EUR s frekvenciou platenia poistného štvrťročne s výškou splátky 23,61 EUR.

11. Podľa Výpisu z inkasného účtu predmetnej poistnej zmluvy č. 1040154602 za obdobie od 02.11.2017 do 14.04.2020 žalovaná dlžila na poistnom za obdobie 02.11.2017 do 01.11.2018 celkovú sumu 94,44 EUR.

12. Z vypísaného tlačiva E. L. T. označeného ako „Správa o nehode“ vyplynulo, že dňa 14.03.2018 o 09,45 hod. došlo k dopravnej nehode v N. na ulici Ž. C. pri Autobusovom nástupišti medzi vyššie uvedeným osobným motorovým vozidlom značky S. T. O., X.: N., ktoré podľa tohto tlačiva v tom čase viedol vodič R. T., a osobným motorovým vozidlom značky L. E. D., X.: N., ktoré viedol vodič K.. R. L. a ktoré podľa informácie v uvedenom tlačive bolo poistené v poisťovni E. L. T.. Podľa obsahu tohto vyplneného tlačiva na motorovom vozidle zn. S. došlo k poškodeniu ľavého predného blatníka a na motorovom vozidle zn. L. došlo k poškodeniu pravého predného blatníka, prvých predných dverí, pravých zadných dverí, pravého zadného blatníka a tiež pravej prednej a aj pravej zadnej puklice. Zároveň z tohto tlačiva vyplynulo, že uvedenú dopravnú nehodu zavinil R. T. - vodič vozidla S. (príslušné zaškrtnutia v kolónke č. 15 „Nehodu zavinil“). Uvedené tlačivo bolo podpísané oboma vodičmi účastníkmi tejto dopravnej nehody.

13. Faktúrou č. FA 18 80552 vystavenou dňa 12.04.2018 spoločnosťou E. L..C..I.. splatnou dňa 26.04.2018 bola poškodenému K.. R. L. v súvislosti s opravou poškodenia vyššie uvedeného vozidla L., ku ktorému došlo pri vyššie uvedenej dopravnej nehode, vyúčtovaná suma 1.850,95 EUR.

14. Podľa výpisu z bankového účtu žalobcu tento vyššie uvedenú sumu 1.850,95 EUR dňa 17.07.2018 uhradil priamo spoločnosti E. L..C..I.. ako platbu vedenú pod VS : XXXXXXXXXXXX.

15. Prípisom zo dňa 17.07.2018 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ a identifikovaným pod číslom hlásenia : XXXXXXXXXXXX, poistnou udalosťou : XXXXXXXXXXXX, adresovaným žalovanej žalobca tejto oznámil, že dňa 16.07.2018 ukončil šetrenie uvedenej poistnej udalosti a zároveň jej týmto prípisom predložil výpočet výšky plnenia na sumu 1.850,95 EUR. Zároveň jej oznámil, že uvedené poistné plnenie poukázal spoločnosti E. L..C..I.. na jej bankový účet bližšie špecifikovaný v uvedenom prípise.

16. Prípisom zo dňa 12.09.2018 označeným ako „Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia“, číslo regresu : XXXXXXXXXXXX žalobca oznámil žalovanej, že si voči nej v zmysle § 12 ods. 1 písm. f./ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z jej poistnej zmluvy na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX- dopravná nehoda zo dňa XX.XX.XXXX, a to vo výške 555,29 EUR, ktoré žiadal uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Tento prípis bol podľa doručky žalovanej doručený dňa 14.09.2018.

17. Prípísom zo dňa 27.12.2018 označeným ako „ Urgencia na zaplataenie náhrady poistného plnenia“ žalobca urgoval u žalovanej úhradu vyššie uvedenej sumy 555,29 EUR a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uvedenej urgencie. Táto urgencia bola podľa doručenky žalovanej doručená dňa 31.12.2018.

18. Prípísom zo dňa 15.04.2020 označeným ako „Predžalobná výzva“ žalobca opätovne cestou svojho právneho zástupcu žalovanú vyzval na úhradu vyššie uvedenej sumy 555,29 EUR, tento krát už spoločne aj s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy za obdobie od 30.09.2018 do zaplataenia.

19. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platnom a účinnom k 14.03.2018 (ďalej len ako „ zák.č. 381/2001 Z.z.“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

20. Podľa § 3 ods. 3 zák.č. 381/2001 Z.z., osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

21. Podľa § 12 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškani s platením poistného.

22. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „ CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Súd po vykonanom dokazovaní v dospel k záveru, že nárok žalobcu je odôvodnený v plnom rozsahu.

24. V konaní bolo preukázané, že dňa 14.03.2018 o 09,45 hod. došlo k dopravnej nehode v N. na ulici Ž. C. pri Autobusovom nástupišti, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla značky L. E. D., X. : N., kedy uvedenú nehodu zavinił vodič vozidla S., vo vzťahu ku ktorému mala žalovaná uzavretú poistnú zmluvu u žalobcu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou.

25. Škoda na vyššie uvedenom vozidle poškodeného bola vyčíslená na sumu 1.850,95 EUR, ktorá bola zo strany žalobcu na základe vyššie uvedenej poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou za žalovanú uhradená formou poskytnutia poistného plnenia dňa 17.07.2018 priamo spoločnosti E. L..C..I.., vykonávajúcej opravu uvedeného poškodeného vozidla.

26. Nakoľko ale v tom čase žalovaná podľa Výpisu z inkasného účtu predmetnej poistnej zmluvy nemala uhradené poistné za obdobie 02.11.2017 do 01.11.2018 , a teda aj za obdobie kedy došlo k príslušnej poistnej udalosti dňa 14.03.2018, v súlade s § 12 ods. 1 písm f./ zák.č. 381/2001 Z.z. vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu tohto poistného plnenia, resp. prípadne jeho časti, ktorý si v danom prípade žalobca voči žalovanej aj uplatnił a to vo výške 555,29 EUR ( t.j. len v pomernej časti poskytnutého poistného plnenia, ktoré bolo v celkovej výške 1.850,95 EUR). Súd preto žalovanú zaviazal na úhradu tejto žalobcom požadovanej istiny.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Úrok z omeškania z priznanej istiny bol žalobcovi priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platného a účinného v čase omeškania žalovanej.

30. Úrok z omeškania bol priznaný tak ako si ho uplatnil žalobca, teda od 30.09.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume 29.09.2018, t.j. dňa, ktorý žalobca žalovanej určil za posledný deň lehoty na plnenie v prípise zo dňa 12.09.2018 označenom ako „ Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia“ , číslo regresu : XXXXXXXXXXXX, ktorý bol žalovanej podľa doručky doručený dňa 14.09.2018 ( teda 14.09.2018 + 15 dní určených v tomto prípise na plnenie = 29.09.2018 ako posledný deň určený na plnenie).

31. V uvedenom čase omeškania žalovanej s týmto jej peňažným plnením bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.3.2016 do dňa rozhodovania súdu v tomto spore vo výške 0,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z priznanej istiny predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

32. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“),, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, ktorý bol 100%.

38. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

39. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

Podľa § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona č. 9/2021Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19. januára 2021) do 28. februára 2021 neplynú lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.