

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209355
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120209355.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., H.. O. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka T. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., H.. O. XXXX/XX, adresa na doručovanie: V., G. XX, a otec T. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 31P/32/2018-35 zo dňa 05. 09. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/77/2018-47 zo dňa 12. 11. 2018, a to s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trnava uznesením, č. k. 12P/66/2020-14 zo dňa 09. 12. 2020, začal konanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým T. X., nar. XX. XX. XXXX, a to na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 04. 12. 2020, odôvodneného tým, že ústavná starostlivosť sa v súčasnosti nerealizuje a formálne zotrvanie maloletého v Reedukačnom centre Sološnica je bezpredmetné.

2. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom pojednával v neprítomnosti matky a otca, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 31P/32/2018, vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ako aj oboznámením ostatného obsahu spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 31P/32/2018-35 zo dňa 05. 09. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/77/2018-47 zo dňa 12. 11. 2018, súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť s jeho umiestnením do Reedukačného centra Sološnica a súčasne uložil matke a otcovi povinnosť platiť na maloletého výživné v sume vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra Sološnica.

5. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava skutočností uvádzaných v podnete na zrušenie ústavnej starostlivosti. Domnieva sa, že zotrvanie maloletého v reedukačnom centre, kde mu bola nariadená ústavná starostlivosť, je t. č. len formálna, neplní svoj účel, nakoľko mladiství sa tam nenachádza a už druhýkrát, od 31. 08. 2020, kedy sa mal vrátiť

z letných prázdnin od matky, ale do zariadenia sa nedostavil. Je v pátraní polície. Matka prezentuje, že nemá o ňom akékoľvek informácie a nevie, kde sa nachádza.

6. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

7. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že ústavná starostlivosť nad maloletým bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 31P/32/2018-35 zo dňa 05. 09. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/77/2018-47 zo dňa 12. 11. 2018, keď výchova maloletého bez organizovaného režimu zabezpečovaného reedukačným centrom, ako aj jeho vzdelávanie, boli vážne ohrozené, pričom ani uloženie predchádzajúceho výchovného opatrenia nevedlo u maloletého k náprave.

12. Pretože v súčasnosti sa ústavná starostlivosť nad maloletým nerealizuje, a to z dôvodu opakovaného úteku maloletého, ktorý by sa mal zdržiavať na neznámom mieste v Českej republike, pričom v súčasnosti je maloletý v pátraní polície, súd má za to, že existujú dôvody, pre ktoré je možné ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušiť. Maloletý už ukončil povinnú školskú dochádzku a možno predpokladať, že reedukačný proces by nebol ukončený ani v prípade jeho okamžitého návratu do zariadenia. Tiež súd prihliadol i na skutočnosť, že maloletý dňa 18. 04. 2021 dovŕši plnoletosť a jeho len formálne zotrvanie v zariadení do tejto doby je bezpredmetné.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým zrušil, keď zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená (§ 55 ods. 3 Zákona o rodine).

14. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, avšak odvolanie podané zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany by nebolo právne účinné, nakoľko tento sa práva podať odvolanie výslovne vzdal do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.