

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203700
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419203700.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky - matky: L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - L.; odporcu - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. V. Z. č. XXX/XX, XXX XX J. na I. a dieťaťa: F. L., nar. 12.05.2010, trvale bytom B. - L., zastúpeného kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B., o zapretie otcovstva, o návrhu matky na zastavenie konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd navrhovateľke p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 59,30,- eur, ktorý jej bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zapretie otcovstva zo dňa 24.10.2019, podaným na Okresný súd Bratislava IV. dňa 28.10.2019 sa navrhovateľka - matka domáhala zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu.

2. Okresný súd Bratislava IV Výzvou zo dňa 09.01.2020, nakoľko v Návrhu na zapretie otcovstva zo dňa 24.10.2019 navrhovateľka neuviedla, či je/bolo vedené konanie o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom, súd navrhovateľku - matku vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy oznámila súdu, či je vedené na základe iniciatívy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa konanie o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom a ak áno, na ktorom súde a pod akou spisovou značkou sa predmetné konanie vedie.

3. Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zemne a doplnení niektorých zákonov, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je otcom.

4. Podľa ustanovenia § 88 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

5. Podľa ustanovenia § 108 ods. 4 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

6. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, ustanovenia § 86 ods. 1 a § 88 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovujú rodičom maloletého lehotu počas ktorej sa môžu obrátiť na súd s návrhom na zapretie otcovstva k maloletému. Až po zmeškaní uvedenej lehoty zo strany oboch rodičov je možné, aby plnoleté dieťa, resp. maloletý zast. kolíznym opatrovníkom podal na súd návrh na určenie prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

7. Súdu bolo doručené Oznámenie navrhovateľky matky dňa 29.01.2020 s tým, že nie je vedené konanie o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom (I.č. 8).

8. Na základe uznesenia č.k. 7Pc/15/2019 - 9 zo dňa 22.04.2020 (výzva na odstránenie vád podania - návrhu) písomným podaním navrhovateľka - matka doručila súdu dňa 25.05.2020 doplnenie návrhu

na začatie konania s prílohami : rodný list malol. X-XX-XXXX-XX, sobášny list - uzatvorenie manželstva 19.12.2015 F. U. a L. L., čestné vyhlásenie F.a U.a, čestné vyhlásenie E. L. - V., Zmluva o ubytovaní č. 9-21-0949-16 zo dňa 16.06.2016 l.č. 14 - 24

9. Súd uznesením č.k. 7Pc/15/2019 - 30 zo dňa 11.9.2020 ustanovil maloletému F. L. nar. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Nakoľko v Návrhu na zapretie otcovstva zo dňa 24.10.2019 navrhovateľka neuviedla, či je vedené konanie o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom, súd vyzval kolízneho opatrovníka, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy oznámil súdu, či je vedené na základe jeho iniciatívy ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa konanie o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom a ak áno, na ktorom súde a pod akou spisovou značkou sa predmetné konanie vedie. Z obsahu Vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 02.12.2020, doručeného súdu dňa 02.12.2020, ale vyplýva, že zo strany kolízneho opatrovníka nebol podaný návrh na prípustnosť zapretia otcovstva (l.č. 54 -55).

10. Pred otvorením pojednávania dňa 02.02.2021 matka - navrhovateľka vzala návrh na zapretie otcovstva späť a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa súdu navrhol zastavenie konania.

11. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Súd v zmysle CMP na návrh navrhovateľky - matky za súhlasu kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zastavil konanie pred otvorením pojednávania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Náhradu trov konania navrhovateľka nežiadala. V súlade s citovaným ustanovením súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

17. Podľa ust. § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci..

18. Podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje..

19. Podľa ust. § 11 ods. 12 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia..

20. Navrhovateľka uhradila súdny poplatok v sume 66,-eur. Súd v zmysle citovaného ustanovenia priznal navrhovateľke - matke vrátenie súdneho poplatku v sume 59,30,-eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta a.s. CVFT OSA , Thurzova 1, 042 21 Košice, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava IV , v dvoch vyhotoveniach. Navrhovateľka - matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a daní poučenia o opravnom prostriedku, vzdali práva podať odvolanie do zápisnice pred súdom.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C. s. p.). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 C.s.p.).