

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010168
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010168.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného F. Š., v trestnej veci pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.02.2021, o návrhu dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 17.09.2020 pod č.k. Pv 229/20/3305-14 v modifikovanom znení zo dňa 01.02.2021 tak, že :

Obvinený F. Š., Z.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom X., Z. XXX/XX, prechodne bytom X., U.E. Q. Č.. XXX/XX, robotník

je vinný, že

dňa 15.06.2020 v čase asi okolo 10:30 hod. v Partizánskom, Nitrianska 2014/7 v Caffè Bar Sofia poškodený J. O. zveril svoju platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k jeho účtu IBAN:Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom vo VÚB banke, obvinenému F.Z. Š. za účelom nákupu potravín, čo obvinený aj urobil a následne si obvinený F. Š.O. bez vedomia a súhlasu poškodeného opísal údaje uvedenej platobnej karty vydané k účtu poškodeného, a to číslo karty a CVV kód na zadnej strane karty a následne dňa 15.06.2020 v presne nezistenom čase v Partizánskom údaje tejto karty neoprávnené použil na úhradu služieb prostredníctvom internetu v dvoch platbách, každú vo výške 11,51 €, čím poškodenému J. O. spôsobil škodu vo výške 23,02 €

t e d a :

neoprávnené si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

č í m s p á c h a l :

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm.

l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. OT/34/2020 zo dňa 10.10.2020 právoplatným dňa 21.10.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.09.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 229/20/3305-14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora a poškodeného.

Samosudcom bola vznesená výhrada podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu potreby úpravy výroku o treste, vzhľadom k dôvodu ukladania súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. OT/34/2020 zo dňa 10.10.2020.

Na to bola medzi obvineným a prokurátorom okresnej prokuratúry uzavretá modifikovaná dohoda o vine a treste.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej a modifikovanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.