

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116220982
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4116220982.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: F. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX, adresa pre doručovanie H. X/C, J., o zaplatenie sumy vo výške 1.646,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 120,- eur a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 440,84 eur zastavuje.

II. Súd zmenu žaloby nepripúšťa.

III. Súd ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 768,01 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 768,01 eur počnúc od 25.8.2018 až do zaplatenia, vyčíslené úroky z omeškania vo výške 328,06 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

IV. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

V. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 42 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

VI. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.646,01 eur, úrokov vo výške 350,24 eur, úrokov z omeškania vo výške 768,88 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny t.j. zo sumy 1.646,01 eur vo výške 2,5% zo sumy 1.646,01 eur počnúc od 01.05.2016 až do zaplatenia, na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.646,01 eur od 01.05.2016 až do zaplatenia, ako aj poplatky vo výške 39,28 eur.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 17Csp/39/2016 - 72, zo dňa 29.03.2018, ktorým žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 758,- eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 01.05.2016 až do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol, pričom o trovách rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

3./ Voči predmetnému rozsudku bolo podané zo strany žalobcu odvolanie a Krajský súd v Nitre svojím Uznesením sp.zn. 25Co/ 152/2019 -115, zo dňa 09.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Zároveň vo svojom zrušujúcom Uznesení (č.l.8) bod 13.1. vyslovil názor, že veriteľ nemá nárok na úrok z úveru po jeho zosplatnení, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, až do zaplatenia. Vtom prípade mu prináležia iba úroky z omeškania.

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu v predmetnej veci nariadil termín pojednávania.

6./ Právny nástupca žalobcu svojím písomným podaním zo dňa 28.08.2020, vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná čiastočne plnila, vzal žalobu čiastočne späť a to včasti istiny vo výške 120,- eur, vo vyčíslených úrokoch z meškania vo výške 440,84 eur (768,80 - 328,04 eur) a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, pričom ani na výzvu súdu čiastočné späťvzatie riadne nešpecifikoval.

7./ Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

8./ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9./ Žalovaná s čiastočným späťvzatím súhlasila a preto súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie žalobcu postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a spor o zaplatenie istiny ako aj úrokov zastavil.

10./ Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, ktorí mali predvolanie doručené, ale nezúčastnili sa, svoju neúčast' neospravedlnili a odročenie pojednávania nežiadali a preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že vec prejedná bez ich prítomnosti z dôvodu, že ide o reštančnú vec a teda o vec, ktorá neznesie odklad podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 24/2021 Z.z. MSSR o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu.

11./ Žalovaná na pojednávaní uviedla, že predmetnú pôžičku sa snažila splácať podľa svojich finančných schopností a možností, splácala ju až do roku 2018, v súčasnej dobe je jej jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške 71,20 eur, čiže v súčasnej dobe nie je ani v jej možnostiach a schopnostiach riadne splácať úver.

12./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

13./ V predmetnom spore nebolo medzi stranami sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 15.12.2011 Zmluvu o úvere č. X),(č.l. 7), súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver .

Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu úver a to vo výške 2.000,- eur , ktorý sa žalovaná podľa Zmluvy zaviazala splácať v 70 mesačných splátkach vo výške 54,- eur mesačne a to vždy k 15 tému dňu v mesiaci.

V predmetnej zmluve sa zároveň zaviazala uhradiť aj celkové náklady vo výške 1.775,59 eur.

Žalovaná mala prvú splátku uhradiť do 15.01.2012 a dátum konečnej splatnosti mali dohodnúť na 15.10.2017.

Ďalej v predmetnej zmluve bola dohodnutá priemerná RPMN vo výške 18,29% ročne, úroková sadzba vo výške 24,50% ročne.

Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.04.2016 bolo zistené, že žalovaná na predmetnom úvere vykonala 23 splátok po 54,- eur, čiže uhradila sumu vo výške 1.242,- eur.

Po čiastočnom späťvzataní bola predmetom sporu podľa podania žalobcu (č.l. 140) istina vo výške 1.526,01 Eur, vyčíslené úroky z omeškania spolu vo výške 328,04 Eur, vyčíslené zmluvné úroky vo výške 894,04 eur a úrok z omeškania zo zostatku nesplatennej istiny 1.526,01 Eur vo výške 5,15% p. a. odo dňa 25.08.2018 až do zaplatenia.

V predmetnom písomnom podaní žalobcu uviedol, že žalovaná do zosplatnenia úveru uhradila na úroky čiastku vo výške 881,01 eur a teda zmluvný úrok žiadajú vo výške 894,62 eur, pričom v žalobe požadovali

zaplatiť úroky vo výške 350,24 eur, pričom súd z obsahu písomného podania mal za to, že zo strany žalobcu došlo k rozšíreniu žalobného petitu.

14./ Podľa § 294 Civilného sporového poriadku, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

15./ Súd podanie došlé súdu dňa 28.08.2020 podľa obsahu posúdil, ako rozšírenie žalobného petitu v časti zaplattenia úroku, pričom v žalobnom návrhu požadoval zaplattenie úrokov vo výške 350,24 eur a v podaní zo dňa 28.08.2020 vo výške 894,62 eur, čiže požadoval zaplattenie úrokov o 544,38 eur viac a vzhľadom na vyššie cit. zák. ustanovenie súd zmenu žaloby nepripustil, nakoľko zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ, pričom žalovaná v predmetnom spore vystupovala ako spotrebiteľ.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ).

16./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona.

17./ Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18./ Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, Zbierka zákonov SR - 129/2010 Z. z. znenie 01.12.2011 Stránka 8 / 44

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19./ Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a §10 ods. 1.

20./ Podľa § 53 odsek 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21./ Podľa § 53 odsek 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

23./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24./ Podľa § 517 odsek 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25./ Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26./ Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

27./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. 31. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

28./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 15.12.2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX(č.l. 7), súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver . Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 anasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z.

29./ Ďalej nebolo sporné, že žalovaná na základe zmluvy čerpala úver vo výške 2.000,- Eur, doposiaľ uhradila 23 splátok po 54,- eur, čiže uhradila sumu vo výške 1.242,- eur. Nakoľko žalovaná pre zlé finančnú situáciu prestala úver splácať, právny predchodca žalobcu v súlade s § 565 OZ v spojení s čl. 6. bod 6.2 OP vyhlásil jeho predčasnú splatnosť. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.1917 v súlade s § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. aj s § 92 ods. 8 zákona o bankách, čím je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu v spore.

30./ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 citovaného zákona).

Súd opätovne aj v zmysle intencií Krajského súdu podrobil zmluvu súdnej kontrole a dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Vzhľadom na skutočnosť, ktorá nebola v spore sporná, mal súd za preukázané, že žalovaná konala v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhrádzala pravidelné splátky úveru riadne a včas.

Samotný žalobca si v predmetnom spore uplatnil voči žalovanej čiastku vo výške 1.646,01 eur, pričom súd prvej inštancie mu rozsudkom zo dňa 29.03.2018 priznal len čiastku vo výške 758,- eur a vzhľadom na to, že zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 , zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, súd žalobcovi priznal aj zvyšnú uplatnenú sumu po odrátaní čiastočného späťvzatia vo výške 768,01 eur (1.646,01 - 120,- -758 ,- eur).

Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila a to úhradu splátok nevykonávala riadne a včas, zo splátkami sa odstala do omeškania, súd ju zaviazal po čiastočnom späťvzati na úhradu vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 328,04 eur, predstavujúci úrok z omeškania do 24.08.2018. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil a .

Pretože sa žalovaná dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy tak, ako to požadoval žalobca.

Žalobca si od žalovanej okrem toho uplatnil v žalobe aj úrok z istiny vo výške 350,24 eur. V písomnom vyjadrení žalobcu zo dňa 28.08.2020 si žalobca uplatnil vyčíslené zmluvné úroky už vo výške 894,62 eur, pričom bol súdom prvej inštancie vyzvaný, aby špecifikoval vyčíslené úroky vo výške 894,62 eur pričom uviedol, že úroky zarátali na istinu a v tom zmysle prepočítali aj úroky z omeškania.

Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 28.08.2020 súd prvej inštancie zistil, že žalovaná do zosplatenia úveru uhradila na úroky čiastku vo výške 881,01 eur z čoho vyplýva, že žalovaná uplatnený úrok žalobcu do zosplatenia riadne uhradila, pričom ten si v žalobe uplatňoval len vo výške 350,24 eur ale vo svojom písomnom vyjadrení si uplatňoval úroky už vo výške 894,62 eur a preto súd predmetné podanie posudzoval ako zmenu petitu, ktorú v zmysle § 294 CSP nepripustil, pričom včasti uplatneného

úroku z úveru po zosplatnení poukazuje aj právny názor vyslovený Krajským súdom v Nitre vo svojom zrušujúcom Uznesení (č.l.8) bod 13.1. kde vyslovil názor, že veriteľ nemá nárok na úrok z úveru po jeho zosplatnení, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, až do zaplatenia. Vtom prípade mu prináležia iba úroky z omeškania.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná úroky z úveru do zosplatnenia riadne uhradila a s poukazom na vyslovený právny názor Krajského súdu v Nitre súd prvej inštancie uplatnený nárok žalobcu ohľadom priznania úroku z úveru zamietol.

31./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy celkovej sumy vo výške 2.804,41 eur 100% (1.646,01eur, 350,24 eur, 768,88 eur, 39,258 eur), pričom súd priznal žalobcovi sumu vo výške 1.996,02 eur čo je 71 % a vo zvyšku žalobu 29% zamietol.

Nakoľko miera úspechu žalobcu predstavuje 42 % (71% - 29%), v takejto miere mu súd priznal aj náhradu trov konania.

32./Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie/sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP), ktorá lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.