

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202287
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320202287.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcu: W. T. M., D. XX, XXX XX M., pr. zast.: JUDr. Tatiana Andrejcová, advokátka so sídlom Laborecká 58, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1. Y. Q., A.. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX M., 2. U. Q., A.. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX M., o návrhu žalovaných na obnovu konania, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 12Csp/78/2020- 72 zo dňa 03.08.2020 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zastavil konanie s poukazom na ust. § 161 ods. 1, 2 CSP, § 230 CSP a žalobcovi vo vzťahu k žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že o návrhu žalovaných na obnovu konania už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 15Csp/129/2019-95 zo dňa 24.02.2020, ktorým súd návrh žalovaných na obnovu konania vo veci sp. zn. 15Csp/226/2017 odmietol, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020. Uvedené právoplatné rozhodnutie zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, a preto súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Keďže žalovaní z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, avšak žalobcovi žiadne trovy nevznikli, súd žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným nepriznal.

2. Voči predmetnému uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní, ktoré odôvodnili tým, že súd bez nariadenia pojednávania zamietol návrh na obnovu konania z iného dôvodu než preto, že je neprípustné alebo podané neoprávneným subjektom alebo oneskorene, čím odňal svojím postupom účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho sa nemohol vyjadriť ku skutkovému stavu veci. Podľa § 397 CSP žalovaní v 1. a 2. rade podali novú žalobu na obnovu konania vedenú pod sp. zn. 12Csp/78/2020 zo dňa 13.07.2020, lebo existujú skutočnosti a dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, a to znalecký posudok, ktorý bol doručený žalovaným dňa 14.04.2020. Návrh na obnovu konania podali žalovaní v 1. a 2. rade podľa § 403 ods. 1 CSP v lehote troch mesiacov a podľa § 403 ods. 2 CSP v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Vo veci je daný dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. a) a b), pretože sa objavil nový dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, a ktorý môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci zastavil. Objektívnou podmienkou prípustnosti návrhu na

obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok na podanie návrhu na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu subjektívnej lehoty, t.j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť a lehoty objektívnej, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Žalovaní nepodali žalobu o obnovu konania v prekluzívnej lehote troch mesiacov, preto ju súd odmietol, pričom žalovaní v predmetnom konaní argumentovali rovnakými tvrdeniami, ako v konaní 15Csp/129/2019. Žalobca mal za to, že súd prvej inštancie konanie dôvodne zastavil pre prekážku rozhodnutej veci a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. a 2. rade nie je dôvodné. Preto v zmysle § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Pre zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva:

7. V konaní 15Csp/129/2019 Okresného súdu Humenné súd návrh žalovaných v 1. a 2. rade na povolenie obnovy konania odmietol z dôvodu, že žaloba o obnove konania nebola podaná v zákonnej trojmesačnej lehote. Žalovaní sa o dôvode obnovy konania dozvedeli na pojednávaní vo veci 7Csp/87/2018 Okresného súdu Humenné dňa 29. 05. 2019 a žalobu na obnovu konania podali na súde až 04. 09. 2019. Preto súd v konaní 15Csp/129/2019 uzavrel, že žaloba nebola podaná v subjektívnej lehote, t. j. bola podaná oneskorene, a preto žalobu o obnovu konania odmietol. V predmetnom konaní sa žalovaní v 1. a 2. rade domáhajú obnovy konania; žalobu odôvodnili tým, že v čase, keď mohli voči platobnému rozkazu podať odpor, neboli im známe dôvody, ktorými by argumentovali v odpore. Opätovne ako v konaní 15Csp/129/2019 aj v predmetnom konaní poukazujú na to, že o dôvodoch na obnovu konaniu konania sa dozvedeli až v konaní 7Csp/87/2018 Okresného súdu Humenné a konkrétne poukazujú na výsledky znaleckého posudku znalca U. Q. S., ktorý im bol doručený dňa 14. 04. 2020.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu konštatuje, že súd prvej inštancie v predmetnej veci správne rozhodol, keď konanie zastavil po zistení nedostatku procesnej podmienky, ktorá spočívala v prekážke právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata. Správne súd prvej inštancie zistil, že pri totožných subjektoch a totožnom predmete konania - o návrhu žalovaných na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15Csp/226/2017 už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 15Csp/129/2019-95 zo dňa 24.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020. Keďže ide o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, správne postupoval súd prvej inštancie ak konanie zastavil postupom podľa § 161 ods. 1, 2 v spojení s ust. § 230 CSP. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 12Csp/78/2020- 72 zo dňa 03.08.2020 ako vecne správne potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v plnom rozsahu, ktorí ani v odvolacom konaní úspech nemali.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).