

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202650
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420202650.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P., F., K., Z., XX.XX.XXXX, F., L., Z., XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Š., deti rodičov: matka: T. P., Z., XX.XX.XXXX, K. B. B. Q. XXX T. H.: F. P., Z., XX.XX.XXXX, K. B. Č. J., XXX XX Q., Č. XXX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť otca F. P., Z., XX.XX.XXXX, voči maloletej K. P., Z., XX.XX.XXXX T. F. L. P., Z., XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/32/2016-270 zo dňa 12.06.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 12Cop/8/2019-328 zo dňa 24.05.2019 z v y š u j e u maloletej K. zo sumy 150,- € mesačne na sumu 190,- € a u maloletého L. zo sumy 120,- € mesačne na sumu 140,- € mesačne počnúc dňom 11.08.2020, ktoré zvýšené výživné je otec maloletých detí p o v i n n ý zasilať k rukám matky T. P., Z., XX.XX.XXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 11.08.2020 do 02.02.2021 spolu vo výške 304,- € je otec maloletých detí povinný zaplatiť k rukám matky maloletých detí v lehote 120 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom 24P/32/2016-270 zo dňa 12.06.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 12Cop/8/2019-328 zo dňa 24.05.2019 vo výroku o výživnom pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala na tunajší súd dňa 10.08.2020 návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, požadovala zvýšenie vyživovacej povinnosti pre maloletú K. zo sumy 150,- € na sumu 300,- € mesačne a pre maloletého L. zo sumy 120,- € na sumu 220,- € a to odo dňa podania návrhu na začatie konania s argumentáciou, že od času posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti otca k obom maloletým deťom došlo k podstatnej zmene pomerov a to tým, že uplynula doba 4 rokov, počas ktorej sa výrazne zmenili pomery na strane maloletej K., ktorá začala štúdium na Q. T. V. B. a maloletý L. pokračuje v povinnej školskej dochádzke v druhom stupni základnej školy. Návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti matka dôvodila tiež tým, že potreby detí od času posledného rozhodovania výrazne vzrástli i v dôsledku fyzickej vyspelosti a poukázala tiež na skutočnosť, že okrem maloletých detí, ku ktorým sa domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti, má ďalšiu

zákonnú vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére A. C., ktorá začala štúdium na vysokej škole (M. R. B.), v dôsledku čoho i matke sa podstatne zmenili pomery a zvýšili výdavky. Matka v sumáre označila bežné výdavky na pokrytie len potrieb maloletých detí v rozsahu 500,- € mesačne. Súčasne poukázala v návrhu na začatie konania na skutočnosť, že otec nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti neprispieva výživným pre maloleté deti a to ani v naturálnej podobe a taktiež deti žiadnym spôsobom nekontaktuje. Matka sa vyjadrila tiež, že nemá vedomosť o osobných a majetkových pomeroch na strane otca maloletých detí, ktorý žije v Českej republike.

2. Súd návrh na začatie konania prostredníctvom Okresného súdu v C. spolu s prílohami riadnym spôsobom pre otca maloletých detí doručil dňa 27.10.2020. Otec sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 13.11.2020 a k písomnému vyjadreniu predložil i listinné dôkazy preukazujúce jeho osobné a majetkové pomery, príjem ako i výdavky v súvislosti s uspokojovaním vlastných potrieb a plnením si zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletým, resp. nezaopatreným deťom. Otec v písomnom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že vzťahy s matkou maloletých detí sú vážne a trvalo narušené, matka maloletých detí mu odmieta akýkoľvek kontakt s maloletými deťmi a uviedol, že zákonnú vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zaviazaný právoplatnými rozhodnutiami súdov si vo vzťahu k maloletej K. ako i maloletému L. riadnym spôsobom plní. Otec špecifikoval vlastné výdavky v súvislosti s uspokojovaním osobných potrieb, ako je bývanie, ošatenie a vedľajšie výdavky, a tiež označil okrem maloletých detí, o ktoré v konaní ide i ďalšie maloleté dieťa a to mal. X. P. (Z.. XXXX), ktorého matkou je O. B. s tým, že zákonnú vyživovaciu povinnosť k tomuto maloletému dieťaťu na základe dohody rodičov si otec plní vo výške 3.000,- Kč (115,- €). Otec apeloval na skutočnosť, že zo svojho príjmu, ktorý je na úrovni 24.000,- Kč brutto nie je schopný plniť si výživné v rozsahu ako to pre maloleté deti požaduje matka, návrh považoval za nedôvodný a žiadal, aby tento súd preto v celom rozsahu zamietol.

3. V rámci dokazovania súd realizoval výsluch matky maloletých detí, oboznámil sa s písomným vyjadrením otca maloletých detí k návrhu na začatie konania, správami o šetrení pomerov, ktoré realizoval príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. Š., oboznámil sa so všetkými listinnými dôkazmi preukazujúcimi príjem matky maloletých detí od času podania návrhu na začatie konania až do dňa rozhodnutia, oboznámil sa s dokladmi preukazujúcimi príjem otca maloletých detí a listinnými dôkazmi predloženými matkou ohľadom pravidelných ako i nepravidelných výdavkoch a úhradách pre maloleté deti, dohodou rodičov, ktorú predložil otec maloletých detí vo vzťahu k maloletému X. P. ohľadom dobrovoľného plnenia si zákonnej vyživovacej povinnosti, pracovnými zmluvami, ktoré predložila matka maloletých detí ako i pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 24P/36/2020, 5P/47/2014, 9P/15/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Obe maloleté deti, o ktoré v konaní ide pochádzajú z manželstva T. P. T. F. P., ktoré bolo rozvedené a po rozvode manželstva Okresný súd v C. rozsudkom sp. zn. 9Nc/35/2011 - 2014 zo dňa 25.07.2012 upravil rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode a maloletú K., ako i maloletého L. zveril do osobnej starostlivosti matke. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať výživným pre maloletú K. sumou 125,- € mesačne a na výživu maloletého L. sumou 80,- € mesačne. Následne už v konaní pred tunajším súdom pod sp. zn. 5P/47/2014 sa viedlo konanie o návrhu otca maloletých detí na zníženie vyživovacej povinnosti. v rámci ktorého súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol, ktoré rozhodnutie na odvolanie otca maloletých detí bolo potvrdené i v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 14Cop/15/2015 - 115 zo dňa 03.03.2015. Posledná úprava výšky vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej K. a maloletému L. bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 24P/32/2016 zo dňa 12.06.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Cop/8/2019-328 zo dňa 24.05.2019 a výška vyživovacej povinnosti otca voči maloletej K. bola ustálená na sumu 150,- € a vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletému L. na sumu 120,- € a to počnúc dňom 23.08.2016 do budúcnosti.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 24P/32/2016 mal súd nepochybne za preukázané, že v čase posledného rozhodovania ohľadom výšky vyživovacej povinnosti ako maloletá K., tak i maloletý L. absolvovali povinnú školskú dochádzku v základnej škole v mieste svojho trvalého bydliska. V čase posledného rozhodovania ohľadom výšky vyživovacej povinnosti príjem matky predstavoval sumu 800,- € mesačne a príjem otca u vtedajšieho zamestnávateľa predstavoval sumu 15.164,56 Kč (585,50 €).

6. Matka maloletých detí osvedčila, že od času posledného rozhodovania došlo k výraznej zmene pomerov na strane oboch maloletých detí a preukázala súdu potvrdeniami o návšteve školy a

predloženými listinnými dôkazmi, že maloletá K. začala štúdium počnúc dňom 01.09.2020 na Q. H. Š. T. P.. T. U. Q. Q. B. v dôsledku čoho nepomerne sa zvýšili i výdavky na pokrytie bežných potrieb maloletého dieťaťa. Matka predložila listinné dôkazy preukazujúce úhradu pravidelných nákladov v súvislosti so štúdiom na strednej odbornej škole a to z titulu úhrady zápisného, z titulu pravidelných a opakujúcich sa úhrad za ubytovanie internátnou formou ako i stravovanie vo výške 125,- € mesačne s tým, že celodenná strava predstavuje 4,70 €, suma za september 95,40 €, úhrada internátnych poplatkov 25,- €, úhrada učebníc anglického jazyka, nemeckého jazyka, príspevok na ZRPŠ, úhrada bežných potrieb v súvislosti so začiatkom štúdia, ako sú úhrady cvičebných pomôcok vo výške 60,- € mesačne. Matka predložila potvrdenie o návšteve školy pre maloletú K.. Súčasne špecifikovala ďalšie výdavky na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa s pravidelným týždenným cestovaním z miesta svojho trvalého bydliska do miesta štúdia, ďalšie výdavky v súvislosti s úhradou pravidelného paušálu na mobilný telefónny prístroj pre maloletú v sume 10,- € mesačne, nevyhnutné úhrady poplatkov za internet využívaného v rámci dištančného vzdelávania a v neposlednom rade matka doložila listinné dôkazy a to potvrdenie o zakúpení rôznych vecí, ošatenia pre maloleté deti s argumentáciou, že maloletá od času posledného rozhodnutia výrazným spôsobom i fyzicky vyspela v dôsledku čoho tiež výrazne sa zvýšili výdavky na pokrytie bežných potrieb pre maloleté dieťa.

Zvýšenie vyživovacej povinnosti pre maloletého L. matka dôvodila tým, že maloletý obdobne ako maloletá K. fyzicky vyspel, aktuálne dosahuje výšku 165 cm, napriek tomu, že je žiakom piateho ročníka Základnej školy v dôsledku čoho vznikajú i zvýšené výdavky. Matka ďalej poukázala na nepriaznivý zdravotný stav na strane maloletého dieťaťa (opakujúce sa krvácanie z nosa) a z tohto dôvodu pravidelné absolvovanie lekárskeho kontrol (ORL), ako i zvýšených výdavkov. Zvýšenie vyživovacej povinnosti odôvodňovala jednak uplynutím značnej doby od času posledného rozhodovania (podľa tvrdení matky obdobie štyroch rokov) a tiež tým, že na strane maloletého dieťaťa vznikajú výdavky nielen s pokrytím bežných potrieb, ale i v súvislosti s úhradou nákladov na mimoškolské aktivity pre maloleté dieťa s tým, že maloletý sa pravidelne venuje mimoškolským aktivitám a to je šport, hokej, flórbal a podobne. Matka poukázala na skutočnosť, že sama sa snaží zlepšiť svoju ekonomickú situáciu tým, že pracuje v zahraničí a počas jej neprítomnosti je nevyhnutné, aby takéto aktivity na strane maloletých detí boli zabezpečované tretími osobami ako sú jej príbuzní - matka a sestra, v dôsledku čoho tiež vznikajú zvýšené výdavky na strane maloletých detí pri úhrade potrieb vynakladaných na mimoškolské, športové aktivity.

7. Matka deklarovala svoj príjem predloženými pracovnými zmluvami, ktoré mala uzatvorené od času podania návrhu na začatie konania s tým, že na základe pracovnej zmluvy zo dňa 24.06.2020 (čl. 57) pracovala v zahraničí ako opatrovateľka s príjmom na úrovni 1.540,- € brutto. Následne od 09.09.2020 na základe pracovnej zmluvy (čl. 50) pracovala v zahraničí s príjmom identickým a od 03.11.2020 do 03.12.2020 bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny B. Š. bez nároku na hmotné zabezpečenie v nezamestnanosti. Z titulu pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi zamestnávateľom O. K. Q. U.O. N. a matkou maloletých detí zo dňa 10.12.2020 pracuje matka maloletých detí v zahraničí (J.) s príjmom na úrovni 1.600,- € brutto mesačne. Z takto dosiahnutého príjmu matka uhrádza všetky potreby pre seba ako i pre maloleté deti, pričom mesačne uhrádza náklady za bývanie s úhradou spojenou elektrickou energiou, kúrením vo výške 200,- € mesačne, uhrádza nevyhnutné výdavky na cestu do zahraničia v sume 126,- € mesačne, uhrádza náklady na odvoz smetí 100,- € ročne, domovú daň 27,- € ročne, uhrádza náklady na mobilný telefónny prístroj 100,- € mesačne, lieky 30,- € mesačne, všetky výdavky v spojitosti s ošatením ako i výdavky vynakladané na svoju osobnú, zdravotnú lekársku starostlivosť. Matka označila i ďalšie nepravidelné výdavky v súvislosti s užívaním motorového vozidla ako 250,- € mesačne, a tiež náklady s bežnými opravami a úpravami v súvislosti s bývaním. Matka deklarovala, že zo svojho príjmu uhrádza pre maloleté deti mesačne pravidelnou formou náklady pre maloletú Teréziu cestovné do školy 100,- €, úhrada stravy 95,40 € mesačne (4,77 € denne), ubytovanie 25,- € mesačne, vreckové pre maloletú K. 50,- € mesačne, školské sporenie 20,- € mesačne a tiež i jednorázové výdavky, ktoré vznikli pri nástupe spojenom v súvislosti so začatím štúdia na strednej škole 140,- €. Ďalej deklarovala výdavky pre maloleté dieťa ročného charakteru v sume 60,- € ako školské poplatky, 50,- € poplatky s voľno časovými aktivitami, a tiež označila i jednorázový výdaj v súvislosti s nevyhnutným zakúpením notebooku v cene 600,- €. Matka výdaje pre maloletého L. označila štandardnými výdavkami ako je úhrada stravy, ošatenia, obedov v školskej jedálni, nákupom školských pomôcok v sume 160,- € mesačne a ďalšie výdavky, ktoré špecifikovala v sume 300,- € ako športové pomôcky zakúpené v súvislosti s vynakladanými mimoškolskými aktivitami maloletého dieťaťa z titulu florbalu, streleckého krúžku, plávania. Podľa tvrdení matky všetky výdavky pre maloleté deti sú minimálne v sume viac ako 500,- €

mesačne, pričom nezohľadňuje také výdavky ako sú výdavky na drogériu, kozmetiku, zvýšené výdavky v súvislosti s ošetrením, nepriaznivým zdravotným stavom, jednorázovými úhradami stomatologických poplatkov (stomatologický strojček pre maloletú K.) a podobne. Matka poukázala tiež na skutočnosť, že okrem maloletej K.I. a maloletého L. jej svedčí ďalšia vyživovacia povinnosť, i keď voči dnes už plnoletej dcére A. C.. Táto je výživou naďalej odkázaná na svojich rodičov, keďže pokračuje v štúdiu v riadnej dennej forme na M. R. B., o čom matka predložila tiež listinný dôkaz.

8. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 13.11.2020 neuvádzal výšku svojho príjmu za obdobie posledných 12-tich mesiacov, doložil však výplatné pásky, ako potvrdenie o príjme od svojho aktuálneho zamestnávateľa C., spol. s r. o. za obdobie od novembra 2019 do septembra 2020, i ďalšie listinné dôkazy a to prepisy rozhovorov cez aplikácie sociálnych sietí, dohodu s matkou maloletého X. P.Č. (ďalšie dieťa, ku ktorému otcovi svedčí vyživovacia povinnosť) s O. B. zo dňa 20.08.2020, v zmysle ktorej prispieva na toto maloleté dieťa otec sumou 3.000,- Kč (115,- €). Otec deklaroval svoje výdavky tak, že zálohovo uhradza poplatky za elektrickú energiu, vodu a plyn pre svoju sestru, ktorá mu zabezpečuje aktuálne bývanie na adrese Q., Č. XXX v sume 2.000,- Kč mesačne. Ďalej uviedol, že svojho príjmu si plní vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom a súčasne spláca pre matku maloletých detí popri bežnom výživnom i vyčíslenú sumu dlžného výživného v zmysle Rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom 24P/32/2016 a celkove matke zasiela sumu 386,- € (10.900,- Kč). Ďalej uvádzal, že jeho výdavky predstavujú i náklady na cestu do zamestnania mesačne 3.000,- Kč ako i plnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletému X. P.Č. v zmysle dohody s jeho matkou vo výške 3.000,- Kč a tiež jeho výdavky predstavujú úhradu paušálu za mobilný telefónny prístroj vo výške 550,- Kč. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení k návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti opakovane zdôrazňoval skutočnosť, že matka mu neumožňuje reálny kontakt s maloletými deťmi a neumožňuje mu ani plniť vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti formou naturálneho plnenia. Vyjadril sa tiež, že obdobne ako matka uvádza v návrhu na začatie konania prekážku v súvislosti s pandémiou Covid-19, takéto prekážky pretrvávajú i na strane otca, ktorý pracuje ako vodič z povolenia.

9. Kolízny opatrovník maloletých detí žiadal vyhovieť návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti s poukazom na okolnosť, že od času posledného rozhodovania došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a samotnú výšku vyživovacej povinnosti, ktorou súd zaviazal otca maloletých detí si túto plniť vo vzťahu k maloletej K. a maloletému L. ponechal na úvahe súdu.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine (Zák. č. 36/2005 Z. z., ďalej len „ZR“), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; a rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1, ods. 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Z dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že došlo k naplneniu zákonných predpokladov v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 ZR, v zmysle ktorých možno zmeniť súdne rozhodnutie o výživnom, keďže došlo k zmene pomerov.

Od času posledného rozhodovania, ktoré bolo vykonané rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 24P/32/2016 zo dňa 12.06.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Cop/8/2019 zo dňa 24.05.2019 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí. Výrazná zmena pomerov je na strane maloletej K., ktorá počnúc septembrom 2020 začala štúdium na vyššom stupni vzdelávania na Q. H. Š. T. P.. T. U. Q. Q. B., ktorá sa nachádza mimo miesta jej trvalého bydliska. V súvislosti so začatím takéhoto štúdia sa výrazným spôsobom zvýšili potreby na strane maloletého dieťaťa, tomu zodpovedajúce i výdavky z titulu úhrady konštantných platieb za internátne ubytovanie, platieb za stravu, čo mesačne predstavuje viac ako 140,- €, poplatky do fondu ZRPŠ, jednorázové úhrady v súvislosti so samotným nástupom do tejto školy. Aj bežné potreby dieťaťa sa zvýšili poplatky už len z titulu vreckového (maloletá sa nachádza štyri týždne v mesiaci mimo miesta svojho trvalého bydliska), úhrady v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom na strane maloletého dieťaťa (stomatologické problémy), úhrady nákladov na opakované cestovanie z miesta bydliska do miesta štúdia, ako i ďalšie štandardné výdavky na strane maloletého dieťaťa pri zabezpečovaní potrieb ako je strava, ošatenie, drogéria a podobne. Nepochybne od času posledného rozhodnutia maloletá i fyzicky vyspela.

Zmena pomerov nastala tiež na strane maloletého L., i keď pokračuje v povinnej školskej dochádzke v mieste svojho bydliska, je žiakom 5-teho ročníka základnej školy, fyzicky vyspel (výška 165 cm) v dôsledku čoho sa i výdavky matke na pokrytie jeho potrieb v súvislosti s ošatením, obuvou zvýšili. Zvýšené výdavky na strane maloletého dieťaťa sa prejavujú tiež v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu ako i v dôsledku jeho mimoškolských aktivít, športové aktivity. Za obdobie posledných dvoch rokov súd ex lege prihliadal i na vývoj životných nákladov, ktoré sú nevyhnutné pre uspokojovanie základných potrieb na strane maloletých detí.

K zmene pomerov došlo i na strane matky maloletých detí v dôsledku predložených potvrdení o príjme aktuálne príjem matky je na úrovni 1.400,- až 1.600,- € brutto mesačne, avšak matka takýto príjem dosahuje v súvislosti s vykonávaním práce v zahraničí (pravidelné cestovanie v týždenných turnusoch do J.) v dôsledku čoho jej tiež vznikajú značné výdaje. V čase posledného rozhodovania ohľadom výšky vyživovacej povinnosti, matka deklarovala príjem na úrovni 880,- € mesačne. Výdavky na strane matky sa zvýšili tiež v súvislosti s plnením si zákonnej vyživovacej povinnosti k ďalšiemu, i keď plnoletému, ale nezaopatrenému dieťaťu a to A. C., ktorá pokračuje v štúdiu na riadnom dennom štúdiu na M. R. B., čím výdavky na pokrytie potrieb tohto dieťaťa sa tiež primerane zvýšili od času v minulosti, na úhrade ktorých sa matka podieľa.

K zmene pomerov došlo i na strane otca maloletých detí. V čase posledného rozhodovania otec maloletých detí deklaroval príjem na úrovni 13.808,- Kč. V súčasnej dobe podľa predložených potvrdení o príjme zo strany otca (výplátne pásky za obdobie od 11.2019 od 11.2020) príjem otca je na úrovni 24.017,- Kč (18.614,- Kč netto = 720,- €). Otec deklaroval, že k zmene pomerov došlo u neho v dôsledku plnenia si vyživovacej povinnosti k ďalšiemu maloletému dieťaťu a to maloletému X. P. vo veku 6 rokov vo výške 3.000,- Kč mesačne na základe dohody s matkou maloletého dieťaťa. Súčasne označil výdavky v súvislosti s úhradou platieb za bývanie, s úhradou platieb za energie, avšak žiadne relevantné dôkazy na preukázanie takýchto svojich tvrdení, nepredložil.

Matka nie je vlastníčkou nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšej majetkovej hodnoty, ako je osobné motorové vozidlo a pod. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 24P/32/2016 je však súdu známa skutočnosť, že otec maloletých detí bol vlastníkom domovej nehnuteľnosti a domovú nehnuteľnosť získal na úver, pričom neskôr uvádzal, že suma 1.100.000,- Kč bola použitá na umorenie úveru, avšak nedeclaroval, či v súčasnej dobe je, resp. nie je vlastníkom takejto nehnuteľnosti. Otec len tvrdil (žiadnym spôsobom nepreukázal), že otázku bývania rieši prostredníctvom poskytnutého bytu svojej sestry. Zmena pomerov na strane otca na ktorú poukazoval, ak označil ďalšie maloleté dieťa (mal. X. P.) ku ktorému mu svedčí vyživovacia povinnosť nie je zmenou od času posledného rozhodovania súdu a to z dôvodu, že takáto vyživovacia povinnosť otcovi svedčí od roku 2014.

12. Aj v zmysle článku 5 ZR prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach maloletého dieťaťa, ktoré sa ho týkajú, je záujem maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k

dieťaťu je jeho prvoradá zákonná povinnosť s tým, že rodič je povinný si zákonnú vyživovaciu povinnosť plniť spôsobom a v rozsahu tak, aby mohli byť uspokojené všetky primerané potreby maloletého dieťaťa. Osobnú starostlivosť o maloleté deti o ktoré v konaní ide veci nepochybne zabezpečuje matka a to zodpovedne, na primeranej úrovni, osobne, čo konštatoval i kolízny opatrovník. Matka, ktorej sú obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti zabezpečuje všetky potreby maloletých detí a i primeraným spôsobom si plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť ako voči maloletej K., tak i voči maloletému L. a to nie len v naturálnej podobe, ale i finančným plnením. Matka si usporiadala svoje osobné pomery tak, že za účelom zvýšenia svojho príjmu vycestovala do zahraničia a dlhodobo vykonáva prácu mimo územia Slovenskej republiky. Matka sa snaží aktívne o zvýšenie svojho príjmu práve z dôvodu, aby mohla uspokojiť nevyhnutné potreby ako maloletých detí, o ktoré v konaní ide tak i ďalšieho dieťaťa, ktoré i keď je plnoleté, je dieťaťom nezaopatreným a pokračuje v štúdiu na vysokej škole.

Na rozdiel od matky maloletých detí, otec deklaruje príjem na úrovni 18.600,- Kč (720,- € mesačne) odkazuje na zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k ďalšiemu maloletému dieťaťu, ktorú si plní v sume 3.000,- Kč (115,- € mesačne) voči mal. X. P. a poukazuje na skutočnosť, že je nemajetný. Takéto správanie otca, ktorý nevyvíja aktivity za účelom zvýšenia si svojho príjmu, nemôžu byť na ujmu maloletých detí, o ktoré v konaní ide. Argumentácia, že si plní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému X. P. v rozsahu 3.000,- Kč mesačne (115,- €) nevyznieva presvedčivo, ak otec si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo veku 6 rokov v sume 115,- € mesačne a odmieta sa podieľať zvýšeným výživným pre maloletú K. a maloletého L., ktoré deti sú fyzicky vyspelejšie, vekovo staršie, študujú na strednej škole, resp. druhom stupni základnej školy a ich potreby sú neporovnateľné s potrebami maloletého dieťaťa vo veku 6 rokov. Nepresvedčivo vyznievajú tiež tvrdenia otca o jeho nemajetnosti, pokiaľ v minulosti bol vlastníkom domovej nehnuteľnosti v hodnote vyššej ako 1.000.000,- Kč. Otec nepreukázal či i v súčasnej dobe je vlastníkom takejto domovej nehnuteľnosti, resp. pokiaľ bola odpredaná, akým spôsobom naložil s finančnými prostriedkami získanými z predaja. Nepresvedčivo pre súd vyznievajú tiež ďalšie tvrdenia otca, že nie je schopný plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť pre prípad jej zvýšenia vo vzťahu k maloletej K. a maloletému L.. Otec uhradil (aktuálne už neuhrádza) zročné výživné v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 24P/32/2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 12CoP/8/2019 pre matku maloletých detí v sume 386,- € v čase, kedy jeho príjem bol na nižšej úrovni ako v čase rozhodovania o tomto návrhu matky. Pre súd je zrejmé, že otec napriek svojim deklaroványm osobným a majetkovým pomerom bol schopný uhrádzať i vyčíslené zročné výživné spolu s bežným výživným v celkovej sume 386,- € mesačne.

13. Keďže súd mal preukázanú zmenu pomerov ako na strane maloletých detí tak i na strane oboch rodičov od času predchádzajúceho rozhodnutia ohľadom výšky vyživovacej povinnosti rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zvýšil vyživovaciu povinnosť počnúc dňom podania návrhu na začatie konania zo strany matky pre maloletú K. zo sumy 150,- € na sumu 190,- € a u maloletého L. zo sumy 120,- € mesačne na sumu 140,- € a s tým, že súčasne uložil otcovi povinnosť uhradiť zročné výživné za obdobie odo dňa podania návrhu na začatie konania (11.08.2020) do dňa rozhodnutia (02.02.2021) spolu vo výške 304,- € v lehote 120 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd mal za nesporne preukázané, že od času predchádzajúcej úpravy výšky vyživovacej povinnosti vzrástli všetky náklady na výživu ako aj uspokojenie osobných potrieb pre maloleté deti, jednak v dôsledku ich fyzickej vyspelosti (vek) ako i v dôsledku zmeny školského zariadenia, ktoré maloletá K. navštevuje strednú školu a mal. L. pokračuje v povinnej školskej dochádzke vo vyššom stupni základnej školy.

Súd nezistil, že tvrdenia na strane otca o nemožnosti plnenia vyživovacej povinnosti v rozsahu, ku ktorej bol zaviazaný sú relevantné pokiaľ i do času rozhodovania ohľadom tohto návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otec prispieval i úhradou zročného výživného spolu s bežným výživným sumou 386,- € mesačne, čo sám deklaroval napriek tomu, že poukazoval na svoj nízky príjem u terajšieho zamestnávateľa.

14. Súd zamietol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti pokiaľ sa domáhala zvýšenia výživného pre maloletú K. zo sumy 150,- € na sumu 300,- € nad rámec určenej sumy 190,- € a u maloletého L. zo sumy 120,- € na sumu 220,- € nad rámec určeného výživného v rozsahu 140,- €,

pretože matka žiadnym spôsobom neodôvodnila výšku vyživovacej povinnosti, ktorú pre maloleté deti požadovala, relevantným spôsobom nepreukázala reálne výdavky pre maloleté deti v rozsahu, ktorým by zodpovedal nárok vyživovacej povinnosti, ktorú požadovala. Sama deklarovala takéto výdavky na úrovni 500,- a viac Eur mesačne, pričom súd i keď zohľadnil pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti skutočnosť, že matka osobne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, nepochybne i matka napriek tejto okolnosti je povinná si svoju vyživovaciu povinnosť plniť vo vzťahu k maloletým deťom obdobne ako si ju plní i otec a z týchto dôvodov vo zvyšku návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti považoval za neopodstatnený, nepreukázaný a nedôvodný a tento zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol s využitím ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.