

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201468  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8720201468.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 v konaní o zaplatenie 1100,-- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a v sume 1100,-- Eur.
- II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Súd p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu  
Žalobkyňa žalobou zo dňa 20.05.2020 žiadala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.06.2015 a 28.07.2015 pri zmluve č. 2555843 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a že zmluva č. 2555843 zo dňa 11.05.2005 pre neprijateľnosť zmluvných podmienok je neplatná a zaviazal žalovaného na finančné zadostučinenie vo výške 1100,-- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku dôvodiac, že bola uzatvorená zmluva so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., ktorá bola postúpená na žalovaného a neobsahuje náležitosti ako je výška, počet, termín splátok, istiny úrokov a iných poplatkov a preto je bezúročná a bez poplatkov. Súčasťou formulovanej zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy a bola doručená zamestnávateľovi žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 22.06.2015 a 28.07.2015. Zároveň bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia v ktorom žiadala, aby súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.06.2015 a 28.07.2015 zo zmluvy č. 2555843 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia vo veci samej a zamestnávateľ žalobkyne je povinný zdržať sa vykonania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

2. Na pojednávaní zobrala žalobkyňa žalobu späť a uplatnila si len zaplatenie finančného zadostučinenia vo výške 1100,-- Eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Bezodôvodné obohatenie je z dôvodu, že bolo uhradených z poskytnutého úveru 1294,60 Eur 1100,-- Eur. Zmluvný vzťah zanikol splnením a nevedlo sa na súde žiadne konanie. Právnym predchodcom žalovaného bolo vyplatených 881,11 Eur a 348,12 Eur, spolu 1 229,23 Eur. Suma 132,80 Eur je v depozite zamestnávateľa a zamestnávateľ nedostal žiadne oznámenie, že nemajú vykonávať žiadne zrážky zo mzdy. Podľa emailovej komunikácie boli čerpané finančné prostriedky vo výške 1100,-- Eur čo potvrdil žalovaný dňa 25.04.2006 a bolo zaplatených 1100,-- Eur.

3. V písomných vyjadreniach žalobkyňa uviedla, že si uplatňuje finančné zadostučinenie vo výške 888,11 Eur a 5 % úrok a to 1014,27 Eur a zamestnávateľ má v depozite 132,80 Eur s poukazom na rozhodovaciu činnosť rozhodnutie NSSR sp. zn. 1Cdo/147/2017. V písomnom vyjadrení zo dňa 29.01.2004 si uplatnila žalobkyňa bezdôvodné obohatenie.

4. Žalobkyňa pripojila k žalobe dôkazy: potvrdenie o vykonávaní zrážok zo mzdy zo dňa 27.09.2019, stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR, oznámenie o postúpení pohľadávky zamestnávateľovi zo dňa 18.06.2015, 23.07.2015, žiadosť o vydanie kreditnej karty Triangel zo dňa 19.05.2005, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných kariet vydaných VÚB, a.s., rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/98/2017, sp. zn. 12Csp/78/2019, prehľad vykonania zrážok zo mzdy za obdobie od 06/2018 do 07/2021,

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach poukázal na to, že v zmysle ustanovení § 551 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka nie je obligatórnou náležitosťou dohody o zrážkach zo mzdy aj z iných príjmov samostatnosť na osobitnej listine a v čase podpisu zmluvy nebola zákonom upravená ani veľkosť písma. Právny predchodca žalovaného splnil všetky zákonné náležitosti pri dohode o zrážkach zo mzdy a žalobkyňa výslovne súhlasila, aby veriteľ bol oprávnený požadovať od zamestnávateľa vykonania zrážky zo mzdy. Zmluva, ktorú uzatvorila žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a obsahuje všetky náležitosti a žalobkyňa si bola vedomá svojho konania a podpísala zmluvu, pričom ak by nerozumela, mohla ju odmietnuť. Žalobkyňa neuhradila dohodnuté splátky a došlo k porušeniu zmluvy a vznikol nárok žalovanému na základe podmienok stanovených v zmluve. Žalobkyňa aj keď je spotrebiteľ bola povinná postupovať obozretné a dôsledne sa so zmluvnými podmienkami oboznámiť a ochrana spotrebiteľa nemôže byť absolútna, zbavujúca povinnosti plniť záväzky len z tohto titulu, že ide o spotrebiteľa. Ohľadne uplatnenia si sumy 1100,-- Eur v prípade, ak by si uplatňovala primerané finančné zadostučinenie tak žalobkyňa nebola úspešná na súde pri uplatnení si porušenia práva alebo povinnosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. nie je zrejmé, že k akému porušeniu spotrebiteľského práva došlo a žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný, pretože nezodpovedá za uvádzané porušenie spotrebiteľského práva. Neexistuje žiadna dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.06.2015 a 28.07.2015. Pohľadávka zo zmluvy č. 2555843 zo dňa 11.05.2005 bola uhradená v celosti a otázka naliehavého právneho záujmu je otázna s poukazom na rozhodnutie NSSR sp. zn. 7Cdo/146/2013, 5Cdo/31/2011, uznesenie ÚS SR II.ÚS/590/2017. Nie je zrejmé z akého dôvodu má žalobkyňa záujem o určenie neplatnosti zmluvy a zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobkyňa nie je osobou, ktorá by na súde úspešne uplatnila porušenie práva a mohla si uplatniť primerané finančné zadostučinenie vo výške 1100,-- Eur. Posledná zrážka bola uvedená zamestnávateľom žalobkyne dňa 10.03.2021 a neexistovala osobitná listina dohody o zrážkach zo mzdy a žalobkyňi nebolo doručené potvrdenie o úhrade celého dlhu a to z dôvodu, že o úhrade dlhu sa žalovaný dozvedel až zo súdneho konania. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa už neaplikuje a dlh nie je splnený a preto nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení s poukazom na rozhodnutie NSSR sp. zn. 4NCdo/8/2012, sp. zn. 7Cdo/146/2013, sp. zn. 4Cdo/89/2007, rozhodnutie NSSR sp. zn. 9Cdo/7/2021. Neplatnosť niektorých zmluvných podmienok nemôže spôsobiť neplatnosť celej úverovej zmluvy, ktorej podstatné náležitosti sú obsiahnuté v zmluve a neplatnosť zmluvy má byť výnimkou, nie zásadou. Výšku sumy, ktorú si uplatnila žalobkyňa nijako nepreukázala a z ničoho nevyplýva. Čo sa týka pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v čase uzavretia zmluvy takáto úprava neexistovala a to k 13.05.2005 a žaloba je nedôvodná a neprípustná. Primerané finančné zadostučinenie nemôže žalobkyňa zdôvodňovať bezdôvodným obohatením. Žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno vo vzťahu k porušeniu spotrebiteľských práv. Uplatňovanie si finančného zadostučinenia z titulu bezdôvodného obohatenia je právny nonsens, pričom bezdôvodné obohatenie má právnu úpravu v Občianskom zákonníku a finančné zadostučinenie má podklad v porušení práv spotrebiteľa. Nie je zrejmé, ako žalobkyňa vyčíslila sumu a ako ju zdôvodnila. Celkovo boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1259,56 Eur a žalobkyňa uhradila 1236,23 Eur. V písomnom vyjadrení zo dňa 26.02.2024 vzniesol námietku premlčania, pretože žalobkyňa si uplatnila nárok z titulu bezdôvodného obohatenia dňa 08.02.2024, tak nárok je premlčaný v zákonnej dvojročnej premlčacej dobe, avšak k bezdôvodnému obohateniu nedošlo.

6. Právny zástupca žalovaného pripojil k písomným vyjadreniam: žiadosť o vydanie kreditnej karty Triangel s obchodnými podmienkami pre vydanie a používa kreditných platobných kariet vydaných VÚB

a.s. s prílohou č. 1, oznámenie o postúpení pohľadávky a o realizácii zrážok zo mzdy z 18.06.2015, oznámenie zo dňa 05.06.2012, výzva na úhradu z 05.06.2012,

7. Na pojednávaniach právny zástupca žalovaného poukázal na to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti aké by mala obsahovať v čase podpisu zmluvy a neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobkyňa uzatvorila zmluvu 13.05.2005 a boli jej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 995,82 Eur (30 000,-- Sk) a 19.04.2006 298,75 Eur (9000,-- Sk) a mala pôvodne platiť mesačne 33,19 Eur (1000,-- Sk) a jednalo o zmluvu o revolvingovom úvere. Žiadne zrážky sa na základe dohody o zrážkach u jej zamestnávateľa nevykonávali. Žalobkyňa predložila len doklad od zamestnávateľa a nie je zrejmé, čo táto čiastka predstavuje. Plnenie v depozite zamestnávateľa vo výške 132,80 Eur nie je plnením určené žalovanému. Žalobkyni bol poskytnutý úverový rámec 1294,56 Eur (39000,-- Sk) a zaplatila menej ako jej bolo poskytnuté a suma 348,12 Eur bola zaplatená pred postúpením pohľadávky žalovanému. Zamestnávateľ mal vrátiť zadržovanú sumu 132,80 Eur. Žaloba nie je dôvodná, pretože žalobkyňa sa pôvodne domáhala neplatnosti právnych úkonov a finančného zadosťučinenia a potom si uplatnila bezdôvodné obohatenie. Žalobkyňa nepreukázala a nepotvrdila na základe čoho majú byť predmetné splátky z titulu bezdôvodného obohatenia, keďže išlo o plnenie existujúceho dlhu.

8. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, kde bol stanovený úverový rámec a žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1294,56 Eur a vrátila sumu podľa žalovaného 1236,23 Eur a uplatnila si z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 1100,-- Eur. Žalovaný vzniesol námietku premlčania a namietal základ ako nedôvodný a neopodstatnený. Dňa 28.03.2023 zobrala žalobkyňa žalobu späť v časti určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 2555843 je neplatná a že zmluva č. 255843 je neplatná.

9. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy výsluch žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného a listinné dôkazy: potvrdenie o vykonávaní zrážok zo mzdy zo dňa 27.09.2019, stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR, oznámenie o postúpení pohľadávky zamestnávateľovi zo dňa 18.06.2015, 23.07.2015, žiadosť o vydanie kreditnej karty Triangel zo dňa 19.05.2005, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných kariet vydaných E., F., rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/98/2017, sp. zn. 12Csp/78/2019, prehľad vykonania zrážok zo mzdy za obdobie od 06/2018 do 07/2021, žiadosť o vydanie kreditnej karty Triangel s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB a.s. s prílohou č. 1, oznámenie o postúpení pohľadávky a o realizácii zrážok zo mzdy z 18.06.2015, oznámenie zo dňa 05.06.2012, výzva na úhradu z 05.06.2012.

10. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a nepreukázaný.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami právneho zástupcu žalovaného, že žalobkyňa nepreukázala oprávnenosť svojho nároku a to, že došlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. Súd je toho názoru, že nepreukázaním skutočností, že došlo z nejakého dôvodu zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu teda prijatiu sumy nad plnenie v zmysle záväzkového vzťahu nebolo žiadnym spôsobom preukázané. Žalobkyni boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1294,56 Eur a vrátila peňažné prostriedky vo výške najmenej 1100,-- Eur a podľa tvrdenia právneho zástupcu žalovaného 1236,23 Eur, teda v skutočnosti nevrátila peňažné prostriedky ani do výšky aké jej boli poskytnuté. Žalobkyni nie je možné priznať nárok len na základe hypotetických tvrdení a že je v postavení spotrebiteľa a že je v domnení, že žalovaný jej niečo dlhuje a preto súd žalobu zamietol. V prípade, ak by súd nárok priznal tak vznesená námietka premlčania by bola dôvodná, vzhľadom na uplatnenie si nároku z titulu bezdôvodného obohatenia až dňa 28.03.2023. V prevyšujúcej časti súd podľa § 144, CSP, § 145 CSP konanie zastavil ohľadne neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. 2555843 a zo zmluvy č. 2555843 zo dňa 11.05.2005.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 251 ods. 1 CSP a § 256 CSP a to tak, že priznal žalovanému náhradu trov konania ako úspešnému v rozsahu 100 % voči žalobkyni.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.