

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200026
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7818200026.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. S., nar. XX. XX. XXXX a X. S., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, na návrh otca G.. N. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX H., P. XX, právne zastúpený JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, AK so sídlom 048 01 Rožňava, Čučmianska dlhá 21, proti odporkyni, ktorá návrh nepodala - matke G.. U. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX W., T. XXXX/XXC, právne zastúpená Mgr. Martinou Filipovou, advokátkou, AK so sídlom 013 31 Divina 56, v konaní o zmene úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého X. S., nar. XX. XX. XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca.

II. Súd maloletú X. S., nar. X. X. XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia majú právo maloletého X. a maloletú X. zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Súd **z a v ä z u j e** otca maloletých detí - G.. N. S., nar. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletej X., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 250,- Eur/mesačne, počnúc od 01. februára 2021, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

V. Súd **z a v ä z u j e** matku maloletých detí - G.. U. S., nar. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletého X., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 150,- Eur/mesačne, počnúc od 01. februára 2021, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk otca.

VI. Súd **z a v ä z u j e** matku maloletých detí G.. U. S., nar. XX. XX. XXXX uhradiť zaostalé výživné v celkovej sume 2 100,- Eur za obdobie od decembra 2019 do 01. februára 2021 spolu s bežným výživným v splátkach po 60,- Eur.

VII. Súd **u p r a v u j e** styky otca s maloletou X. nasledovne:

- Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý tretí víkend v mesiaci - od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s výnimkou letných školských prázdnin, zimných školských prázdnin a vianočných sviatkov, jarných školských prázdnin, jesenných školských prázdnin a Veľkonočných sviatkov.

- Počas letných školských prázdnin každého kalendárneho roka bude otec oprávnený sa stretávať s maloletou vždy v mesiaci júl v čase od 01. 07. od 8,00 hod. do 15. 07. do 20,00 hod. a v mesiaci august v čase od 01. 08. od 8,00 hod. do 15. 08. do 20,00 hod..

- Počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 22. 12. od 9,00 hod. do 26. 12. do 19,00 hod., každý párny rok od 27. 12. od 9,00 hod. do 07. 01. do 19,00 hod..

- Počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou od 9,00 hod. od prvého dňa jarných prázdnin do nedele do 18,00 hod..

- Počas jesenných prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou od 9,00 hod. od prvého dňa jesenných prázdnin do nedele do 18,00 hod..

- Počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od nedele od 9,00 hod. do utorka do 19,00 hod. a každý páry rok od štvrtka od 9,00 hod. do soboty do 19,00 hod..

VIII. Súd styk matky s maloletým synom X. n e u p r a v u j e, styk ponecháva na dohodu rodičov.

IX. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7C/120/2016 - 165 zo dňa 20. 10. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 7CoP/25/2017 - 276 zo dňa 29. 6. 2017.

X. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V podanom návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 03. 01. 2018 otec maloletých detí žiadal, aby súd zveril maloletého X. do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého X. s tým, že výšku výživného ponechal na zváženie súdu a zároveň žiadal upraviť styky s maloletou X.. Písomné podanie odôvodnil tým, že k podstatnej zmene v starostlivosti o maloletého X. došlo v lete 2018, kedy maloletý X.Á. sa na základe jeho slobodného rozhodnutia s vedomím jeho matky rozhodol bývať u otca, u ktorého je doposiaľ. Má za to, že má vytvorené riadne podmienky pre starostlivosť, ako aj o výchovu maloletého. V čase podania návrhu maloletého ráno brával do školy a poobede ho vyzdvihoval zo školy a aj sa učili spolu. Matku navštevoval jedenkrát do týždňa bez prespania a každý druhý víkend, keďže v tom čase ešte matka bývala v H.. Taktiež poukázal aj na to, že matka maloletých detí s ním vôbec nekomunikovala, a preto žiadal, aby súd uložil povinnosť matke informovať jeho o zdravotnom stave, školskej dochádzke a krúžkoch maloletej X.. Stávalo sa, že maloletú X. mal vyzdvihnúť po škole ako to bolo upravené v súdnom rozhodnutí, avšak ona bola v tom čase na krúžku, o čom vôbec nebol matkou vopred informovaný. To znamenalo, že v čase keď mala byť maloletá u neho, bola na krúžku, ktorý trval do 18.00 hod. a na spoločné stretnutie mali necelú hodinu, pretože podľa súdneho rozhodnutia mal styk s maloletou upravený od 15.00 hod. do 19.00 hod..

2. Odporkyňa - matka maloletých detí s návrhom otca maloletých detí nesúhlasila. S pobytom maloletého X. u otca v rozpätí 2 až 3 týždňoch súhlasila, aj keď to bolo v rozpore so súdnou úpravou, avšak problém nastal po návrate maloletého ku nej. Maloletý sa zmenil, jeho správanie voči nej bolo hrubšie, zhoršil sa mu aj prospech v škole a so svojou sestrou, ako aj s ňou komunikoval minimálne. Vzhľadom na uvedené bola toho názoru, že otec manipuloval jeho správanie, ktoré sa odrazilo na správaní maloletého, pretože ten po návrate jej začal vykrikovať, že otec prichádza o peniaze kvôli tomu, že jej musí platiť výživné na neho. Poprela skutočnosť navrhovateľa - otca ohľadne problémoch v komunikácii medzi nimi, keďže práve ona sa viac krát s ním snažila o komunikáciu, avšak bezúspešne. Nereagoval na SMS-ky, ani na telefonáty, a preto sa snažila aspoň komunikovať počas toho ako mu odovzdávala maloleté deti. Stalo sa, že sa pohol s autom s otvorenými dverami, aby s ňou nemusel komunikovať. Záverom uviedla, že maloletý X. je ľahko negatívne ovplyvnený otcom, pretože je v pubertálnom veku, v dôsledku čoho sa ku nej tak správal. Jeho správanie je len dočasné, a preto nevidela žiaden dôvod na zmenu osobnej starostlivosti. Čo sa týka požadovanej povinnosti informovať o zdravotnom stave, školskej dochádzke a krúžkoch maloletej, tak uviedla, že od ich rozvodu sa otec ani raz neinformoval mimo jeho vyčleneného času, kedy trávi čas s deťmi o ich záujmoch, zdravotnom stave ani známkach. So X. navštevovala aj detskú psychologičku P. T., pričom on počas toho ako bývala v H. s ním tam nebol ani raz. Čo sa týka stykov otca s maloletou X. počas týždňa, tak v H. mala krúžky, ktoré absolvovala v poobedňajších hodinách a keď prišla domov po 18.00 hod., tak už bola veľmi unavená. Preto nebolo v jej prospech, aby tú hodinu do 19.00 hod. trávila ešte u otca, keďže sa ešte musela učiť a písať si domáce úlohy do školy.

3. Maloletý X. na pojednávaní za prítomnosti kolíznej opatrovníčky uviedol, že vie o tom, že medzi rodičmi je spor ohľadne ich ako detí. Ku otcovi sa presťahoval z dôvodu, že chcel určitú zmenu a často sa s mamou hádal. Avšak po dvoch mesiacoch sa rozhodol, že chce ostať u otca a odvtedy býva u neho.

Mama v tom čase ešte bývala so sestrou v H.. Začiatkom roka 2019 sa odsťahovala aj so sestrou do W., kde ho matka niekoľkokrát aj volala, ale nechcel tam ísť a to aj preto, že nemá rád veľkomestá. Lepšie mu je pri otcovi. U otca má zabezpečené jedlo, ktoré zabezpečuje otec alebo jeho priateľka. Otcova priateľka je v pohode, je mladšia a má vo všeobecnosti s ňou dobrý vzťah. Pokiaľ ide o školu, tak nie je veľmi študijný typ. Momentálne sa športu nevenuje, ale chcel by sa začať aktívne venovať volejbalu v škole, ktorú navštevuje. V prípade, ak by aj boli lepšie podmienky ohľadne tohto športu v W., neláka ho tam. Vzťah so sestrou má dobrý, ale málo krát sa stretávajú, pretože málo chodí do H., a preto ich vzťah nie je taký ako medzi ostatnými súrodencami. Jeho potreby väčšinou zabezpečuje otec. Aj mama mu sem tam kúpi oblečenie, občas mu pošle nejaké peniaze na účet, teda raz za mesiac, resp. dva mesiace po 20,- Eur. Jeho vzťahy so starými rodičmi zo strany otca sú veľmi dobré a zvykne chodiť ku ním aj brigádovať. So starou mamou zo strany mamy ma tiež dobrý vzťah a často ju navštevuje, teda vždy po škole alebo keď ho zavolá na obed. U otca má svoj režim, cez týždeň musí umývať riad a musí vyložiť prádlo a v sobotu musí upratovať. Keby sa mohol sám rozhodnúť, tak by sa chcel s mamou stýkať vtedy, kedy mu to bude vyhovovať. Keď je pri mame, tak väčšinou idú niekde na večeru, kúpať sa alebo niekde na výlet. Mama jeho sestru X. nepodporuje v tom, aby išla ku otcovi, naopak má z nej pocit, že sa mame bojí povedať pravdu, že chce ísť ku otcovi.

4. Matka maloletých detí sa v písomnom podaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne P. P. C. vyjadrila zo dňa 27. 01. 2021, že zverenie maloletého X. do osobnej starostlivosti otca nie je na prospech maloletého, pretože od času, kedy maloletý žije s otcom, tak sa výrazne zmenilo jeho správanie a vzťah k jeho blízkym osobám, študijné výsledky a mimoškolské záujmy. Poukázala aj na záver znaleckého posudku č. 11/2018, v ktorom sa uvádza, že maloletý potrebuje aj matku, oboch rodičov má rád a žiadneho z nich neodmieta a poukázala aj na to, že odlúčenie súrodencov od seba nie je ideálne a vytvára citovú frustráciu, keďže medzi nimi je vytvorená silná citová väzba. Maloletý v čase, keď žil s matkou bol vždy pripravený na vyučovanie a v škole dosahoval veľmi dobrý prospech. Od roku 2018, teda odkedy žije maloletý s otcom sú jeho študijné výsledky podpriemerné, nakoľko sa jeho študijným povinnostiam nevenuje dostatočná pozornosť. So študijnými výsledkami za posledné dva roky nemá maloletý priaznivé predpoklady k ďalšiemu štúdiu, nakoľko prospech na strednej škole ovplyvňuje aj možnosť prijatia na vysokú školu. Taktiež aj spôsob života, ktorý otec umožňuje viesť maloletému je pre neho ohrozujúci, pretože maloletý sa často potíka vonku až do neskorých večerných hodín. V súčasnosti sa žiadnemu športu ani mimoškolským krúžkom nevenuje. Skôr chodí brigádovať do penziónu starých rodičov v L. M. za 15,- Eur na deň. Nie je správne, aby dieťa pracovalo namiesto toho, aby tento čas venoval príprave na vyučovanie a športu. Namietala aj správu kolíznej opatrovníčky, ktorá podľa správy vykonala len telefonický rozhovor s otcom a v správe podanej súdu iba parafrázovala vyjadrenie otca. Správa nie je podložená reálnymi úkonmi, ktoré by mala kolízna opatrovníčka ako orgán sociálno-právnej kurately vykonať. Vzhľadom na vyjadrenie maloletého, že chce naďalej ostať u otca a nechce ísť bývať ku svojej matke, ako aj na vek maloletého blízkeho veku dospelého a po rozhovore so psychologičkou súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Keďže navrhovateľ - otec maloletých detí s ňou ako matkou maloletých detí nekomunikuje, tak by touto cestou chcela apelovať na otca, aby sa synovi viac venoval, aby mu pomohol si zlepšiť prospech a študijné výsledky a aby ho motivoval k športu a športovým aktivitám. Nesúhlasila s určením výživovacej povinnosti v požadovanom rozsahu navrhovateľom. Oprávnené náklady súvisiace s výživným na maloletého X. vo svojom návrhu nijako nepreukázal, ani žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Priznanie výživného od podania návrhu by pre ňu znamenalo existenčný problém, keďže by nemala ani na výživu pre seba a maloletú X.. Jej mesačné náklady na bývanie sú 650,- Eur. Poplatky za mobilný paušál, internet a TV predstavujú mesačne 60,- Eur, cestovné výdavky do práce a späť mesačne vo výške 50,- Eur, potraviny mesačne vo výške 200,- Eur. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú X., okrem bežných výdavkov na školu, stravné, bývanie, predstavuje vrátane tanečnej mesačne 55,- Eur, herecký krúžok mesačne 45,- Eur, gymnastika mesačne 20,- Eur, plávanie štvrťročne 126,- Eur, anglický jazyk polročne 195,- Eur, úrazové poistenie štvrťročne 12,- Eur a skladovanie pupočníkovej krvi ročne 52,- Eur. Okrem uvedeného maloletá navštevuje nepravidelné kurzy a workshopy herectva, dabingu a tanca, ktoré má priemerne do roka šesť až osem krát, ktoré sa pohybujú priemerne v sumách od 120,- až do 250,- Eur. Taktiež s maloletou absolvuje rôzne castingy, ktoré trvajú celý deň a tiež v ten deň si musí vziať voľno z práce, aby mohla ísť s maloletou. Pokiaľ by musela platiť maloletému tak vysoké výživne, musela by malotej odoprieť všetky jej aktivity. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že nie v jej schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch prispievať na výživu maloletého X. v požadovanej výške, a preto žiadala, aby jej súd určil výživovacia povinnosť voči maloletému v zákonom stanovenej najnižšej výške, v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Nesúhlasila s navrhovateľom, aby výživné na

maloletého X. bolo v prípade jeho zverenia do osobnej starostlivosti otca určené v rovnakej výške ako na maloletú X.. Navrhovateľ vlastní dvojizbový byt v H., ktorý nijak nie je zaťažený hypotékou, vlastní dva automobilové vozidlá, chodí na dovolenky a vlastní aj cenný hnutelný majetok. Spolu s jeho súčasnou priateľkou si kúpili štvorizbový byt v H., ktorý celý zrekonštruovali, kde aj bývajú, čiže má možnosť dať byť do prenájmu. Má príjem z dvoch internetových obchodov. Rodičia mu vlastnia penzión, kde sa aktívne podieľa na jeho spravovaní a všetku prácu okolo neho zadáva svojmu synovi. Ďalej uviedla, že všetky peniaze, ktoré boli hradené ako výživné na maloletého X., použila výlučne na spotrebu maloletého, a preto nesúhlasí s vrátením požadovaného spotrebovaného výživného na maloletého navrhovateľovi. Rovnako nesúhlasí s platením výživného odo dňa podania návrhu. Je toho názoru, že výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča, čo je ona v tomto postavení. Pokiaľ ide o úpravu stykov rodičov k maloletým deťom, tak požaduje, aby súd styk neupravoval a ponechal na dohodu rodičov, nakoľko v dôsledku vzdialenosti medzi nimi nie je možné realizovať styk v takom časovom rozsahu, ako aj vzhľadom na možné aktivity maloletých detí. Pokiaľ súd aj upraví styk otca s maloletou, tak žiada, aby si po ňu prišiel a aby ju aj doviezol na miesto bydliska.

5. Otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Pavla Kontru na pojednávaní uviedol, že medzi účastníkmi konania je fakticky nesporné, aby maloletá X. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a maloletý X. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom otec popiera skutočnosť tvrdenú matkou ohľadne celkovej starostlivosti o maloletého. Čo sa týka úpravy stykov, tak vzhľadom na vek maloletého X. navrhujú neupravovať jeho styky s matkou, ale navrhujú upraviť styk otca s maloletou X. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Otec platil na výživné maloletého X. do rúk matky od októbra 2017 do mája 2018, t.j. 8 x 270,- Eur, čo predstavuje spolu sumu 2.160,- Eur, a to napriek tomu, že už syn bol v starostlivosti otca. Pokiaľ, by otec žiadal výživné od podania návrhu, čo i len v sume 100,- Eur, tak dlžné výživné by predstavovalo sumu 3.700,- Eur. Vzhľadom na výšku sumy dlžného výživného, otec žiada od matky dlžné výživné len od mesiaca december 2019, čo predstavuje sumu približne okolo 2.000,- Eur. Má za to, že príjmy matky vyplývajúce z jej daňového priznania, kde celkový ročný obrat predstavoval sumu 33.000,- Eur, z čoho mesačný obrat predstavoval sumu 2.750,- Eur, umožňovali jej platiť výživné na maloletého syna sumou nie menšou ako 150,- Eur. Keďže matka na pojednávaní uviedla, že naďalej pracuje na základe ústnej dohody vo firme, kde dosahovala tento príjem a je preukázaný aj jej ďalší príjem zo zamestnania vo výške 900,- Eur, je zrejmé že na jej strane nedošlo k podstatnej zmene pomerov, a preto od požadovaného obdobia, teda od decembra 2019 mohla prispievať na výživu maloletého. Zároveň súhlasil s tým, aby bolo umožnené matke splácať dlžné výživné v splátkach. Výživné na maloletého žiadal určiť vo výške 150,- Eur.

6. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že jeho mesačné príjmy sú okolo 1.000,- Eur z podnikania v oblasti internetového obchodu. Býva s priateľkou v jej byte, kde jej prispieva 160,- Eur na chod domácnosti. Byt, v ktorom býval so synom je naďalej v jeho vlastníctve a necháva ho pre syna, keď bude dospelý. Na maloletú X. už od roka 2016 prispieva na výživné vo výške 250,- Eur a prispieva aj mimo výživného a to vtedy, keď niečo potrebuje zaplatiť (napr. letný tábor vo výške 160,- Eur, kurz dabovania vo výške 150,- Eur). Čo sa týka výdavkov ohľadne maloletého X., tie sú najmä spojené so školou (učebné pomôcky a učebnice vo výške 110,- Eur ročne, ZRPŠ vo výške 30,- Eur ročne, strava v školskej jedálni mesačne vo výške 25,- Eur a vreckové vo výške 20,- Eur mesačne). Ďalej mobilný paušál mesačne vo výške 25,- Eur, ošatenie a obuv podľa potreby od 30,- do 40,- Eur. Keďže syn veľa športuje, hráva hokej, lyžuje a hrá basketbal, tak výdavky súvisiace s tým má okolo 400,- až 500,- Eur ročne. Za byt, ktorý vlastní, platí mesačne 150,- Eur inkaso. Potvrdil, že matka kúpila maloletému oblečenie, ale vtedy keď bol on pri nej v W., ale bolo to z peňazí, ktoré obdržala ako prídavky na dieťa, z ktorých mu následne kupovala potrebné veci. Čo sa týka venčeka, zaplatil poplatok súvisiaci s touto školskou akciou. Zaplatil synovi aj vodičský preukaz vo výške 650,- Eur. V súvislosti s kontaktmi s matkou synovi nezakazuje sa stretávať s matkou, kým matka maloletej pred vytyčenými pojednávaniami na súde umožní dcére, aby ho navštívila, ale inak s ňou nie je možná dohoda. Ďalej uviedol, že on platil na maloletého X. výživné aj v čase, keď on bol pri ňom, pričom práve matka na neho neprispela vôbec žiadnym výživným a to napriek tomu, že to od nej niekoľkokrát požadoval, pričom on na dcéru platil výživné pravidelne. Matka neplatenie výživného na maloletého zdôvodňovala neustále tým, že ona nechcela, aby maloletý ostal v jeho starostlivosti. Syn je u neho už tri roky. Súrodenci sa stretávajú vždy, keď syn navštívi matku alebo keď maloletá príde ku nemu. Chce, aby sa súrodenci naďalej a častejšie spolu stretávali, pretože to považuje za veľmi dôležité a nechce aby citové väzby medzi nimi ochladli a to je tiež jeden z dôvodov, prečo chce upraviť styk s maloletou.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že s poukazom na výpoveď maloletého X., ako aj na jeho výpovede na oddelení kurately, kde niekoľko krát prejavil záujem zostať v starostlivosti a výchove otca, navrhla zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca. Maloletú X. navrhla ponechať v starostlivosti matky s tým, že navrhla zaviazat' matku vyživovacou povinnosťou voči maloletému X. vo výške 150,- Eur mesačne. Otca zaviazat' na vyživovaciu povinnosť voči maloletej X. vo výške 250,- Eur, nakoľko s tým aj samotný otec súhlasil. Čo sa týka úpravy stykov rodičov s maloletými deťmi, tak u maloletého X. nenavrhol upraviť styk matky s maloletým, pretože maloletý matku pravidelne navštevuje, je s ňou v pravidelnom kontakte a otec mu v tom nebráni. U maloletej X. navrhla upraviť styk otca s maloletou v zmysle návrhu otca maloletých detí. Dĺžné výživné zo strany matky na maloletého X. ponechala na zváženie súdu.

8. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to písomným vyjadrením otca, matky maloletých detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. o prešetrených pomeroch v rodine otca maloletých detí, ako aj matky maloletých detí, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesením o zamietnutí neodkladného opatrenia, SMS - komunikáciou na čl. 51 - 55 medzi matkou maloletých detí a otcom maloletých detí a medzi rodičmi navzájom, uznesením o nariadení znaleckého dokazovania, znaleckým posudkom č. 11/2018 P.. D. D., správou Základnej školy H. na maloletého X., Súkromnej základnej školy W. na maloletú X., správami Daňového úradu O., návrhom na prenesenie miestnej príslušnosti, uznesením o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd BA II, s nesúhlasom s prenesením príslušnosti, uznesením o prenesení opätovnej príslušnosti na Okresný súd Rožňava, správou E. Y. H. na maloletého X., pripojeným výsluchom matky dožiadaným súdom - Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 61Pd/3/2019, správou Mestského úradu W. - H., Mestského úradu H., E. Y.P. H. o nákladoch spojených s návštevou školy maloletého, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., správou o povesti matky maloletej - Miestneho úradu miestnej časti W. - H., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. o prešetrení pomerov u matky maloletej, mzdovým listom matky maloletých detí, správou Daňového úradu W., účtovnou uzávierkou, správou N. Š., Q. XX, W., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/120/2016 o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti, celým obsahom predmetného spisu, ako aj rozhodnutiami, ktoré sú súčasťou spisu.

9. Uznesením Okresný súd Rožňava sp. zn. 5P/1/2018 - 26 zo dňa 19. 01. 2018, právoplatným dňa 09. 02. 2018, zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že v čase podania návrhu bol maloletý X. už po dobu 5 mesiacov v osobnej starostlivosti otca a taktiež bol z jeho strany podaný dňa 03. 01. 2018 na tunajší súd aj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom.

10. Zo záveru znaleckého posudku č. 11/2018 vypracovaného znalkyňou P.. D. D. z odboru klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých je súdu zrejmé, že obaja rodičia majú primerané rodičovské predpoklady na výchovu maloletých detí, ide o normálne fungujúce dospelé osoby v role mamy a v role otca. Maloletá X. má rada svoju mamu, nechce sa od nej odlúčiť, ale na druhej strane trpí maminým správaním smerom k otcovi, v dôsledku čoho sa radšej pretvaruje, aby ju nenahnevala. Svojho otca má veľmi rada, kontaktuje ho a túži po jeho prítomnosti. Maloletý X.A. má vytvorené citové väzby k obojom rodičom, oboch má rád a žiadneho z nich citovo neodmieta. Aktuálne je viac emočne pripútaný k otcovi, ale rovnako potrebuje aj svoju mamu. Deti medzi sebou majú vytvorenú silnú citovú väzbu, a preto odlúčenie súrodencov od seba nie je ideálne a vytvára určitú frustráciu, avšak na druhej strane v čase vykonávania znaleckého dokazovania už na danú situáciu boli obe deti adaptované a zvykli si na to.

11. Uznesením Krajský súd Bratislava sp. zn. 8Nc/8/2019 - 182 zo dňa 14. 05. 2019, právoplatným dňa 18. 07. 2019, vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu W. G. s prenesením príslušnosti z Okresného súdu H. vo veci vedenej na Okresnom súde W. G. pod sp. Zn. 28P/47/2019 je dôvodný, nakoľko mal za to, že zmena trvalého pobytu maloletej X., ku ktorej došlo jej presťahovaním sa spolu s matkou do W. v lete 2018, nemožno považovať za takú zmenu okolností, týkajúcu sa posudzovania miestnej príslušnosti, ktorá by odôvodňovala prenesenie príslušnosti Okresného súdu H. v zmysle § 112 ods. 2 CMP na Okresný súd W. G., keď u maloletého X. nedošlo k žiadnej zmene okolností rozhodujúcich pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu a vzhľadom na štádium konania o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, nie je prenesenie príslušnosti na iný súd v záujme maloletých detí.

12. Na základe dožiadania tunajšieho súdu, Okresný súd W. G.. vykonal výsluch odporkyne - matky maloletých detí, ktorá uviedla, že od posledného pojednávania je maloletý X. naďalej u otca a dcéra X. spolu s ňou v W., kde majú už aj trvalý pobyt. Aj naďalej trvala na tom, aby maloletý X. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, pretože otec na syna nedohliada tak, ako by mal. Dáva mu príliš veľkú voľnosť. Dokonca sa syn aj niekoľkokrát vyjadril, že by sa ku nej vrátil, ale keby bývala v H. a nie v W.. On nechce ísť do W., pretože v H. má kamarátov. Odvtedy ako je v W. tak sa maloletým stretáva priemerne raz za mesiac alebo raz za dva mesiace. Na výživu maloletého X. neprispieva, ale prispieva synovi na vreckové mesačne 25,- až 30,- Eur a kupuje mu oblečenie, platí cestu do W. a späť do H.. Nevidí dôvod, prečo by mala platiť výživné do rúk otca, nakoľko ten sa o neho dostatočne nestará, nekupuje mu oblečenie a nezabezpečuje mu pravidelnú stravu. Výdavky spojené s jeho vreckovým a záujmami väčšinou platí ona. To, že sa otec nestretáva s maloletou X. ona, ani nekomunikuje, to nie je jej chyba, pretože za to si môže sám. Odvtedy ako sú v W., tak ju bol navštíviť asi trikrát a volal jej možno desať krát. Vzhľadom k tomu, že maloletý X. bude mať v marci 16 rokov a je samostatný, sám sa rozhoduje, kedy príde ku nej a nechce sa držať rozsudku a keďže dcéra má veľmi zlý vzťah s otcom, tak navrhla, aby tieto návštevy boli upravené dohodou medzi nimi. S vypracovaným znaleckým posudkom nesúhlasila, pretože podľa nej bol nesprávne vyhodnotený a nesprávne boli kladené otázky zo strany znalkyne.

13. Zo správy o povesti Miestneho úradu mestskej časti W. - H. zo dňa 03. 04. 2020 je zrejmé, že G.. U. S. je od 11. 03. 2020 prihlásená k trvalému pobytu na adrese T. XXXX/XXC, XXX XX W..

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 20. 04. 2020 je zrejmé, že maloletý X. naďalej býva s otcom v spoločnej domácnosti a výlučne otec zabezpečuje jeho starostlivosť. Maloletý je naďalej v pravidelnom telefonickom kontakte so svojou matkou, nebráni mu v tom, dokonca bol aj u nej v W.. Matka opakovane nerešpektuje súdne rozhodnutie a neumožňuje sa mu stretávať s maloletou X.. Odkedy sa matka spolu s maloletou odsťahovali do W., sa s maloletou vôbec nestretáva, nie je s ňou ani v telefonickom kontakte, nakoľko jej to matka nedovolí. S matkou maloletých detí nekomunikuje, pretože mobilné telefóny majú navzájom zablokované. V marci 2020 bola maloletá na víkend u neho v H., spolu navštívili aj starých rodičov z jeho strany, avšak z pôvodných štyroch dní, strávila u neho len dva dni, pretože ho požiadala, aby ju naspäť zaviezol do W., ku matke. So synom býva v dvojizbovom kompletne zrekonštruovanom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Je samostatne zárobkovo činná osoba, má s.r.o. a prevádzkuje internetový obchod v H.. Spláca hypotekárny úver vo výške 296,- Eur mesačne, stavebné sporenie vo výške 190,- Eur, poplatok za energie 43,- Eur mesačne, mesačný paušál vo výške 43,- Eur a vyživovaciu povinnosť voči maloletej X. vo výške 250,- Eur a na maloletého X. vo výške 270,- Eur aj napriek tomu, že maloletý je u neho už od leta 2018. Maloletý X. je žiakom 2. ročníka na E. Y. v H., kde dosahuje výborné výsledky a má pravidelnú školskú dochádzku.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. zo dňa 08. 07. 2020 je súdu zrejmé, že matka spolu s maloletou Sárrou žije v dvojizbovom byte, ktorý má prenajatý. Maloletá má samostatnú detskú izbu, ktorú má vybavenú nábytkom. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni a maloletá má vytvorené vhodné podmienky na jej výchovu a starostlivosť. Otec sa s maloletou stretáva veľmi sporadicky a na maloletú platí výživné vo výške 250,- Eur mesačne. Maloletá X. je žiačkou 5. ročníka na N. Š.O. Q. v W.. Matka pracuje na Ú. F. X. Ž. Q. N. a jej mesačný príjem je približne vo výške 700,- Eur. Okrem toho má aj ďalšiu prácu, ktorá jej pokrýva výdavky na živobytie. Mesačne platí 600,- Eur za nájomné a 70,- Eur za tanečnú pre maloletú X.. Na vyživovacej povinnosti maloletého X. sa podieľa tak, že mu mesačne posieľa 30,- Eur na vreckové, ako aj na nákup.

16. Zo správy Základnej školy W. zo dňa 29. 02. 2020 je súdu zrejmé, že X.Á. je žiačkou 2. ročníka. Učivo zvláda na úrovni aktuálneho ročníka, vyučovacie výsledky sú veľmi dobré a aktívne sa zapája do vyučovacieho procesu. Jej dochádzka je pravidelná.

17. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa používajú primerane.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

28. Podľa čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov alebo, v zodpovedajúcich prípadoch a v súlade s miestnou obyčajou, členov širšej rodiny alebo obce, zákonných zástupcov alebo iných osôb právne zodpovedných za dieťa, ktoré smerujú k zabezpečeniu jeho orientácie a usmerňovaniu pri výkone práv podľa Dohovoru v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

29. Podľa čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

30. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

31. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

32. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

33. Dohovor o právach dieťaťa prijal valné zhromaždenie OSN dňa 20. 11. 1989, pre územie Slovenskej republiky, nadobudol platnosť dňa 06. 02. 1991 a je uverejnený pod č. 104/1991 Zb..

34. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že obe maloleté deti majú rovnako vybudované väzby na obidvoch rodičov a obaja rodičia dokážu rovnako zaobstaráť materiálne potreby života oboch detí.

35. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností voči maloletému X., súd vzhľadom na zistený skutkový stav dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého, aby tento bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý doterajšou starostlivosťou o maloletého, teda od leta 2018 dáva svoju záruku riadneho plnenia jeho rodičovského práva a zároveň povinnosti zabezpečovať sústavnú osobnú starostlivosť a výchovu o maloletého. Súd je toho názoru, že maloletý X. má právo vyrastať so svojim biologickým otcom, a preto pri rozhodovaní prihliadol najmä na záujem maloletého, ktorý na výsluchu za prítomnosti kolízneho opatrovníka, ako aj vo výpovediach na oddelení sociálnej kurately opakovane prejavil záujem naďalej zostať v starostlivosti a výchove svojho otca a nie u svojej matky, keď uviedol, že u otca v H. mu je lepšie, pretože je o neho dobre postarané, chodí v H. do školy a má okruh svojich kamarátov, avšak napriek tomu na svoju matku nezanevrel. Vzhľadom aj na to, že po vyjadrení maloletého, ktorý chce naďalej ostať u otca a nechce ísť bývať ku svojej matke, ako aj na vek maloletého blízkeho veku dospelého a po konzultácii so psychologičkou matka zmenila svoj postoj vo vzťahu k starostlivosti o maloletého a súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, preto súd v súvislosti so zverením maloletého X. do starostlivosti jedného z rodičov rozhodol tak, že maloletého X. zveril do osobnej starostlivosti otca.

36. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností voči maloletej X., je súd toho názoru, že bude v najlepšom záujme maloletej, aby táto bola naďalej ponechaná v osobnej starostlivosti matky, ktorá taktiež doterajšou starostlivosťou o maloletú dáva svoju záruku riadneho plnenia jej rodičovského práva a zároveň povinnosti zabezpečovať sústavnú osobnú starostlivosť a výchovu o maloletú. Maloletá vo vzťahu ku svojej matke má vytvorené silné citové, sociálne väzby a zaužívaný režim. S poukazom aj na to, že maloletá navštevuje rôzne mimoškolské krúžky a zúčastňuje sa aj aktivít v oblasti herectva a dabingu, súd má za to, že by ani nebola pre maloletú dobrá náhla zmena a jej vytrhnutie zo zaužívaného prostredia, keďže jej ďalší zdravý, psychický a fyzický vývin, ako aj príprava na jej ďalšie štúdium si vyžaduje, aby naďalej zostala v starostlivosti matky, a preto súd rozhodol o zverení maloletej X. do starostlivosti matky.

37. Súd styky matky s maloletým X. neupravil a ponechal to na dohode rodičov, nakoľko má za to, že v čase rozhodovania o návrhu, maloletý je vo veku blízkom veku dospelých, kedy má právo sa sám rozhodnúť, kedy navštívi svoju matku a tomu prispôsobí aj svoje školské a mimoškolské povinnosti a záujmy. Zároveň má súd za preukázané, že maloletý doposiaľ matku pravidelne navštevuje, je s ňou v pravidelnom kontakte a otec mu v tom nebráni, naopak rešpektuje právo matky, ktorá má aj naďalej

právo podieľať sa na výchove maloletého a rešpektuje právo maloletého na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

38. Čo sa týka úpravy styku otca k maloletej X. zohľadniac skutkový stav, súd rozhodol tak, že je v záujme maloletej, aby udržiavala pravidelný vzťah aj s otcom (v rozsahu ako je upravený aj vo výroku VII. tohto rozsudku) a to s prihliadnutím na vzdialenosť medzi otcom a dcérou, nakoľko realizácia styku dcéry s otcom bol zo strany matky neumožnený, dokonca zamedzený. Súd konštatuje, že práve úlohou súdom upraveného styku otca s maloletou je, aby sa riadne využíval a umožnil otcovi si vybudovať vzťah s maloletou minimálne v takom rozsahu, v akom má aj matka vo vzťahu k maloletej a bez možnosti strachu zo strany maloletej o prejavenie záujmu sa s otcom stretávať.

39. Pri určovaní vyživovacej povinnosti rodiča, ktorému dieťa nebolo rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti je súd z úradnej povinnosti povinný zistiť na jednej strane odôvodnené potreby oprávneného a na druhej strane schopnosti, možnosti a majetkové pomery výživou povinného rodiča. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne podľa okolností každého jednotlivého prípadu a sú závislé najmä od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkového uplatnenia v spoločenskom živote, od hodnoty jeho prípadného majetku a výnosov z neho a podobne. V tejto súvislosti je potrebné ďalej dodať, že výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb ako sú jedlo, ošatenie, obuv a podobne, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa, ako sú vzdelávanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a podobne, a preto pri určovaní výživného je potrebné rátať aj s takýmito nákladmi. Odôvodnené potreby dieťaťa sú pravdaže bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú reálne možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov obmedzené, sú odôvodnenými potrebami len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. V každom prípade však súd pred rozhodnutím o výživnom musí dôsledne zistiť odôvodnené potreby osoby výživou oprávnenej. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, úrovňou vzdelania, pracovnými skúsenosťami a podobne), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí, ktoré sú primerané danými vlastnosťami rodičov. Výkon osobnej starostlivosti o maloleté dieťa jedným z rodičov je spravidla dôvodom na určenie primerane vyššieho výživného pre druhého z rodičov, ktorý taký výkon neuskutočňuje. Pre náležité zhodnotenie schopností, možností a majetkových pomerov povinného treba zistiť okruh osôb, voči ktorým má povinný podľa Zákona o rodine vyživovacie povinnosti.

40. Čistý mesačný príjem otca z podnikania v oblasti internetového obchodu predstavuje okolo 1.000,- Eur, čo je súdu zrejmé z predloženej účtovnej závierky za rok 2019 a 2020. Z toho jeho mesačné výdavky predstavujú inkaso 150,- Eur a priateľke prispieva mesačne 160,- Eur na chod spoločnej domácnosti. Čo sa týka výdavkov v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, tie sú spojené najmä so školou a to učebné pomôcky a učebnice za školský rok vo výške 110,- Eur, ZRPŠ vo výške 30,- Eur, strava v školskej jedálni vo výške 25,- Eur mesačne, vreckové vo výške 20,- Eur mesačne, poplatok za mobilný paušál vo výške 25,- Eur mesačne a ošatenie, obuv podľa potreby. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletej X. vo výške 250,- Eur. Spočiatku nesúhlasil s platením výživného na maloletú vo výške 250,- Eur a žiadal, aby bol súdom zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti v rovnakej výške ako matka, teda vo výške 150,- Eur a to vzhľadom na rozdielny vek maloletých detí a porovnateľnú životnú úroveň oboch rodičov, ale v priebehu konania vyjadril svoj súhlas s výškou výživného v sume 250,- Eur na maloletú X..

41. Pokiaľ ide o matku, z dokazovania bolo zistené, že jej čistý mesačný príjem za výkon práce u zamestnávateľa Úrad pre Slovákov žijúcich v zahraničí predstavuje 917,- Eur, čo je súdu zrejmé z predloženého mzdového potvrdenia. Okrem toho ako to vyplýva z vyjadrenia matky, si privyrába aj vo firme, pre ktorú predtým pracovala ako živnostníčka a na základe ústnej dohody, kde jej vyplácajú odmenu v priemere 200,- Eur mesačne. Z toho mesačné náklady na bývanie sú vo výške 650,- Eur, poplatky za mobilný paušál, internet a TV predstavujú 60,- Eur mesačne, cestovné výdavky do práce a späť vo výške 50,- Eur mesačne a potraviny vo výške 200,- Eur mesačne. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú X., okrem bežných výdavkov na školu, stravné, bývanie, predstavujú

mimoškolské aktivity a to tanečná 55,- Eur mesačne, herecký krúžok 45,- Eur mesačne, gymnastika 20,- Eur mesačne, plávanie 126,- Eur štvrťročne a anglický jazyk 195,- Eur pól ročne. Ďalej úrazové poistenie 12,- Eur štvrť ročne a skladovanie pupočníkovej krvi 52,- Eur ročne. Okrem uvedeného maloletá navštevuje nepravidelné kurzy a workshopy herectva, dabingu a tanca, ktoré má priemerne do roka šesť až osem krát, ktoré sa pohybujú priemerne v sumách od 120,- až do 250,- Eur. Má vyživovaciu povinnosť na maloletého X., ktorú si doposiaľ riadne neplnila. S navrhnutým výživným zo strany vo výške 150,- Eur na maloletého syna nesúhlasila, pretože by potom musela maloletej X. odoprieť všetky jej aktivity, a preto žiadala, aby jej súd určil vyživovaciu povinnosť voči maloletému X. v zákonom stanovenej najnižšej možnej výške. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že výživné zo strany oboch rodičov na svoje maloleté deti má vždy prednosť pred ich všetkými ďalšími výdavkami.

42. Po zverení maloletej X. do osobnej starostlivosti matke, to bude práve ona, ktorá aj naďalej bude zabezpečovať odôvodnené hmotné potreby ako sú bývanie, stravovanie, ošatenie, ako aj potreby súvisiace s povinnou školskou dochádzkou. Okrem toho je potrebné prihliadnuť aj na to, že maloletá pravidelne počas týždňa navštevuje aj mimoškolské aktivity a to tanečnú, herecký krúžok, gymnastiku, kurz anglického jazyka a šesť až osem krát do roka sa zúčastňuje nepravidelných kurzov a workshopov herectva, dabingu a tanca, čo môže mať zrejmy vplyv na jej ďalšie štúdium, prípravu na budúce povolanie, ako aj celkové uplatnenie v spoločenskom živote. Vzhľadom na uvedené, súd má za to, že je potrebné vziať ohľad na vyššiu životnú úroveň v W. ako hlavného mesta X. a so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa, si starostlivosť o maloletú vyžaduje zvýšené a odôvodnené výdavky, ktoré súd považuje za nevyhnutnú mieru nákladov dôležitých pre výchovu a vývoj oprávneného dieťaťa, a preto určil rozsah vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletú X. vzhľadom na jeho reálne majetkové možnosti a schopnosti vo výške 250,- Eur mesačne.

43. Platobné miesto platenia výživného zo strany otca bolo určené k rukám matky maloletých detí a deň zročniti otcovi maloletých detí bol určený vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výživné bolo určené počnúc od 01. februára 2021.

44. Naopak po zverení maloletého X. do osobnej starostlivosti otca, to bude práve on, ktorý bude v súvislosti so starostlivosťou o maloletého zabezpečovať výdavky spojené s ubytovaním, stravou, ošatením, poplatkov v súvislosti so štúdiom, ako aj mimoškolskými krúžkami, ktoré súd považuje za nevyhnutnú mieru nákladov základných osobných a životných potrieb oprávneného dieťaťa. Súd pri svojom rozhodovaní o výške výživného zohľadnil najmä dosahovaný príjem matky, ako aj jej vedľajší tzv. „bočný“ príjem, ktorý je dôvodom na určenie primerane vyššieho výživného na maloletého, a preto určil rozsah vyživovacej povinnosti zo strany matky na maloletého X. vo výške 150,- Eur. Záverom súd uvádza, že zo súdnej praxe je zrejmé, že súdy pristupujú k uloženiu vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa len v prípade, ak sa jedná o dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím alebo ide o rodiča bez pravidelného mesačného príjmu, čo v tomto prípade tak nie je.

45. Platobné miesto platenia výživného na maloletého X. zo strany matky bolo určené k rukám otca a deň zročniti matky bol určený vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výživné bolo určené počnúc od 01. februára 2021.

a) Čo sa týka dlžného výživného, súd z vykonaného dokazovania má za preukázané, že otec platil výživné určené súdnym rozhodnutím na maloletého X. do rúk matky od októbra 2017 do mája 2018, t.j. 8 mesiacov x 270,- Eur, čo predstavuje sumu 2.160,- Eur napriek tomu, že maloletý bol už v jeho starostlivosti. Avšak navrhovateľ si nežiadal uplatniť dlžné výživné za celé obdobie od podania návrhu, t.j. od 03. 01. 2018, pretože ak by žiadal, čo len v sume 100,- Eur mesačné dlžné výživné, tak by suma dlžného výživného predstavovala sumu 3.700,- Eur, on však žiadal, aby mu bolo vrátené aspoň dlžné výživné vo výške 2.160,- Eur a to od decembra 2019. Vzhľadom na uvedené, súd obmedzil skúmanie majetkových pomerov na strane matky a to len za obdobie od decembra 2019 do 01. februára 2021, keďže za predmetné obdobie si otec maloletého žiadal dlžné výživné zo strany matky (neuplatnil si výživné za celé obdobie odkedy bol maloletý syn v jeho starostlivosti od leta 2018, ale len od decembra 2019 do 01. februára 2021). Z predloženého daňového priznania za rok 2019 je súdu zrejmé, že príjmy matky zo živnostenského podnikania celkovo za rok 2019 predstavovali sumu 32.923,38 Eur, teda za mesiac december 2019 boli vo výške 2.743,62 Eur, avšak sa nejedná o čistý príjem bez odpočítania nákladov. Od januára 2020 sa zamestnala ako fyzická osoba na základe pracovnej zmluvy na dobu

neurčitú u zamestnávateľa: Ú. F. X. Ž. Q. N., kde pracuje doposiaľ a z predloženého mzdového listu je zrejmé, že jej mesačný príjem predstavuje 917,26 Eur. Okrem toho nepoprela, že s firmou pre ktorú pracovala ako živnostníčka pracuje aj naďalej na základne ústnej dohody a vyplácajú jej odmeny v priemere 200,- Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd má za to, že bolo v schopnostiach a možnostiach matky s poukazom na jej majetkové pomery platiť výživné na maloletého X. v minimálnej výške aspoň 150,- Eur. Súd jej predmetným rozsudkom uložil vyživovaciu povinnosť na maloletého X. nie v zákonom stanovenej minimálnej výške a to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, keďže matka maloletého nespĺňa podmienky pre minimálnu výšku výživného zákonom stanovenú, naopak spĺňa podmienky na platenie výživného aspoň vo výške 150,- Eur na maloletého syna, ktorá suma zodpovedá jej schopnostiam a možnostiam ako aj potrebám maloletého syna. Súd zároveň považoval za dôvodné a opodstatnené zaviazat' matku maloletého aj k úhrade zaostalého výživného v celkovej sume 2.100,- Eur za obdobie od decembra 2019 do 01. februára 2021, ktorý nedoplatok na výživnom resp. zaostalé výživné jej umožnil splácať v mesačných splátkach po 60,- Eur spolu s bežným výživným.

46. Podľa prvej vety ustanovenia § 217 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

47. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).