

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012321
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012321.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 02.02.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona sa návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie odsúdeného: Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/16/2019 zo dňa 06.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/58/2019 zo dňa 17.07.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2020 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona , pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona, pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/16/2019 zo dňa 06.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn 3To/58/2019 zo dňa 17.07.2019, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 02.10.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uplynula dňa 02.10.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh riaditeľa a hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 11-14, 15-17), skrátený výpis klienta (č.l. 4), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 21).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 07.10.2020 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo hodnotené kladne, negatívne poznatky sa nevyskytli. Disciplinárne riešený nebol. Do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol umiestnený dňa 13.08.2019. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v tomto ústave je na požadovanej úrovni, pri plnení povinností neboli zaznamenané žiadne nedostatky, v skupine odsúdených je nekonfliktný. Odsúdený nebol zaradený na žiadne pracovisko, je poberateľom invalidného dôchodku. Disciplinárne bol odmenený, dňa

06.03.2020 s pochvalou za rozvoj osobnosti. Vo výkone trestu je prvýkrát, k svojmu trestnému činu má kritický postoj. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je priaznivá. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmiennečne prepustiť s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný pre pokračovanie zločin rozširovania detskej pornografie, pokračovací zločin výroby detskej pornografie, pokračovací zločin sexuálneho zneužívania a pokračovací prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nikdy v živote nikomu fyzicky ani psychicky neublížil, všetko to bolo v rámci hry, ľutuje, že ich nemôže ochrániť pred drogami. Ony boli v podstate malé - nemali ani 10 rokov - a toto by ich určite k drogám nedoviedlo, niekto sa nabúral do jeho IP adresy, nemal to nikto vidieť, lebo to boli jeho vnúčatá. Nič nezverejňoval a bolo to skoro pred vymazaním, ale niekto sa nabúral do jeho IP adresy a takto to bolo zverejnené. Podľa rečí, ktoré sa k nemu dostávajú od manželky, vnučka je v poriadku, má priateľa a to čo som s ňou robil je podľa neho v poriadku, bola to len hra. Vyšetrovatelia ho tak zaškatuľkovali, on by nikdy deťom neublížil.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Odsúdený nepreukázal vo výkone trestu dostatočné polepšenie, je až neuveriteľné akou obľudnou mierou cynizmu a nekritickosti sa odsúdený stavia k svojej trestnej činnosti. Nemožno od odsúdeného očakávať, že povedie riadny život a navrhol žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U obvineného však nie je dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Hoci je odsúdený doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a teda aj vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát, z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/16/2019 zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že sa dopustil nielen jedného, ale viacerých závažných protiprávnych skutkov. V predmetnom rozsudku súd uznal odsúdeného vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona, pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, za ktoré mu uložil nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Súd vzal predovšetkým na zreteľ skutočnosť, že odsúdený sa dopustil natoľko zvráteného protiprávneho konania voči vlastnej maloletej vnučke, že doposiaľ vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je adekvátna spáchaným skutkom. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je tento motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, čo je umocnené aj samotnými vyjadreniami odsúdeného na verejnom zasadnutí, z ktorých je zrejмый jeho absolútne nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Podľa názoru súdu preto nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

18. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

19. Z uvedených dôvodov zamietol predložený návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože tento nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.