

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Cob/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118289734  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6118289734.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobkyne: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 351 026, so sídlom Gr?sslingova 77, 811 09 Bratislava, právne zastúpenej SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: P. W., E.. XX.XX.XXXX, I. P. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Romanom Juríkom, PhD., advokátom, IČO: 40 353 729, so sídlom M. Flengera 4, 940 01 Nové Zámky, o zaplatenie 245,69 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 8Cb/49/2018-193 zo 6. augusta 2020 takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Priznáva žalovanej proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a priznal žalovanej proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní zo zistenia, že predvolanie na pojednávanie nariadené na 6. augusta 2020 o 11:00 hod. bolo 2. apríla 2020 doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne. Právny zástupca žalobkyne podaním zo 4. augusta 2020 ospravedlnil neprítomnosť žalobkyne a svoju neprítomnosť kolíziou tohto pojednávania s pojednávaniami vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7Cb/14/2018 (súdu doručil predvolanie zo 17. júna 2020) a vo veci vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 21Csp/33/2020 (súdu doručil predvolanie z 8. júla 2020) a hospodárnosťou konania. Zároveň uviedol, že sa mu nepodarilo zabezpečiť vhodnú substitúciu na pojednávanie, avšak nepreukázal, či vôbec vyvinul snahu o jej zabezpečenie. Žalobkyňa sa na pojednávaní nezúčastnila. Žalobkyňa bola poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Právny zástupca žalovanej sa pojednávania zúčastnil a navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne.

3. Súd prvej inštancie mal za to, že v súlade s právnym záverom vysloveným Ústavným súdom Slovenskej republiky v náleze, sp. zn. I. ÚS 68/1998 z 13. januára 1999 nemožno akceptovať ako dôvod neúčasti právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní kolíziu pojednávania s pojednávaniami na iných súdoch. Súčasne súd podoťkol, že v danom prípade žalobkyňa v ospravedlnení svojej neprítomnosti na nariadenom pojednávaní iba uviedla dôvod bez toho, aby zároveň požiadala súd o odročenie pojednávania, preto nebolo povinnosťou súdu postupovať podľa ustanovenia § 183 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rovnako za ospravedlniteľný dôvod neúčasti žalobkyne na pojednávaní súd nepovažoval presvedčenie sporovej strany (jej zástupcu), že v prejednávanom spore by jej účasť na pojednávaní viedla k nehospodárnosti konania. Podľa názoru súdu uvedené platí o to viac, že žalobkyňa (jej zástupca) presvedčivo nezdôvodnila, prečo sa nezúčastní na

pojednávani vo veci, v ktorej predvolanie prevzala už 2. apríla 2020 a uprednostnila pojednávania vo veciach vedených inými súdmi, v ktorých predvolania prevzala oveľa neskôr. Avšak žalobkyňa zastúpená právnym zástupcom z radov advokátov sa nezúčastnila ani pojednávani uvedených v ospravedlnení (správne právny zástupca žalobkyne), čo je zrejmé zo správy Okresného súdu Liptovský Mikuláš a Okresného súdu Zvolen. Okrem toho súd dodal, že uvedeného konania sa právny zástupca žalobkyne dopustil už v štádiu predbežného prejednaní sporu, kedy neboli splnené podmienky pre zamietnutie žaloby rozsudkom pre zmeškanie, a preto bol v poradí prvý rozsudok pre zmeškanie žalobcu zrušený uznesením, č. k. 8Cb/49/2018-157 zo 17. januára 2020.

4. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP, ktorým žalobu zamietol z dôvodu, že pre takýto postup boli splnené zákonné predpoklady.

5. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a s ohľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v konaní plne úspešná, priznal jej proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Namietala, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, a to z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Domnievala sa, že v danom prípade s ohľadom na výrazne odlišnú procesnú situáciu nemožno aplikovať nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 68/1998 z 13. januára 1999. V tejto súvislosti zdôraznila, že nežiadala o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie tohto pojednávania s inými pojednávaniami, iba poukázala na skutočnosť, že vzhľadom na iné pojednávania nariadené v rovnakom termíne sa nemôže zúčastniť tohto pojednávania a výslovne súhlasila s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti. Konštatovala, že žalobca a jeho advokát môžu viesť viacero súdnych konaní, pri ktorých sa termíny jednotlivých pojednávani môžu opakovane prekrývať, pričom nie je daná kapacita zabezpečiť osobnú účasť na každom z nich (advokáti majú navyše zákonom limitovaný počet troch advokátskych koncipientov, ktorých môžu zamestnávať v pracovnom pomere). Okrem toho podotkla, že jej nie je zrejmé, prečo súd prvej inštancie nepovažuje kolíziu pojednávani za vážny dôvod ospravedlnenia neúčasti na pojednávani, keď uznesením, č. k. 8Cb/49/2018-157 zo 17. januára 2020 zrušil v poradí prvý rozsudok pre zmeškanie vydaný v tejto veci z dôvodu, že ospravedlnila svoju neúčasť na predbežnom prejednaní sporu riadne a včas, a to podaním z 25. februára 2019, pričom dôvodom jej neúčasti bola rovnako kolízia tohto pojednávania s inými pojednávaniami. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaná sa k odvolaniu žalobkyne v súdom určenej lehote nevyjadrila.

8. Skôr ako Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) mohol pristúpiť k meritórному preskúmaniu veci na základe odvolania podaného žalobkyňou a začať sa zaoberať dôvodmi ňou podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi inými prednostne prípustnosťou jeho podania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné odmietnuť.

9. Podľa § 278 CSP na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takeho rozhodnutia.

11. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, č. k. 8Cb/49/2018-112 z 27. februára 2019 zamietol žalobu a nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, v ktorom namietala, že súd jej predvolanie na predbežné prejednanie sporu nedoručil a aj napriek tomu konštatoval, že sa predbežného prejednanie sporu nezúčastnila, v dôsledku čoho vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. O odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením, č. k. 3Cob/42/2019-154 z 12. decembra 2019 tak, že vec vrátil súdu prvej inštancie, pretože odvolanie žalobkyne po jeho posúdení podľa obsahu vyhodnotil ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 8Cb/49/2018-157 zo 17. januára 2020 zrušil v poradí prvý rozsudok pre zmeškanie vydaný v tejto veci z dôvodu, že žalobkyňa ospravedlnila svoju neúčast' na predbežnom prejednaní sporu riadne a včas, a to podaním z 25. februára 2019, pričom dôvodom jej neúčasti bola rovnako kolízia tohto pojednávania s inými pojednávaniami. Následne súd nariadil v danej veci pojednávanie na 13. marca 2020 o 11:00 hod., pričom predvolanie s poučením z 20. januára 2020 bolo doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne 22. januára 2020 o 11:40 hod.. Právny zástupca žalobkyne podaním z 11. marca 2020 ospravedlnil neúčast' žalobkyne a svoju neúčast' na uvedenom pojednávaní, ktoré odôvodnil kolíziou tohto pojednávania s pojednávaniami nariadenými na ten istý deň, a to Okresným súdom Bratislava I na 12:30 hod. a Okresným súdom Košice - okolie na 13:00 hod., tým, že vhodnú substitúciu sa mu doposiaľ nepodarilo zabezpečiť, ale aj hospodárnosťou konania. Predmetné pojednávanie bolo najprv súdom prvej inštancie odročené na 29. apríla 2020 o 11:00 hod. a neskôr na 6. augusta 2020 o 11:00 hod.. Právny zástupca žalobkyne podaním zo 4. augusta 2020 ospravedlnil neúčast' žalobkyne a svoju neúčast' na uvedenom pojednávaní, ktoré odôvodnil kolíziou tohto pojednávania s pojednávaniami nariadenými na ten istý deň, a to Okresným súdom Zvolen na 11:00 hod. a Okresným súdom Liptovský Mikuláš na 10:00 hod., tým, že vhodnú substitúciu sa mu doposiaľ nepodarilo zabezpečiť, ale aj hospodárnosťou konania. Právny zástupca žalovanej prítomný na pojednávaní konanom 6. augusta 2020 navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Odvolací súd konštatuje, že rozsudok pre zmeškanie je osobitným typom súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity strán v sporovom konaní, nakoľko v kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy subjekty konania, či už na strane žalobcu, ktorý iniciuje konanie a má záujem na jeho efektívnom vedení alebo na strane žalovaného, ktorý, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať aktivitu vo forme svojej procesnej obrany.

14. Zákonodarcu rekodifikáciou civilného procesu vykonanou zákonom č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016) rozšíril možnosť súdu rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného, t. j. vydať tzv. kontumačný rozsudok aj v prípade procesnej pasivity žalobcu (§ 278 CSP), za kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok, že sa žalobca žalobou domáha splnenia povinnosti (§ 137 písm. a) CSP), nedostavil sa na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a napokon, že žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Súčasne sa odvolací súd stotožňuje aj z právnym záverom uvedeným v napadnutom rozhodnutí, podľa ktorého je potrebné dôsledne rozlišovať medzi skúmaním naplnenia podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 278 CSP a skúmaním dôvodnosti procesného návrhu strany sporu na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP, pričom zdôrazňuje, že ak žalobkyňa v odvolaní namietala, že nežiadala o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie tohto pojednávania s inými pojednávaniami, iba poukázala na skutočnosť, že vzhľadom na iné pojednávania nariadené v rovnakom termíne sa nemôže zúčastniť tohto pojednávania a výslovne súhlasila s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti, tak žalobkyňa v ospravedlnení zo 4. augusta 2020 kvalifikovala ako vážne okolnosti kolíziu iných pojednávanií s pojednávaním v danej veci.

16. Za týchto okolností dáva odvolací súd do pozornosti, že upovedomenie o odročení predmetného pojednávania je z 2. apríla 2020 a predvolania, ktorým právny zástupca žalobkyne preukazoval súdu iné pojednávanie sú zo 17. júna 2020 (vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7Cb/14/2018)

a z 8. júla 2020 (vo veci vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 21Csp/33/2020), ale aj to, že právny zástupca žalobkyne podaním z 11 marca 2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom v danej veci na 13. marca 2020 rovnako kolíziou tohto pojednávania s pojednávaniami nariadenými na ten istý deň na Okresnom súde Bratislava I a Okresnom súde Košice - okolie.

17. Zároveň odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo 100/2011 z 25. augusta 2011, v ktorom súd vyslovil právny názor, že advokát, ktorý zistí, že v dvoch súdnych konaniach dochádza v určitý deň ku kolízii nariadených súdnych pojednávanií, má vo všeobecnosti možnosť osobne sa zúčastniť na jednom z pojednávanií a v prípade druhého kolidujúceho pojednávania „účelne využiť všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkov, ktorého zastupuje“ - do úvahy tu medziiným prichádza buď zastúpenie iným advokátom alebo podanie žiadosti o odročenie pojednávania. V rámci organizovania svojej činnosti musí advokát pri výbere najvhodnejšieho prostriedku alebo spôsobu poskytovania právnej služby nevyhnutne vziať na zreteľ nielen osobitosti každej pojednávanej veci, ale tiež to, akým spôsobom bola medzi ním a klientom upravená otázka zastúpenia advokáta iným advokátom. Možnosť zastúpenia advokáta iným advokátom vyplýva priamo zo zákona (viď § 25 ods. 3 O.s.p. a tiež § 16 ods. 1 zákona o advokácii) a advokát túto zákonnú možnosť (oprávnenie) nesmie využiť len vtedy, ak by zastúpenie bolo proti vôli zastupovaného účastníka (§ 16 ods. 3 zákona o advokácii). Pokiaľ je právny vzťah zastúpenia medzi advokátom a účastníkmi dvoch súdnych konaní, v ktorých dochádza ku kolízii nariadených pojednávanií, z hľadiska možnosti zastúpenia advokáta iným advokátom upravený v oboch kolidujúcich prípadoch zhodne (t. j. buď sa v oboch toto zastúpenie vylučuje alebo naopak, pripúšťa), rozhoduje sa advokát medzi dvomi možnosťami (záujmami), ktoré sú z uvedeného hľadiska rovnocenné. Odlišná je však situácia vtedy, keď pri jednom z kolidujúcich pojednávanií zastúpenie iným advokátom nie je možné, lebo je tu zákonný dôvod, ktorý ho nedovoľuje (§ 16 ods. 3 zákona o advokácii), a v prípade druhého pojednávania zastúpenie advokáta iným advokátom nie je podľa § 16 ods. 3 zákona o advokácii vylúčené. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu v takejto situácii môže advokát, ktorému v účasti na pojednávaní nebráni iný dôležitý dôvod, v prípade pojednávania uvedeného na prvom mieste predísť prejednávaniu a rozhodnutiu veci v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.) len tým, že sa ho osobne zúčastní (t. j. dostaví sa na súdne pojednávanie vo veci, v ktorej zastupuje účastníka, ktorý prejavil vôľu, aby ním zvolený advokát nebol zastúpený iným advokátom); v prípade druhého (kolidujúceho) súdneho pojednávania prichádza zo strany tohto advokáta do úvahy využitie iných zákonom pripustených prostriedkov a spôsobov poskytovania právnej služby.

18. Odvolací súd nespochybňuje ani argument žalobkyne, že žalobca a jeho advokát môžu viesť viacero súdnych konaní, pri ktorých sa termíny jednotlivých pojednávanií môžu opakovane prekrývať, pričom nie je daná kapacita zabezpečiť osobnú účasť na každom z nich (advokáti majú navyše zákonom limitovaný počet troch advokátskych koncipientov, ktorých môžu zamestnávať v pracovnom pomere).

19. Napokon odvolací súd zdôrazňuje, že dôležitosť ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý dovolateľ žiada o zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nemožno posudzovať bez prihliadnutia na všetky okolnosti prípadu a tiež správanie sa sporovej strany. Aj keď sporová strana uvádza dôvod inak spôsobilý viesť k záveru že išlo o „ospravedlniteľný dôvod“, nie je súd vždy povinný takýto dôvod akceptovať, a to hlavne bez zohľadnenia širších aspektov konania vo vzájomných súvislostiach. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Obdo/26/2019 z 29. januára 2020)

20. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti odvolací súd podotýka, že právny zástupca žalobkyne sa nezúčastnil ani jedného pojednávania nariadeného v danej veci, opakovane ospravedlnil svoju neúčast' rovnakými okolnosťami iba dva dni pred termínom nariadeného pojednávania napriek tomu, že tieto mu boli známe už oveľa skôr, nijako súdu nepreukázal, že sa snažil zabezpečiť svoju účasť na pojednávaní iným zástupcom na základe substitučného plnomocenstva, ale ani to, či v čase, keď sa mali konať tieto pojednávania zamestnával iba dvoch advokátskych koncipientov.

21. Na základe toho dospel odvolací súd k záveru, že žalobkyňa (resp. jej právny zástupca) neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, a teda v prejednávanej veci boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

22. Odvolací súd preto odvolanie žalobkyne ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné postupom podľa § 386 ods. 1 písm. c) CSP odmietol.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní bola žalovaná úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni v rozsahu 100 % a zároveň žalobkyňa v odvolacom konaní úspech nemala. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).