

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011626  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118011626.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému L.. P. R., pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2021 v Nitre, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný L.. P. R., narodený XX.XX.XXXX v D.,  
trvale bytom D. - W., V. XXX/X,  
prechodne bytom D. - W., H. XX

sa uznáva vinným, že:

dňa 21.03.2016 v čase od 08.30 hod. do 11.21 hod. v Nitre na ulici Štúrova číslo 9, na prízemí budovy Okresného súdu Nitra, v pojednávacej miestnosti číslo 20, na hlavnom pojednávaní v trestnej veci obžalovaného L.. P. R., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. - W., V. XXX/X, prechodne bytom D. - W., H. XX, vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 33T/83/2015 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, po príslušných poučeníach o právach obvineného, možnosti uloženia poriadkovej pokuty a vyvedenia príslušníkmi zboru väzenskej a justičnej stráže z pojednávacej miestnosti, po mnohonásobných upozorneniach zo strany súdu, aby sa zdržal urážlivých poznámok voči sudkyňi a vyjadroval sa výlučne k prejednávanej trestnej veci, najmenej šesťkrát na každú otázku a výzvu súdu sa vyjadril tak, že konajúca sudkyňa A. R. spáchala na ňom zločin marenia spravodlivosti a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa, teda je zločinec a zaujatá voči nemu, odmieta pod jej vedením odpovedať na otázky a k ničomu sa vyjadrovať nebude, nebude sa s ňou baviť, pričom aj zasahoval do prednesu sudkyne týmto svojim prejavom,

teda:

opakovaným konaním, napriek predchádzajúcemu upozorneniu na pojednávaní sa k súdu správal urážlivo,

tým spáchal:

prečin pohrdania súdom podľa § 343 písmeno b) Trestného zákona

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno f) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, po aplikácii § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému L.. P. R. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/83/2015 právoplatným dňa 16.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/3/2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému L.. P. R. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, resp. prečítaním ich výpovedí z prípravného konania, ako aj prehratím zvukového záznamu a prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L.. P. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný zo spáchania skutku, pričom ku skutku uviedol, že voči O.. A. R. mal vážne výhrady už v máji 2009, kde odvolaciemu súdu napísal, že súd zo dňa 04.5.2009 pod vedením O.. A. R. bol mafiánskym inkvizičným súdom. Námietku zaujatosti voči O.. A. R. vzniesol aj dňa 26.02.2010 a ona to odignorovala. Na jeseň 2015 O.. A. R. mu poslala poštou trestný rozkaz, kde ho odsúdila podmiennečne. Podmiennečný trest žiadal aj prokurátor okresnej prokuratúry. Vzniesol voči O.. A. R. námietku zaujatosti a odmietol rozsudok z trestného rozkazu, ktorý vyniesla O.. A. R.. Dňa 25.02.2016 cez podateľňu GP SR podal priamo Generálnemu prokurátorovi M. T. trestné oznámenie v prípade 33T/25/2009 voči O.. A. R. a to sa týkalo jej marenia spravodlivosti a zneužívania právomoci verejného činiteľa. Dňa 21.03.2016 sa konal súd, ktorému napriek jeho námietkam zaujatosti O.. A. R. voči jeho osobe a napriek dvom trestným oznámeniam v prípade 33T/25/2009 otvorila súdne pojednávanie opätovne O.. R.. On voči tomu namieta, vzniesol opätovne námietku zaujatosti O.. A. R. voči jeho osobe, kde jej hneď na začiatku oznámil, že dňa 25.02.2016 na ňu podal dve trestné oznámenia na GP SR a aj to, že nakoľko ho v prípade 33T/25/2009 úmyselne svojim konaním veľmi poškodila, vypovedať na súdnom pojednávaní, ktoré bude viesť ona, nebude. To, že O.. A. R. v prípade 33T/25/2009 konala účelovo, že manipulovala dôkazy a konala tak, aby sa vec objektívne a spravodlivo nevyšetrila, je nespochybniteľné, je to v rozpore s verejným záujmom slušných a čestných občanov Slovenskej republiky, ktorí nemienajú byť zrážaní na priechodoch pre chodcov bezcitnými cestnými pirátmi, ktorých potom budú chrániť nečestní sudcovia ako je A. R.. Týmto svojim konaním v prípade 33T/25/2009 sa jednoznačne a nespochybniteľne stala O.. A. R. hanbou slovenskej justície. Obžalovaný ďalej tiež uviedol, že on odpovedať na otázky sudkyne O.. A. R. nebude, tak nevie, prečo sa ho stále niečo pýtala. Svedkyňa W. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nakoľko už prešla dlhá doba, ku skutku si už nič nepamätá. Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku na návrh zástupcu Okresnej prokuratúry Nitra prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 12.07.2016 a zo dňa 05.03.2018, kde svedkyňa uviedla, že pracuje ako zapisovateľka a asistentka sudkyne O.. A. R. na Okresnom súde Nitra. Dňa 21.03.2016 sa ako asistentka zúčastnila na hlavnom pojednávaní v trestnej veci sp.zn. 33T/83/2015 a išlo o trestnú vec obžalovaného L.. P. R.. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na každú otázku sudkyne R. odpovedal niečo v tom zmysle, že pred ňou vypovedať nebude, že mu ona s poškodenou zničilo celý život, že spáchala voči nemu zločiny marenia spravodlivosti a zneužitia právomoci verejného činiteľa. Samosudkyňa R. ho opakovane upozorňovala, aby sa zdržal takéhoto konania, neustále ho vyzývala, aby sa vyjadril k určitým skutočnostiam, avšak on jej stále opakoval to isté a k ničomu sa vyjadrovať nechcel, len opakoval, že on sa s ňou baviť nebude, pokiaľ ona bude predsedáť tomuto súdu. Všetko je to uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa O.. F. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že učí na základnej škole a v rámci občianskej náuky chodí so študentmi na pojednávanie. Z predmetného pojednávanie si už veľa nepamätá, pamätá si, že pani sudkyňu obžalovaný neuznával a nechcel jej odpovedať z dôvodu, že je zaujatá.

Svedkyňa O.. A. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na skutok sa už presne nepamätá, zhruba sa pamätá, že s obžalovaným sa ako zákonná sudkyňa dostala do kontaktu dva krát, v jednej trestnej veci bol ako poškodený a ak si dobre pamätá tak vo veci, ktorej je predmetom tohto konania bol obžalovaným. Skutkové okolnosti sú zaprotokolované v zápisnici o hlavnom pojednávaní a súčasne odzrkadľujú aj zvukový záznam z toho hlavného pojednávanie. Ďalej na otázky svedkyňa uviedla, že obžalovaný po dobu 10 rokov veľmi intenzívne voči nej ako sudkyne sa dopúšťa rôznych hanlivých vyjadrení a to nielen verejne ale aj písomne. Označoval ju ako zločinec v talári, hanba slovenskej justície a obviňoval ju zo zneužitia právomoci verejného činiteľa, z marenia spravodlivosti. Predmetné hlavné pojednávanie sa

viedlo v duchu, že ona je zločinec a on sa so zločincom baviť nebude, pričom bol z jej strany opakovane upozornený, aby sa takéhoto konania zdržal.

Súd v zmysle § 270 odsek 2 Trestného poriadku prehral zvukový záznam z hlavného pojednávania zo dňa 21.03.2016 vo veci sp.zn. 33T/83/2015 z ktorého vyplýva, že obžalovaný najmenej 6 krát na otázku sudkyne uviedol, že sudkyňa A. R. spáchala na ňom zločin marenia spravodlivosti a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa, teda je zločinec a zaujatá voči nemu, odmieta pod jej vedením odpovedať na otázky a k ničomu sa vyjadrovať nebude, nebude sa s ňou baviť a to aj napriek tomu, že bol opakovane upozorňovaný aby sa zdržal urážlivých vyjadrení voči zákonnej sudkyňi.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne a zistil, že skutok sa stal tak, ako je opísaný vo výrokovej časti rozsudku. Vina obžalovaného je preukázaná najmä výpoveďou svedkyne W. C. z prípravného konania zo dňa 12.07.2016, svedkyne O.. A. R. ako aj zvukovým záznamom zo dňa 21.03.2016. Taktiež je potrebné uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný zo spáchania skutku, avšak nepoprel skutočnosť, že by sa dňa 21.03.2016 na hlavnom pojednávaní správal k súdu urážlivo, dokonca vo svojej výpovedi zotrval na názore, že O.. A. R. sa svojím konaním vo veci sp.zn. 33T/25/2009 jednoznačne a nespochybniteľne stala hanbou slovenskej justície.

Súd zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/25/2009 zistil, že obžalovaný L.. P. R. bol v tejto trestnej veci poškodeným a obžalovanou bola H. S., ktorú Okresná prokuratúra Nitra vinila z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/25/2009-226 zo dňa 26.02.2010 bola obžalovaná H. S. podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku oslobodená spod obžaloby pre vyššie uvedený trestný čin, pretože skutok nie je trestným činom. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/23/2010-251.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/83/2015 súd zistil že Okresná prokuratúra Nitra dňa 21.08.2015 podala na obžalovaného L.. P. R. obžalobu pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Dňa 16.09.2015 obžalovaný doručil tunajšiemu súdu podanie, ktoré obsahovalo aj námietku zaujatosti voči sudkyňi O.. A. R.. Samosudkyňa O.. A. R. uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/83/2015-202 dňa 05.10.2015, právoplatným dňa 30.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4Tos/136/2015-220, rozhodla, že nie je vylúčená z prejednávania trestnej veci proti obžalovanému L.. P. R.. Okresný súd Nitra dňa 16.11.2016 rozsudkom sp.zn. 33T/83/2015-287, právoplatným dňa 16.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/3/2017-369 uznal obžalovaného R. vinným z vyššie uvedených prečinov spáchaných v jednočinnom súbehu a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody 1 rok a 8 mesiacov a na výkon tohto trestu ho zaradil na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný má jeden záznam v tomto registri a to práve vyššie spomenutú trestnú vec sp.zn. 33T/83/2015 a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný nemá evidovaný priestupok do 06.11.2017.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a dôrazom na zásadu zákonnosti uložil, obžalovanému trest, pri ktorom zohľadnil všetky kritériá rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Preto náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd pri úvahách o uložení trestu obžalovanému nezistil z vykonaného dokazovania žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno f) Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov a trestný čin spáchal verejne. Za takto zisteného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (0:2) postupoval v súlade so zásadou § 38 odsek 4 Trestného zákona. Súd ďalej tiež zistil, že v predmetnej trestnej veci by mal obžalovanému uložiť za predmetný trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/83/2015) súhrnný trest a tak postupoval tiež podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a teda vzhľadom na to, že súd ukladal trest za tri trestné činy, ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu a pri ukladaní tohto súhrnného trestu vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona, kde za tento trestný čin možno páchatel'a potrestať odňatím slobody na 1 rok až 3 roky, pričom podľa § 42 odsek 2 Trestného poriadku, súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom a trest

uložený skorším rozsudkom (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/83/2015) bol vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, súd uložil obžalovanému prísnejší trest vo výmere 2 roky. Z uvedeného je teda zrejmé, že súd zvýšil trest oproti trestu uloženému skorším rozsudkom o štyri mesiace, pričom takto uložený trest sa nachádza v strede zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest je postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. Táto lehota podľa § 8 odsek 1 písmeno a) v spojení s § 9 odsek 1 Zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona 9/2021 Z.z. v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynie pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.