

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821205032
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3821205032.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, E., proti žalovanému A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XX/X, J., v konaní o ochranu osobnosti, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. novembra 2022, č.k. 8C/42/2021-219, takto

rozhodol:

Odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2023 č.k. 27Co/15/2023-252 na strane 26 bod 54. o p r a v u j e tak, že správne znie: „O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobkyni, ktorá úspech v odvolacom konaní nemala. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného v zmysle § 251 CSP, preto odvolací súd rozhodol tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.“

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 23.11.2023 č.k. 27Co/15/2023-252 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.11.2022 č.k. 8C/42/2021-219 v napadnutej časti – výrok II. a v súvisiacom výroku o trovách konania – výrok III. žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že: „O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobkyni, ktorá úspech v odvolacom konaní nemala, a preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanému proti žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá súd opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávnostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

4. V danom prípade došlo k zrejmej chybe v písaní, keď odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia nesprávne uviedol, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %, a to aj napriek tej skutočnosti, že žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli. Zrejmosť tejto nesprávnosti vyplýva aj z porovnania výroku rozsudku obsiahnutého v zápisnici o verejnom vyhlásení rozhodnutia (č. I. 251 spisu).

5. Z obsahu spisu Krajského súdu v Trenčíne je zrejmé, že odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu trpí zrejmom nesprávnosťou, z ktorého dôvodu bolo potrebné vykonať opravu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).