

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219011089
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219011089.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD., v trestnej veci obžalovaných: Q. R. P. V. M., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaní:

Q. R., N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. S. XXXX/XX, A.,
a

V. M., N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. W. K. XXXX/XX, A.,
sa uznávajú za vinných, že

obvinení od presne nezisteného dňa do 05.03.2019, kedy boli zadržaní, spoločne, ako aj samostatne, predávali, bezodplatne poskytovali alebo vymieňali na rôznych miestach v Bratislavskom kraji, najmä v okresoch Bratislava II, IV a V, omamné a psychotropné látky rôznym osobám, svedkovi C. X., N.. XX.XX.XXXX, predali obaja obvinení spoločne viac krát marihuanu, viac krát obvinený V. M. bezodplatne poskytol pervitín, svedkovi V. A., N.. XX.XX.XXXX jeden krát obvinený Q. R. bezodplatne poskytol marihuanu a jeden krát mu ju obvinení spoločne predali, svedkovi T. S., N.. XX.XX.XXXX predal obvinený V. M. jeden krát marihuanu, svedkyni B. F., N.. XX.XX.XXXX predali obaja obvinení spoločne viac krát marihuanu, a svedkovi V. P., N.. XX.XX.XXXX obvinený V. M. viac krát vymenil marihuanu za liečivo určené pre psychiatrických pacientov a taktiež mu ju i viac krát predal, pričom k predaju omamných a psychotropných látok dochádzalo najčastejšie tak, že konzumenti telefonicky kontaktovali obvineného Q. R. a obvineného V. M., okrem iných, i na telefónnych číslach XXXX/XXX XXX a XXXX/XXX XXX a po vzájomnej dohode o konkrétnom mieste a čase sa na týchto miestach stretli, pričom im niekto z obvinených alebo aj obaja na tieto miesta priniesli omamné a psychotropné látky, kde im ich bezodplatne poskytl, predali alebo vymenili a od presne nezisteného času do začiatku realizácie domovej prehliadky, ktorá sa uskutočnila dňa 05.03.2019 v čase o 08.10 hodine, na základe príkazu na domovú prehliadku podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku vydaného dňa 25.02.2019 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II obvinený Q. R. prechovával v byte situovanom na 13. podlaží obytného domu v Bratislave na S. L. Č. XX, okrem iných vecí v plastových vreckách a nádobách neznámu zelenú sušenú rastlinu, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu W. Č.. W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXX zo dňa 17.04.2019 vyplýva, že v plastovej nádobe „Biotech“ sa nachádzalo 10 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 8,01 g s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 15,0% hmotnostných a 25 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 21,58 g s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 12,0% hmotnostných, ďalej v plastovej nádobe „Omega-3“ sa nachádzali 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 1,499 g s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 14,56% hmotnostných, ďalšie celofánové vrečko obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 463 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 15,0% hmotnostných a posledné plastové vrečko obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 179 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky THC

9,8% hmotnostných, čiže marihuanu o celkovej hmotnosti 31,731 g, pričom uvedené množstvo podľa ustálenej súdnej praxe (min. 500 mg/ dávka) zodpovedá minimálne 63 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a
spoločným konaním dvoch páchatel'ov neoprávnene predali, vymenili, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú a omamnú látku a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný V. M.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 11/jedenásť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4, § 48 ods. 2 písm. b) Tr. Zák., sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Q. R.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10/desiat'/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4, § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému R. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému M. ukladá ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 odsek 1 Tr. zák. sa im ukladá ochranný dohľad na dobu 1/jeden/ rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa im ukladá trest prepadnutia veci a to mobilný telefón značky U. V., J. XXX XXX XXX XXX XXX v čiernom koženom otváracom púzdre, SIM karta s identifikátorom: XXXXXXXXXXXXXXXX + SIM karta s identifikátorom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX + pamäťová karta s identifikátorom: XXXXBXXXXX, zatavená striekačka - stopa A1, zatavená injekčná striekačka - stopa A2, kovová škatuľka - stopa A3, plastová nádoba čiernej farby s nápisom Biotech USA s obsahom plastového vrečka s obsahom 10 ks malých uzatvárateľných malých plastových vreciek, plastová nádoba bielej farby s nápisom Omega 3 s obsahom priesvitného vrečka s obsahom 3 ks priesvitných uzatvárateľných vreciek, cigaretová škatuľka značka Marlboro s obsahom čierna kovová fajka, plastové uzatvárateľné vrečko - stopa B4, 4 ks blistre tabletiiek s označením Xanax, digitálna váha.

Podľa § 60 odsek 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaných Q. R. P. V. M., výsluchom svedkov Q.. B., W.. K., B.. F., D.. K., C.. X., R.. N., H.. Č.Z., J.. B., W.. Š., V.. A., T.. S., B.. A., V.. P.

P. X., prečítaním svedeckých výpovedí z prípravného konania svedkov Š. B., V. X., V. S., K. B., Š. W., W. T., W. D., M. K.Č., prečítaním záznamu odpočutej telekomunikačnej prevádzky (ich prepisov) ako aj listinných dôkazov (znaleckých posudkov) uvedených ďalej a oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozsudku.

Senát Okresného súdu Bratislava II rozhodoval prvýkrát v merite veci na hlavnom pojednávaní rozsudkom dňa 11.08.2020. Tento rozsudok bol zrušený na základe odvolania obžalovaného a prokurátora uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.11.2020, sp. zn. 2To/83/2020, pričom odvolací súd nariadil odstrániť prvostupňovému súdu procesné pochybenia, ktoré spočívali v obsahových nezhodách medzi vyhláseným a písomne vyhotoveným rozsudkom, s tým, že pokiaľ ide o dokazovanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, je nutné, aby súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal záznam telekomunikačnej prevádzky buď jeho prehratím na technickom zariadení, prípadne čítaním doslovného prepisu záznamu, ktorý sa vyhotovuje v zmysle § 115 ods. 6 Tr. por. Pokiaľ ide o dokazovanie vykonané v konaní pred súdom prvého stupňa týkajúce sa svedeckých výpovedí, je potrebné, aby v ďalšom svojom meritórnom rozhodnutí zaujal súd prvého stupňa, pri hodnotení dôkazov, podrobné stanovisko najmä k všetkým svedeckým výpovediam (a to napríklad aj v spojení s vykonaným záznamom telekomunikačnej prevádzky) a presvedčivo odôvodnil svoje závery o hodnovernosti, či nehodnovernosti jednotlivých svedeckých výpovedí.

Samosudca prvostupňového súdu, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, viazaný právny názorom odvolacieho súdu vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie nariadil odvolací súd a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný Q. R. P. V. M. na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom ohľadom využili svoje zákonné právo nevypovedať v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por., pričom uviedli iba to, že sa necítia byť vinní.

B. W. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 16.10.2019 /č. I. 252-256/, nič nezmenil ani nedodal. Na doplňujúcu otázku prokurátora svedok uviedol, že obsahom listu malo byť niečo v tom zmysle, že má mariť vyšetrovanie prostredníctvom svojho obhajcu, keď mal údajne posielat' nejaké odkazy cez obžalovaného V. M.

Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že o trestnej činnosti obžalovaných nemá žiadne poznatky. Pokiaľ sa týka predloženého listu písaného OČTK tak tento sa absolútne nezakladá na pravde, nakoľko v čase 26.08.2019 sa obžalovaný V. M. už nenachádzal na cele a obhajca Q. E. ho zastupuje vo veci kde je obvinený. Nikdy v živote žiadny odkaz od Q. E. neodovzdával obžalovanému V. M.. Obžalovaného Q. R. nepozná vôbec. Dôvodom prečo mal byť obžalovaný V. M. na cele bol v tom, aby dosvedčil, že obžalovaný Q. R. predával drogy maloletým deťom cez neho.

Svedok Q. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 22.08.2019 /č. I. 221-233/, nič nezmenil ani nedodal.

Na výzvu obhajcu obžalovaného Q. R. uviedol, že v tomto prípade mu nebolo vznesené žiadne obvinenie za drogy i keď s obžalovaným Q. R. spolupracoval, resp. mu robil ochranku alebo nejaké iné veci. Asi preto mu nevzniesli obvinenie, lebo čo sa týka drog, tak takéto veci s ním neriešil. Prvé obdobie s ním chodil častejšie von - to bolo skoro každý deň, pretože bol nezamestnaný, brával od neho trávu, to boli roky cca 2002-2003. Od roku 2016 bol zamestnaný, vtedy ho obžalovaný Q. R. zobral von, keď potreboval niečo vybaviť, bolo to možno raz za týždeň. Mená ľudí komu obžalovaný Q. R. predával drogy má napísané na papieroch (kópia založená v spise) a ide hlavne o F., keďže sa tam pohyboval. Z toho zoznamu má menej ako 15 rokov iba Q. Polícii ich neposlal, pretože až teraz cez víkend ho napadlo, že sa na to môžu na súde pýtať. Osoby C. X., B. A.Á., T. X., D. K. P. B. F. pozná. Meno A. mu nič nehovorí. T. S. P. P. nepozná. Svedok uviedol aj to, že s tými ľuďmi, ktorých pozná fajčievali marihuanu a mali jedného dílera a tým bol obžalovaný Q. R.. Všetci od neho brávali. V súčasnosti je svedok stíhaný za vydieranie v treťom odseku, pričom nikoho nevydieral. V tomto skutku figuruje aj B. F., lebo sa jej stratila peňaženka na byte. F.Á. je jeho známa, fajčili spolu trávu, vídali sa raz za dva-tri týždne. Za rok sa mohli vidieť možno desaťkrát. Svedok ďalej vypovedal, že obžalovaný Q. R. za ním došiel, v aute sedel on a obžalovaný, to bol rok 2018 asi na jeseň. Obžalovaný Q. R. od neho chcel, že má nejakú známku, ktorá potrebuje, aby jej niečo vybavil. Ona k nim pristúpila do auta, volá sa J. B. a chcela, aby zastrelil, resp. zlikvidoval tri psy, lebo jej muž sa o ne viac stará než o deti. Svedok to nevykonal. Toto na polícii neohlásil. S osobami ako J. B. P. R. B. konflikt nikdy nemal.

Na výzvu obhajkyne obžalovaného V.. M. svedok uviedol, že s obžalovanými boli kamaráti, húlili spolu trávu. Obžalovaný Q.. R. bol ich díler. Väčší kamarát bol najprv s Q.. R., to sa už ku koncu menilo, lebo dosť zvláštne rozmýšľal, napr. keď za ním došli A. s tým, že svedok má Q.. R. dohovoriť, aby drogy nepredával jej 14 ročnému synovi, tak Q.. R. povedal, že to má nechať tak, že oni sú feťáci, alkoholicí. Toto bolo zhruba v roku 2017.

Na výzvu samosudcu svedok uviedol, že vtedy sa vo ňom nepohlo svedomie, lebo mal strach z otca obžalovaného Q.. R., pretože jeho otec vie vybaviť všeličo, vie vyvíjať nátlak. Báł sa, že niekto ublíži jeho rodine.

Na výzvu obhajkyne obžalovaného V.. M. uviedol, že obžalovaný Q.. R. mu drogy dával aj predával. Keď bol nezamestnaný, tak nemal veľa peňazí na drogy, ale privyrábal si na brigádach.

Na výzvu samosudcu svedok uviedol, že s W.. K. nie je v žiadnom vzťahu, chodil s nimi len na vychádzky. Nechával odkazy obžalovanému V.. M., bol toho dvakrát svedkom. Bolo to asi niekedy v auguste.

Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že s oboma obžalovanými sa pozná asi dvadsať rokov, sú kamaráti a chodia spolu von. S obžalovaným Q.. R. sa zoznámil okolo roku 2003 alebo 2004 tak, že v tom čase fajčieval marihuanu a on mu ju predával, neskôr ho do toho kšeftu zatiahol viac. Obžalovaný V.. M. bol narkoman, tiež v tom čase užíval trávu a kupoval si ju od obžalovaného Q.. R., tak sa vlastne aj zoznámili a začali spolu chodiť aj von. Svedok sa vyjadril aj k dvom listom prijatých vyšetrovateľom, ktoré napísal s tým, že listom sa vyjadril v tom zmysle, že oba tieto listy písal on. Chcel ozrejmiť trestnú činnosť, ktorú páchal obžalovaný Q.. R. počas pätnástich rokov. On sa v roku 2010 vo výkone trestu zmenil a chce zabrániť tomu, aby sa drogy predávali deťom, nakoľko obžalovaný Q.. R. toto praktikoval a chcel si ich tak ako keby uviazať, že keď naučí maloletého fetovať, tak to už bude brať celý život. Vyberal si deti zo sociálne slabších rodín, alebo deti, ktorých rodičia boli narkomani. On sa vždy kvôli tomu s ním pohádal. Obžalovaný Q.. R. začal predávať marihuanu zhruba v roku 2003 alebo 2004. Zásoboval ho vtedy chalan, ktorý mal prezývku „... Toto obžalovaný Q.. R. robil zhruba každý druhý deň až do roku 2010, kedy ho zavreli. Každý deň brával od „... 30 gramov marihuany za cenu 200,- slovenských korún za gram. Od roku 2009 kedy došlo euro mu „... predával gram marihuany za sumu 6,- alebo 7,- Eur. „... mu marihuanu balil do takej lopty z igelitu, v ktorej boli navážené sáčky po gramoch. „... mu túto loptu hodil vždy pod nejaké auto a čakal od toho miesta asi desať až pätnásť metrov, tak aby na tú loptu videl. „... vždy chodieval na takej ružovej Felcii, ktorá mala na zadných okná dymové sklá. Vždy keď obžalovaný Q.. R. predal tridsať gramov zavolať „... povedal mu, že sa iba stretnú a on už vedel, že predal predchádzajúcu loptu a dôjde pre novú. Prebiehalo to tak, že obžalovaný Q.. R. najskôr došiel k „... autu, dal mu peniaze za predchádzajúcu loptu a on mu následne ukázal, pod ktorým autom je zastrčená druhá lopta s marihuanou. Dochádzalo k tomu zhruba každý druhý až každý tretí deň na Y. L. pri centre pre deti „... Od roku 2004 do roku 2010 tento predaj svedok videl na vlastné oči určite aspoň dvadsať krát, lebo sa s obžalovaným Q.. R. neustále pohyboval, chodili von a fajčili spolu trávu. Obžalovaný Q.. R. ho skôr brával so sebou ako ochranku, lebo niektorí ľudia ho chceli o tú trávu urobiť a podobne. Obžalovaný Q.. R. pre tú trávu chodieval pešo a niekedy okolo roku 2007 až 2010 mal taký malý červený Citroen C1. Potom v roku 2016, kedy svedok vyšiel z výkonu trestu sa zhruba za dva dni stretol s obžalovaným Q.. R.. Vtedy už jazdil na vozidle Citroene DS4, bielej farby. Povedal mu, že nech si idú sadnúť niekde do mesta a on súhlasil. V tom čase bol obžalovaný Q.. R. pohádaný s obžalovaným V.. M.. Boli si sadnúť na kávu do obchodného centra E. na C. V. a do T. v T.. Popri tom obžalovaný Q.. R. predával marihuanu. Svedok s obžalovaným Q.. R. začal chodiť hneď po výkone trestu odňatia slobody. Bolo to tak, že došiel ku W. K., on ho pozval k sebe do bytu a on zavolať obžalovanému Q.. R., že je so svedkom a obžalovaný potom došiel ku nemu na byt. Svedok W. nežiadal, aby mu volal. Prakticky odvtedy svedok začal s Q.. R. chodiť von a robiť mu znova ochranu. V tomto čase už brával marihuanu od P. S. z Petržalky. Svedok vždy čakal v aute alebo na takom basketbalovom ihrisku. Bol asi pri troch predajoch. Prvý bol zhruba pred tromi rokmi, zvyšné dva predaje bol svedok s ním asi tento alebo minulý rok v zime a vtedy už bol s nimi aj obžalovaný V.. M.. Vždy k tomu došlo v Petržalke, nevie presne na akom mieste, lebo Petržalku nepozná. Prvý krát kúpil obžalovaný Q.. R. od P. 50 gramov marihuany. Keď si chcel od obžalovaného z tej marihuany kúpiť, povedal, že je vysoko kvalitná a kupuje ju za sumu 7,- Eur za gram, ale Q.. R. ju predával za sumu 10,- Eur za gram, ale aj z tohto množstva odobral a robil balíčky o hmotnosti 0,7 gramov. Za takúto sumu kúpil trávu od neho aj obžalovaný V.. M.. Išlo o najkvalitnejšiu trávu akú svedok v živote fajčil. Po vyfajčení mal kľudný stav, bol to proste relax. V minulosti fajčil veľa krát marihuanu, ale táto od toho Š. bola jedna z najkvalitnejších, aké v živote fajčil. Zhruba na prelome týchto rokov 2018/2019 bol svedok s obžalovaným Q.. R. v Petržalke za Š. spoločne s V.. M. a prvý krát od neho zobral 50 gramov a druhý krát 100 gramov. Š. obžalovanému Q.. R. predal marihuanu zabalenú v čiernom igelíte, v ktorom boli malé sáčky navážené po gramoch. Svedok to videl na vlastné oči, lebo keď si vtedy od neho marihuanu kúpil a kúpil si ju aj obžalovaný V.. M., tak im to vytiahol priamo

z toho igelitu a povedal im, že nám to dáva za tú istú sumu ako to kúpil. Obžalovaný Q.. R. si to išiel vždy ešte prevážiť na byt na N. L. v Bratislave. Obžalovaný Q.. R. spomínal, že tomu Š. vždy veril, lebo od neho brával asi dva krát do týždňa, ale aj tak si to chodil vždy prevážiť do bytu na N. L. na prízemí obytného domu. Číslo uviesť nevedel, ale majiteľ bol kuchár z R., ktorá sa nachádza na F. L.. Tento kuchár bol jeho odberateľ, ale jemu to predával za sumu 10,- Eur za gram. Keď bol u neho dva krát prevážiť marihuanu tak mu prvý krát predal dva gramy a druhý krát tri. Meno toho kuchára uviesť svedok nevedel, ale často za ním chodievali do R. aj s obžalovaným V.. M., lebo obžalovaný Q.. R. sa tam chodil najesť a dával mu za jedlo marihuanu. To, že obžalovaný Q.. R. kupoval od Š. trávu dva až tri krát do týždňa vie len z jeho rozprávania, svedok bol pri tom len tie tri razy, ako opísal. Hneď po prevážení trávy si ju zanesol k sebe domov. Z jeho reči vie, že nejaké množstvo si nechával doma, ktoré mal k dispozícii, aby nemusel chodiť do pivnice. Väčšie množstvo mával schované v pivnici v izolácii tepelných rúr. S obžalovaným V.. M. ich tam nikdy nezobral, lebo vedel, že fajčia trávu a bál sa, že mu to ukradnú a zároveň sa bál mať doma také množstvo lebo mal veľmi prísneho otca a hovoril, že keby mu to našiel, tak ho zabije. Za tých dva pol roka, čo bol svedok vonku po prepustení, bol s obžalovaným Q.. R. určite aspoň 50 krát pri rozvoze marihuany. Neustále mu vyzváňal telefón, alebo sa mu ozývali ľudia cez Messenger a sms správy. Najčastejšie predával marihuanu v centrách T. P. E., M. F. pred novým C. a na pumpe B. pri A. V., tam vybavoval F., alebo tí čo to tam mali blízko. V tých centrách dochádzalo k predaju marihuany tak, že sedeli na kole alebo na pizzii, čo vždy platieval obžalovaný Q.. R.. Potom mu niekto zavolať alebo napísal správu a on odišiel ho niekam von ho vybaviť. Niekedy posielal aj obžalovaného V.. M., ale ten to odmietal. Aspoň desať krát svedok videl na vlastné oči ako v týchto centrách predal marihuanu nejakým osobám, ktoré nepoznal. On už mal svoje dva podniky. V T. to bola kaviareň na prízemí a v E. to bolo dvojposchodový podnik, ktorý mal taký balkón a my sme sedávali na tomto balkóne, aby videl na vchod kto ide a on mu už odtiaľ kýval. Niekedy títo odberatelia už čakali aj v týchto dvoch podnikoch. Dával im to buď zakryté v jedálnom lístku alebo im to dlaňou posunul po koženej alebo koženkovej sedačke. Oni mu potom takým istým spôsobom posunuli peniaze. Marihuanu nosieval pod genitáliami. Nosieval také tesné slipy, pod ktoré si to dával. Nosieval pri sebe 10 pytlíkov po 0,7 gramu, ktoré boli vložené do igelitového sáčku a tento bol vložený do ponožky. Túto ponožku si dával pod genitálie. Obžalovaný Q.. R. hovorieval, že ideme na ťah, čo znamenalo, že si ideme niekde sadnúť a on si popri tom bude vybavovať svoj kšeft. Vždy keď s ním išiel, tak obžalovaný V.. M. nechával čistiť auto. Bolo to najmä na pumpách. Každdej osobe, ktorá chcela aj Xanax, jej ho dával zadarmo. Išlo o množstvo jeden miligram, ale keď chcel niekto viac, tak jej povedal, že pláto, kde je desať kusov predáva za 15,- Eur. Xanax nazýval X-ko. Niekedy dal Xanax aj svedkovi aj obžalovanému V.. M.. Ten Xanax dával tým odberateľom ako taký bonus, alebo ako návnadu, aby kúpili celé pláto. Do Centrálu chodievali podľa svedka najčastejšie mladistvé osoby, nakoľko tak vyzerali a obžalovaný Q.. R. ich často aj rozvážal zo stredných škôl domov. Boli to také partičky. Obžalovaného V.. M. so sebou brával ako takéto pinglíka, chcel, aby mu čistil auto a posielal ho vybavovať ľudí, ale tam dochádzalo k škriepkam, lebo obžalovaný V.. M. to odmietal. Veľa krát spomenul pred svedkom, že keby ho chytili, chce to hodiť na obžalovaného V.. M., lebo on bol taký narkoman. V svedkovej prítomnosti však nevidel, že by obžalovaný V.. M. chodil niekoho vybaviť. Obžalovaný Q.. R. dával svedkovi aj obžalovanému V.. M. niekedy pervitín, lebo bol na tom závislý. Obžalovaný V.. M. ho dával nonstop, lebo bez neho nevedel vôbec fungovať. Pre pervitín chodil do W. na B. L. Č. XX M. A.. Bol to prvý vchod hneď napravo. Niekedy dal z tohto pervitínu aj svedkovi, dal mu ho aspoň desať krát, ale obžalovaný V.. M. to bral úplne každú deň. On ich vždy nechal v aute a išiel do toho vchodu číslo 48. Nikdy nepovedal odkiaľ pervitín berie, vždy sa vrátil tak za štvrt hodinu a mal pri sebe jeden až dva kubíky. Niekedy to mal v alobale, inokedy v papieri a tiež aj v zatavenej striekačke. Tých 50 krát, čo išli spolu na ťah, tak aspoň 40 krát išiel pre pervitín na B. L., lebo obžalovaný V.. M. nevedel bez neho vôbec fungovať a tiež tento pervitín aj predával, ale na pervitín mal úzku škálu ľudí. Predával ho vždy v W. pri štrnásťposchodovom dome, na ktorom bol veľikánsky nápis „.. a na prízemí bol taký byt, kde ich s obžalovaným V.. M. brával. Tam bol taký chlapec, ktorý bol tranzvestit, volal sa Z., predával ho aj jeho mame a tiež dievča s prezývkou „.. Im predal aj pervitín aj marihuanu. Marihuanu im predal po 10,- Eur za 0,7 gramu a pervitín predával za sumu 5,- Eur za lajnu. Mohlo to byť množstvo 0,1 kubíka. Marihuanu brávali jeden až dva pytlíky a pervitín si brávali od neho do pol kubíka podľa toho, koľko mali peňazí. V tomto dome bol svedok s obžalovaným Q. R. asi desať krát, kedy došlo k predaju. Vždy na tento byt došla aj tá „.. Keď vyrážali na ťah medzi 12.00 a 13.00 hodine, tak minimálne tri krát bol pri tom, keď zastavili na Y. L. na fontáne. Vtedy tam bol svedok a obžalovaný. Došiel ku nim K., myslí si, že sa volal A. aj s dvoma spolužiakmi a oní si kúpili od neho jeden až dva marihuany. Kupovali vždy len marihuanu. Obžalovaný Q.. R. vtedy nútil obžalovaného V.. M., aby to išiel predat tým chalanom on, ale on to odmietal, lebo bol predtým frajer K. V. B.. Obžalovaný Q.. R. sa vždy rozčúľil, začal trieskať do volantu rukami a povedal, že to ide

vybaviť teda sám. Tieto osoby mali v tom čase štrnásť rokov. Svedok to vie preto, lebo ho raz zastavili K. mama B. a druhý krát jeho otec V. a hovorili mu nech obžalovanému Q.. R. dohovorím, aby nepredával ich synovi, lebo má len štrnásť rokov. Myslí si, že tí dvaja, čo s ním prišli, boli jeho spolužiaci. Lieky ani pervitín im nedával ani nepredával. Obžalovaný Q.. R. raz chodil s jednou deviatačkou, ktorá sa volala P.. Keď pre ňu chodieval a zacítil, že vonku fajčia pri základnej škole marihuanu, tak išiel za nimi a ukázal im, že má lepší model dal im na seba kontakt. Okrem toho, čo tri krát predal K. a jeho spolužiakom, tak bol sním asi dva krát pri základných školách v Podunajských Biskupiciach a Dolných Honoch. Túto P. tam čakával za podnikom „, ktorá tam chodila so spolužiakmi, ktorí boli tiež deviataci. S touto P. nemal obžalovaný Q.. R. sexuálny vzťah. On sa ju len snažil zbaliť a využívala ho na to, že jej sestra fajčila marihuanu a jej zadovažoval trávu a tiež, že je platil, keď si išli niekam sadnúť. Vtedy ten jeden krát videl, keď obžalovaný Q.. R. vystúpil z auta a povedal tím žiakom pri škole, že má nový model, ako im dal niečo na koštovku z marihuany a vymenili si na seba kontakty. Svedkovi osobne dal alebo predal obžalovaný Q.. R. marihuanu vždy, keď boli spolu, bolo to možno aj tisíc krát. Buď mu marihuanu dal, ale niekedy mu ju aj predal. Pervitín mu dal po tom, keď došiel z väzenia zhruba od roku 2016 až do mája 2019 asi desať krát. Dal mu ho vtedy, keď chcel, aby bol s ním do rána do štvrtej hodiny a musel ísť do roboty. Obžalovanému V.. M. dal pervitín možno tridsať alebo štyridsať krát, lebo nemal ani peniaze ani drogy. S marihuanou mu dal vždy aj Xanax. Svedkovi dal vždy marihuanu, Xanax a pervitín. Keď mu obžalovaný Q.. R. dával drogy vedel, že sa lieči z drogovej závislosti, lebo ho minimálne dva krát aj viezol na Hraničnú spolu s obžalovaným V.. M., kde ho potom čakali. Tiež vedel, že bol hospitalizovaný v Trenčíne od 10.10.2013 do 10.01.2014 na ochrannom psychiatrickom liečení. Liečil sa ústavnou formou tri mesiace zo závislosti na marihuanu, benzodiazepíny a pervitínu. Vedel to aj preto, lebo mu veľa krát odtiaľ rozprával zážitky. Čo sa týka obžalovaného V.. M., tak počas jeho prítomnosti odmietal vybavovať pre obžalovaného Q.. R. odberateľov. Nikdy nevidel, že by niekomu niečo predal. Nemá vedomosť o tom, že by V.. M. predával niekomu drogy, ani o tom nevie. Ďalej svedok uviedol mená a presné adresy ľudí z Dúbravky, ktorých pozná, keďže je odtiaľ a bol pri tom, ako im obžalovaný Q.. R. predal marihuanu, Xanax a pervitín. Predával obžalovanému V.. M., K. A., T.X., tomu to predával za peniaze alebo vymieňal za stravné lístky, ďalej C.. X., s tým so sa veľa krát stretol za starobincom pri takej garáži, kde ho došiel obžalovaný Q.. R. vybaviť a zároveň jeho aj obžalovaného V.. M. zobral a išli do mesta, potom J.. B., obom kuchárom z R., avšak nebol pri tom, keď vybavoval J. muža. Veľa krát boli na H., to je ubytovňa pre sociálne slabších na P. L. v Bratislave a tam vybavoval osobu „, s ktorým sa spájal telefonicky, tohto vybavil asi päť krát, čo videl aj obžalovaný V.. M., pri Tesco za Mestskou políciou v Dúbravke za ním neustále chodila dvojica muž a žena na bielom päťdverovom Oply. Obžalovaný Q.. R. vždy vystúpil, išiel za nimi do auta a dával im dva gramy. Niekedy sa s týmito istými stretával na pumpe B. pri A. V.. Ich mená nevie, vie len že šoférovala vždy žena. Veľa krát zabezpečil pervitín, Xanax a Neurol pre D.. K..

Svedkyňa B.. F. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo nevypovedať v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por., preto súd na návrh prokurátora prečítal jej výpoveď z prípravného konania, pretože v prípravnom konaní bola riadne poučená a výslovne uviedla, že svojho práva nevypovedať nevyužíva a vypovedať bude.

Svedkyňa v prípravnom konaní pri jej výsluchu dňa 11.07.2019 /č.l. 199 - 205/ vypovedala, že oboch obvinených pozná asi rok, vedela, že predávajú trávu, chodili stále spolu, jeden býval na konečnej električiek v Dúbravke a druhý a zastávku nižšie. Po prehratí zvukových záznamov telefonického hovoru medzi ňou a obžalovaným V.. M. uviedla, že si od neho chcela kúpiť trávu. Od obžalovaného V.. M. si raz kúpila trávu a od nich oboch naraz 2 alebo 3 krát. Trávu kupovala za 5 Eur pol gramu a 10 Eur celý gram. K predaju vždy došlo vonku v Dúbravke. Ona im predtým vždy volala, raz jednému a inokedy druhému. V mobile t.č.XXXX XXX XXX má uložené čísla XXXX/XXX XXX P. XXXX/XXX XXX ako „, na M. a XXXX/XXX XXX ako „, XXX“ na R.. Po užití trávy, ktorú jej obžalovaní predali bola nahúlená a mala lepšiu náladu. Raz jej možno obžalovaný V.. M. aj trávu len dal. Ohľadom kúpy s obžalovanými používala šifru - radosť. K týmto predajom došlo asi pred pol rokom, v zime.

Na doplňujúcu otázku samosudcu svedkyňa uviedla, že Q.. B. pozná iba z videnia. Párkrát s ním bola vonku a aj to sa stali všelijaké nešťastia.

Svedkyňa D.. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovanými sa spoznala cez Q.. B.. Nevedela uviesť, či od nich brala tabletky, ale drogy určite nie. Má vedomosť o tom, že konzumovali marihuanu, ale nevedela o tom, že by s ňou obchodovali. Nevedela uviesť ani to, či jej obžalovaní niekedy dali xanax. Nepamätá si na to, maximálne si zobrala, keď to videla niekde v priestore a že jej bolo zle, ale nič jej nenútili. V minulosti brala pervitín. Od obžalovaných pervitín nemala, pokiaľ má vedomosť, tak obžalovaný Q.. R. neužíval pervitín a možno s obžalovaným V.. M. si ho dala raz.

Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že má vedomosť o tom, že obaja obžalovaní užívali marihuanu. Tiež užívali rôzne tabletky ako Xanax, Diazepam, Lexaurin. Ona ich tiež berie. Aj lieky aj pervitín. Obžalovaných pozná od leta 2018 cez kamaráta Q.. B.. Dávali jej zadarmo lieky Xanax, nič iné od nich nikdy nemala. Pár krát jej dal obžalovaný V.. M. trochu pervitínu, ale to bolo asi iba dva krát.

Svedok C.. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaní sú jeho spolužiaci zo základnej školy. Keď si potreboval vybaviť trávu, tak volal obžalovanému Q.. R., ale prišiel mu to doniesť vždy obžalovaný V.. M.. Možno tri až štyrikrát si od nich takto kupoval trávu. Časové obdobie si presne nepamätá, ale asi rok alebo dva roky dozadu, ale bolo to v Dúbravke, keďže sú všetci odtiaľ. Vtedy bral drogy nepravideľne, cez víkendy väčšinou. Naposledy mal marihuanu v lete 2019. Svedok uviedol, že bol odsúdený za drogy, za držbu, pre vlastnú spotrebu. Svedok uviedol aj to, že mal vedomosť o tom, že obžalovaní predávajú drogy, lebo ich pozná zo základnej školy, sú z Dúbravky, bývajú kúsok odo neho.

Na výzvu obhajcu obžalovaného Q.. R. uviedol, že policajti do si preňho prišlo do roboty kvôli výpovedi v prípravnom konaní, normálne ho zobrali z roboty a nielen raz. Počas toho ako ho viezli autom tak sa celý čas bavili o obžalovaných s tým, že potom pri výsluchu mu povedali, že mali predávať drogy maloletým. Na výzvu obhajkyne obžalovaného V.. M. svedok uviedol, že predaj drog bol vždy v Dúbravke na S. L., vždy tam prišiel iba obžalovaný V.. M. a svedok tam bol vždy sám.

Na výzvu obhajcu obžalovaného Q.. R. svedok uviedol, že Q.. B. pozná z videnia, len sa zdravili, ale to nie je človek vhodný pre verejnosť. Svedok uviedol, že jeden deň sa s ním smeje a druhý deň vám môže rozbiť hlavu.

Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že obvinených pozná už od základnej školy. Obžalovaného Q.. R. pozná ako konzumenta marihuany, ktorý následne prešiel na antidepresíva. Keď a vrátil z basy, v ktorej bol od 2009 do 2012, tak obaja obžalovaní už šľapali na antidepresívach, tabletkách. On od oboch obžalovaných kupoval marihuanu, asi posledné dva roky. Zavolať obžalovanému Q.. R., drogu mu doniesol obžalovaný V.. M., ktorému zaplatil. Kupoval asi gram za 10 Eur. Vždy sa stretávali pri starobinci na S. L.. Kvalita bola vždy rovnaká, nebol to žiadny šit, ale mal už aj lepšie. Drogu od obžalovaných bral asi 2 krát do mesiaca. Kupoval si ju od obžalovaných od leta 2017, kúpil si ju od nich aj v roku 2019. Obvinení boli ako frajeri, jeden bez druhého nechodili. Vnímali to tak, že M. bol R. kôň, M. robil to, čo mu R. povedal.

Svedok H.. Č. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo nevypovedať v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por.. preto súd na návrh obhajcu obžalovaného Q.. R. prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, pretože v prípravnom konaní bol riadne poučený a výslovne uviedol, že svojho práva nevypovedať nevyužíva a vypovedať bude.

Svedok v prípravnom konaní pri jeho výsluchu dňa 16.10.2019 /č.l. 245 - 251/ uviedol, že pokiaľ sa týka listu tak tento napísal obžalovanému Q.. R. preto, aby vedel, že svedok B. nahováral na oddiely svedkov, aby išli svedčiť v jeho neprospech, čo počul na vlastné uši. Takto mal nahovárať Y. V., svoju frajerku a „.. ktorý mal byť mladistvý. Chválil sa, že bol vypovedať a povedal tam nejakých svedkov. K trestnej činnosti obžalovaných sa vyjadriť nevedel, s obžalovaným Q.. R. nebol 28 rokov.

Svedok R.. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal, že svedka Q.. B. pozná iba z videnia z Dúbravky. Len chodí a napáda ženy. Je to chorý človek a čo s sa dopyčul je dlhodobo závislý od drog. Svedok vie len to, čo sa dopyčul. V živote nemali žiadnych psov, je to choré. Svedok uviedol aj to, že on ani jeho priateľka od obžalovaného Q.. R. nič nekupovali. Raz keď boli na zastávke tak sa k ním B. prihovril, majú dve dcéry, pričom hovoril, že si počká na ich deti kým vyrastú a tak mu nadávali, že je pedofil a že nech nemá také reči.

Na výzvu obhajkyne obžalovaného V.. M. svedok uviedol, že od obžalovaného V.. M. si drogy nekupoval. Svedok sa v prípravnom konaní vo svojej výpovedi vyjadroval k obsahu listu svedka Q.. B., pričom v ostatnej časti neuviedol žiadne skutočnosti dôležité pre trestné konanie.

Svedkyňa W.. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný Q.. R. prišiel do podniku na kávu a povedal jej, že je v tom nevinne a odišiel. Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, ktorá sa v prípravnom konaní pri jej výsluchu dňa 08.11.2019 /č.l. 257 - 262/ vyjadrovala k obsahu listu svedka Q.. B. k možnému sprostredkovanému ovplyvňovaniu. Ona bola bývalá priateľka Q.. B.. Prišiel za ňou do roboty obžalovaný Q.. R., a pýtal sa jej či vie, že Q.. B. ho mal udať. Obžalovaný Q.. R. hovoril, že je tam náhodne, zarazilo ju to, keďže obžalovaný Q.. R. mal vedieť, kde robí. Dal si kávu, dopil a odišiel.

Na výzvu obhajcu obžalovaného Q.. R. uviedla, že s obžalovanými nekomunikovala a ani po jej výsluchu nekomunikovala ani so svedkom B..

Svedkyňa J.. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by s mužom mali takých psov. S mužovým zamestnaním to tiež nepasuje. Čo sa týka drog tak tie si nikdy nekupovali, pričom s obžalovaným Q.. R. sa stretávala za účelom iných vecí. Obžalovaného Q.. R. pozná od základnej školy, boli spolužiaci, vyrastali sme spolu, veľakrát jej pomohol keď potrebovala zaviesť deti. Má s ním kamarátsky vzťah.

Na výzvu obhajkyne obžalovaného V.. M. svedkyňa uviedla, že obžalovaného V.. M. pozná iba z videnia a v živote si od neho drogy nekupovala.

Na výzvu obhajcu obžalovaného Q.. R. svedkyňa uvádza, že čo sa týka Q.. B. tak má vedomosť o tom, že ublížil veľa ľuďom, je to zlá osoba, ublížil aj nejakým deťom.

Svedkyňa sa v prípravnom konaní vo svojej výpovedi vyjadrovala k obsahu listu svedka Q. B., pričom v ostatnej časti neuviedla žiadne skutočnosti dôležité pre trestné konanie.

Svedok V.. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná jedného z obžalovaných, pričom svedok ukázal na obžalovaného V.. M., s tým, že tento mu jedenkrát predal marihuanu asi za 20 €. Pokiaľ sa týka druhého obžalovaného tak tohto nepozná ale vie, že chodili spolu párkrát do reštaurácie kde pracoval. Rovnako tak tento obžalovaný, ktorý mu predal jedného jointa tam párkrát fajčil s ostatnými kolegami, pričom aj svedok si potiahol. Vie potvrdiť asi len jedenkrát, že to doniesol ostatné nie.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, ktorý v prípravnom konaní pri jeho výsluchu dňa 06.05.2019 /č.l. 158-166/ po prehratí zvukových záznamov a oboznámením s prepismi uvedených hovorov zo dňa 02.10.2018 a SMS správ uviedol, že obžalovaného Q.. R. a obžalovaného V.. M. pozná z reštaurácie, v ktorej pracoval ako barman, obžalovaný Q.. R. opakovane doniesol marihuanu, ktorú spolu vyfajčili R., on a kuchár T.. Chodil tam s R. aj kamarát M.. Raz R. volal, kúpil si od neho jointa za 20 Eur, ktorý potom vyhúlili spolu s kuchárom. Drogu mu odovzdal obžalovaný M..

Na výzvu obhajcu obžalovaného Q.. R. svedok uviedol, že je to tak ako bolo prečítané obhajcom, pokiaľ sa týka predvolania na výsluch na políciu.

Na výzvu obhajkyne obžalovaného V.. M. svedok uviedol, že na polícii bol vypovedať raz. Stíhaný bol za krádež. S obžalovanými spor nemali. Keď mu mal dať obžalovaný V.. M. v Dúbravke trávu tak nikto ich pri tom nevidel.

Svedok T.. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 22.05.2019 /č. l. 173-176/. Na výzvu obhajcu obžalovaného Q.. R. uviedol, že na výsluch bol predvolaný telefonicky. Pýtali sa ho, či je ochotný ísť vypovedať, nič konkrétne nepovedali. Polícia ho najskôr kontaktovala cez jeho priateľku.

Na výzvu obhajkyne obžalovaného V.. M. svedok uviedol, že na konečnej MHD č. 83 W. K. malo dôjsť k odovzdaniu.

Svedok v prípravnom konaní pri jeho výsluchu zo dňa 22.05.2019 /č.l. 173-179/ po prehratí zvukového záznamu hovoru uviedol, že ide o rozhovor medzi ním a obžalovaným Q.. R.. Dozvedel sa, že obžalovaný Q.. R. predáva marihuanu, a keďže on je občasný konzument marihuany, tak sa mu ozval na jeseň 2018. Celkovo volal obžalovanému Q.. R. kvôli marihuane dva krát. Od obžalovaného V.. M. si raz zakúpil marihuanu. Predal mu marihuanu asi 0,8 g za 10 Eur, k odovzdávke došlo na konečnej električiek. Pri kríži. Číslo na obžalovaného Q.. R. mu dal „“, tak si hovoril obžalovaný V.. M.. Číslo na obžalovaného V.. M. (XXXX/XXX XXX) mu dal zase svedok V.. P., ktorého sa spýtal, či nepozná niekoho, kto vie zohnať marihuanu.

Svedok R.. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 22.08.2019 /č. l. 239-244/, nič nezmenil ani nedodal.

Svedok v prípravnom konaní po prehratí zvukových záznamov telefonického hovoru medzi ním a obžalovaným V.. M. uviedol, že nevie čo mal obsah telefonátu znamenať, keď boli ešte sopláci, tak si s obžalovaným V.. M. pofajčili marihuanu. Vie, že obžalovaný V.. M. miloval nejaké tabletky, a stále fajčil trávu. S obžalovaným V.. M. naposledy užil drogu už viac rokov dozadu.

Svedkyňa B.. A. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo nevypovedať v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por..

Svedkyňa v prípravnom konaní pri jej výsluchu dňa 08.11.2019 /č.l. 129 - 134/ uviedla, že obžalovaných pozná. Obžalovaný V.. M. u nej býval, fajčil marihuanu a užíval tabletky, z ktorých bol mimo. Ona si raz začas dá marihuanu, pričom ďalej využila svoje zákonné právo a k skutku nevypovedala.

Svedok V.. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 25.11.2019 /č. I. 267-274/, nič nezmenil ani nedodal. Na výzvu obhajcu obžalovaného Q.. R. uviedol, že Q.. B. pozná, ale nikdy sa nezdravili. Má vedomosť o tom, že sedel za to, že zbil jeho kamarátku. O konflikte medzi B. a obžalovanými nemá žiadnu vedomosť.

Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného V.. M. pozná asi 10 rokov, bývajú na jednej ulici v Dúbravke. V minulosti mu obvodná lekárska predpisovala psychiatrické lieky Xanax a Lexuarín, nakoľko nevedel dobre spať, bol nevyrovnaný a brával ich aj na upokojenie. On tieto lieky niekedy obžalovanému V.. M. vymenil za trávu. Obžalovaný tie lieky chcel pre seba, on to jedol ako blázon. K takejto výmene dochádzalo posledný rok a pol, maximálne dva krát do mesiaca, lebo lekárka mu viac nemohla týchto liekov predpísať. Obžalovaný mu dával vždy maximálne pol gramu marihuany a svedok mu za to dal pol pláta liekov. Asi dva alebo tri krát sa stalo, že mu marihuanu aj predal. Išlo o množstvo 0,2 gramu, čo mal na šľuka alebo dva a predal mu ho za 2,- alebo 3,- eurá. Iné drogy od obžalovaného nikdy nedostal.

Svedok T.. X. po vznesení obvinenia obžalovaným využil svoje zákonné právo nevypovedať v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

V súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli so súhlasom prokurátora a obžalovaných na hlavnom pojednávaní prečítané aj výpovede svedkov Š.. B., V.. X., V.. S., K.. B., Š.. W., W.. T., W.. D. P. M.. K.. Svedkovia Š.. B., V.. X., V.. S. P. K.. B. k prejednávanej trestnej veci odmietli vypovedať.

Svedkyňa M.. K. neuviedla žiadne skutočnosti dôležité pre trestné konanie, ona svoj mobilný telefón požičiavala priateľovi J. V., ktorý s ním komunikoval aj s R., čo raz počula. Svedok W.. D. po prehratí zvukových záznamov telefonického hovoru medzi ním a obžalovaným V.. M. uviedol, že sa rozprávali o cigaretových papierikoch. Svedok W.. T. po prehratí zvukových záznamov telefonického hovoru medzi ním a obžalovaným Q.. R. a SMS správou uviedol, že táto komunikácia mu nie je známa. Telefónne číslo XXXX XXX XXX má vo svojom telefóne uložené ako „.“, čo následne vo svojej výpovedi vysvetlil. Svedok Š.. W. sa vo svojej výpovedi vyjadril k jeho DNA, ktorá sa našla na zatavenej striekačke počas domovej prehliadky u obžalovaného V.. M.. Bol v minulosti užívateľom drog, obžalovaných nepozná.

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaných na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava zo dňa 31.03.2019 pod ČVS: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXX, odvetvie daktyloposkopia (II. zväzok, č.l. 303-318). Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že počas domovej prehliadky obžalovaným Q.. R. vydaných plastových vreckách a nádobách s obsahom konope sa nachádzali daktyloskopické stopy patriace obžalovanému Q.. R..

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaných na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava zo dňa 17.04.2019 pod ČVS: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXX odvetvie kriminalistickej toxikológie (II. zväzok, č.l. 298-302). Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že plastové vrecká dobrovoľne vydané obvineným Q.. R. počas domovej prehliadky obsahovali konope v množstve zodpovedajúcom minimálne 63 jednorazovým dávkam drogy.

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaných na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava zo dňa 27.05.2019 pod ČVS: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXX odvetvie kriminalistickej biológie (II. zväzok, č.l. 319-321). Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že počas domovej prehliadky obžalovaným Q.. R. vydaných digitálnej váhy bola zistená prítomnosť stôp kanabinooidov - účinnej látky konope.

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaných na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava zo dňa 17.07.2019 pod ČVS: W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXX odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy (II. zväzok, č.l. 322-328). Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že počas domovej prehliadky obžalovaným Q.. R. vydaných veciach označených ako stopy č. B1-1 (plastová nádoba čiernej farby zn. Biotech USA), č. B2-1 a č. B2-2 (obe z nádoby bielej farby zn. Omega 3) bol zistený rovnaký profil DNA, pochádzajúcej od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej ako Q.. R. a zároveň, že na počas domovej prehliadky obžalovaným V.. M. vydaných plechových krabičiek označených ako stopa č. A3 (škatuľka s obsahom neznámej látky rastlinného pôvodu) bol zistený rovnaký profil DNA, pochádzajúcej od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej ako V.. M..

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaných na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru elektrotechnika a

kriminalistika, odvetví elektronika, riadiaca a výpočtová technika (hardware), kriminalistická informatika a iné, J. V. C. por. číslo 10/2019 zo dňa 23.07.2019 (II. zväzok, č.l. 333-403) z ktorého vyplýva, že skúmaním mobilného telefónu značky U. V., J.: XXX XXX XXX XXX, ktorý dobrovoľne vydal pre účely trestného konania obžalovaný V. M., bola z aplikácií Messenger a WhatsApp získaná komunikácia, z ktorej je dôvodné usudzovať páchanie drogovej trestnej činnosti. Prostredníctvom aplikácie Messenger komunikoval obžalovaný V. M. s užívateľmi „ R. Q., „ Q., „ V., „ V., „ F. a „ P.. Prostredníctvom aplikácie WhatsApp komunikoval s užívateľmi, ktorých mal uložených pod názvami „ V., „ A., „ B., „ P. ...

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok V. F. V. č. 85/2019 (III. zväzok, č.l. 460-469), znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vypracovaného dňa 18.11.2019. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že nakoľko obžalovaný V. M. sa vo výkone väzby dňa 09.08.2019 pokúsil o samovraždu, bol skúmaný jeho duševný stav s tým, že u obžalovaného V. M. je aktuálne zdravotný a psychický stav stabilizovaný. V čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho schopnosť rozpoznať závažnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. V súčasnosti je obžalovaný schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Opätovne bol u obvineného diagnostikovaný syndróm závislosti od metamfetamínu a marihuany v štádiu rozvinutej závislosti. Znalec navrhuje obžalovanému uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu a aj psychiatrickú liečbu, obe ambulantnou formou.

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok V. F. V. č. 32/2019 (III. zväzok, č.l. 441-445), znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vypracovaného dňa 14.4.2019. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, u obžalovaného V. M. bol diagnostikovaný syndróm závislosti od metamfetamínu a marihuany. Znalec navrhuje obvinenému uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. U obžalovaného znalec v tom čase nevzhliadol dôvody na skúmanie duševného stavu.

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok V. F. V. č. 33/2019 (III. zväzok, č.l. 446-450), znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného Q. R. bol diagnostikovaný syndróm závislosti od marihuany (konope). Znalec navrhuje obžalovanému uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. U obžalovaného nie je potrebné skúmať jeho duševný stav.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä podnetmi, príkazmi a zápisnicou o domovej prehliadke (č. I. 470-514), podnetmi, príkazmi a zápisnicou o prehliadke iných priestorov (č. I. 515-531), posudkami a RT na obžalovaných ako aj prepismi záznamov telekomunikačnej prevádzky.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 05.03.2019, ČVS:K.-XXX/X-M.-A.-XXXX /na č. I. 479-489/ vyplýva, že pri vykonaní domovej prehliadky dňa 05.03.2019 v Bratislave na ul. W. K. Č. XX M. A. Č. XX V. M. uviedol, že v byte sa nachádzajú drogy a súhlasí s vykonaním prehliadky, následne sa pristúpilo k vykonaniu domovej prehliadky, pričom menovaným boli v byte vydané nasledovné veci: dva kusy zatavenej striekačky s neznámou látkou a kovová krabička so sušenou rastlinnou látkou. Fotodokumentácia zároveň dokresľuje miesto domovej prehliadky, ku ktorej došlo dňa 05.03.2019 ako aj detaily vydaných vecí.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 25.02.2019, ČVS:K.-XXX/X-M.-A.-XXXX /na č. I. 499-514/ vyplýva, že pri vykonaní domovej prehliadky dňa 05.03.2019 v Bratislave na L. S. Č. XX M. A. Č. XX situovaný na 13 posch. Q. R. uviedol, že v byte sa nachádzajú drogy a súhlasí s vykonaním prehliadky, následne sa pristúpilo k vykonaniu domovej prehliadky, pričom menovaným boli v byte vydané, resp.zaistené nasledovné veci: plastová nádoba čiernej farby zn. BIOTECH USA s obsahom - 1 ks plastový sáčok s obsahom 10ks malých uzatvárateľných sáčkov s neznámou zelenou sušenou látkou, 1 ks igelitový sáčok čiernej farby s obsahom 25 malých uzatvárateľných sáčkov s neznámou sušenou látkou, ďalej 1ks plastovej nádoby zn. OMEGA-3 s obsahom - 1ks priesvitný sáčok s 2ks uzatvárateľnými sáčkami s neznámou zelenou sušenou látkou a 1 ks priesvitný sáčok uzatvárateľný s neznámou zelenou sušenou látkou, 1ks cigaretová krabička zn. Marlboro s čiernou kovovou fajkou s obsahom neznámej vyhorenej látky, 1 ks plastový uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej sušenej látky, 4 ks plát liekov XANAX, peňaženka, 2 mobily a jeden tablet zn. Samsung, mobilné telefóny zn. Nokia a Huawei ako aj 1ks digitálnej váhy čiernej farby s ozn. SL-series. Fotodokumentácia zároveň dokresľuje miesto domovej prehliadky, ku ktorej došlo dňa 05.03.2019 ako aj detaily vydaných, resp. zaistených vecí.

Zo zápisnice o prehliadke vozidla zo dňa 05.03.2019, ČVS:K.-XXX/X-M.-A.-XXXX /na č. I. 521-531/ vyplýva, že obžalovaný Q.. R. po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku uviedol, že vo vozidle nič nemá, žiadne drogy ani váhu alebo mobil. Pri prehliadke boli následne zaistené stery (stopy č. 1-4).

Z prepisov telefonických hovorov a SMS správ označených prokurátorom (zväzok č. IV č.l. 579-585, 607, 596, 615-617, 674, 772, 774-775, 781, 798, 799-804, 808-809, 816-818, 820-821, 641-645, 649, 657, 668, 576-578, 583, 586-588, 592 -594, 628-629, 653, 659-659, 662, 665, 666-667, 670, 693, 697-705, 710, 712-713, 719, 726, 731, 779, 783, 790-797, 807, 814, 823 a zväzok č. V č.l. 956, 869, 885-886, 927, 929, 940, 944, 894, 906, 908, 912, 936, 937, 947-953), je zrejma telefonická komunikácia a komunikácia prostredníctvom SMS - správ uskutočnená medzi záujmovými osobami - t.j. medzi obžalovanými a svedkami, ktorí boli na hlavnom pojednávaní vypočutí, resp. ich výpovede z prípravného konania boli prečítané.

Obhajca obžalovaného Q.. R. namietal komentáre operatívneho pracovníka a časový úsek hovorov č. 21, 10543, 10860, 11704, 13335, 102, 9609, 9613, 11738, 11752, 13256, 15749, 38804 a 4555.

Z odpisu registra trestov na č.l. 966 vyplýva, že obžalovaný Q.. R. nemá doposiaľ žiadny záznam, pričom v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidované štyri dopravné priestupky.

Z odpisu registra trestov na č.l. 971 vyplýva, že obžalovaný V.. M. má dva záznamy za drogovú trestnú činnosť, pričom sa na neho v oboch prípadoch hľadí, ako by nebol odsúdený. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá evidovaný žiadny priestupok.

Z takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, pričom mal vinu obžalovaných Q.. R. P. V.. M. za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností. Je nepochybné, že obžalovaní svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko spoločným konaním neoprávnene predali, vymenili, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú a omamnú látku a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Pri uznaní viny vychádzal súd predovšetkým zo zápisníc o výsluchu svedkov Q.. B., B.. F., C.. X., V.. A., T.. S. P. V.. P., z jednotlivých prepisov telefonických hovorov a SMS komunikácie, ďalej zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u oboch obžalovaných a príslušnej fotodokumentácie, zo znaleckých posudkov KEÚ PZ z odvetví toxikológie, daktyloskopie, kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy ako aj zo znaleckého posudku J.. V. C. z odboru elektrotechnika a kriminalistika.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky bytu obžalovaného Q.. R., na S. L.. Č.. XX, vyplýva, že vykonanou domovu prehliadkou boli vydané v plastových vreckách a nádobách neznáma zelená sušená rastlina, s tým, že v plastovej nádobe „Biotech“ sa nachádzalo 10 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 8,01 g (znaleckým skúmaním bola zistená priemerná koncentrácia účinnej látky THC 15,0% hmotnostných) a 25 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 21,58 g (znaleckým skúmaním bola zistená priemerná koncentrácia účinnej látky THC 12,0% hmotnostných), ďalej v plastovej nádobe „Omega-3“ sa nachádzali 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 1,499 g (znaleckým skúmaním bola zistená priemerná koncentrácia účinnej látky THC 14,56% hmotnostných), ďalšie celofánové vrecko obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 463 mg (znaleckým skúmaním bola zistená priemerná koncentrácia účinnej látky THC 15,0% hmotnostných) a plastové vrecko s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 179 mg (znaleckým skúmaním bola zistená priemerná koncentrácia účinnej látky THC 9,8% hmotnostných) čiže marihuana o celkovej hmotnosti 31,731 g, pričom uvedené množstvo podľa ustálenej súdnej praxe (min. 500 mg/ dávka) zodpovedá minimálne 63 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Uvedené veci vydané v trestnom konaní boli podrobené vedeckej analýze, ktorou sa preukázalo, že sa jedná o omamnú látku - konope, pričom na väčšine vecí (digitálna váha, sáčky a plastové nádoby) boli stopy kanabinooidov, rovnako ako na steroch z rúk obžalovaného Q.. R., a že uvedené veci (plastové nádoby) vykazovali prítomnosť DNA obžalovaného. Na vydaných plastových vreckách a nádobách s

obsahom konope bola taktiež zistená zhoda daktyloskopických stôp s odtlačkami prstov obžalovaného Q.. R.. t. j. možno dôvodne predpokladať, že obžalovaný s drogami manipuloval, resp. ich dávkoval na menšie množstvá. Na vydanéj škatuľke s obsahom neznámej látky rastlinného pôvodu vydanéj obžalovaným V.. M. počas domovej prehliadky dňa 05.03.2019 bol zistený rovnaký profil DNA, ktorý je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej ako V.. M..

Súd ďalej konštatuje, že v danej trestnej veci bolo v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou obžalovaných zabezpečený výsluch celkovo 23-tich svedkov, z ktorých štyria v prípravnom konaní odopreli výpoveď, trinásť svedkov sa k otázke prípadnej trestnej činnosti obžalovaných vyjadriť nevedelo, resp. neuviedli žiadne skutočnosti rozhodujúce pre trestné konanie alebo neprišli priamo do styku s drogovou trestnou činnosťou obžalovaných, a šiesti svedkovia - Q.. B., B.. F., C.. X., V.. A., T.. S. P. V.. P., ktorí v priebehu trestného konania procesne spôsobilým spôsobom aspoň raz vypovedali v tom smere, že vedia o drogovej trestnej činnosti obžalovaných, že v spolupráci s obžalovanými došlo v ich prípade (svedkov) k nejakej forme manipulácie s drogami v zmysle § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Uvedení svedkovia zhodne uvádzali predaj drog obžalovanými, pričom kupovanie drog od obžalovaných potvrdila svedkyňa B.. F., od obžalovaného V.. M. si raz kúpila trávu a od oboch obžalovaných naraz dva alebo tri krát. Trávu kupovala za 5 Eur pol gramu a 10 Eur celý gram. To, že obžalovaní predávali drogy potvrdil svedok C.. X., pripustil to aj V.. A., pričom kúpu drog od obžalovaného potvrdil aj svedok T.. S., ktorý uviedol, že obžalovaný Q.. R. predáva marihuanu a celkovo mu volal kvôli marihuane dvakrát. Svedok V.. P. zase opísal výmenu psychiatrických liekov za marihuanu medzi ním a obžalovaným V.. M.. Súd konštatuje, že výpovede vyššie uvedených svedkov sú dostatočne určité, i keď obhajoba dáva zvlášť do pozornosti výpoveď svedka Q.. B., tak je možné skonštatovať, že túto neprimerane preceňuje z hľadiska jej nehodnovernosti. Svedok Q.. B. v jeho rozsiahlej výpovedi v prípravnom konaní v podstate uviedol, že dilerom marihuany bol obžalovaný Q.. R., pričom obžalovaný V.. M. bol narkoman a marihuanu si kupoval od obžalovaného Q.. R.. Svedok detailne popísal vznik distribučnej siete, ďalej miesta na ktorých malo dochádzať k predaju drog obžalovanými a uviedol aj mená niekoľkých odberateľov. Obhajca obžalovaného Q.. R. však jednoznačne uviedol, že svedok Q.. B. účelovo vypovedal proti obžalovanému Q.. R. s cieľom mu uškodiť, pričom jeho výpoveď je nevierohodná a nebola dôsledne preverená, pričom vyzdvihol viaceré príklady a vyjadrenia, ktorými spochybňoval vierohodnosť menovaného svedka.

V otázke posudzovania hodnovernosti svedka v súdnej praxi platia kritériá, podľa ktorých pri hodnotení výpovede svedka sa vyžaduje, aby súd prihliadol na jeho výpoveď komplexne, teda, či si vo vnútornej štruktúre jeho výpovede svedok neodporuje v podstatných okolnostiach, o ktorých vypovedal, či jeho výpoveď má logické súvislosti, či jeho výpoveď je aj v súlade s inými dôkazmi, pričom nemenej podstatnou okolnosťou bude aj vzťah svedka k obžalovanému. Taktiež je potrebné prihliadnúť aj na prípadnú existenciu vlastného (hmotného aj nehmotného) záujmu svedka na výsledku trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené je preto v prvom rade potrebné uviesť, že svedok Q.. B. začal vypovedať až v priebehu prípravného konania, t. j. v čase, keď už bolo obžalovaným vznesené obvinenie a to na podklade napríklad vykonaných domových prehliadok (zaistené drogy). V druhom rade je potrebné uviesť, že výpoveď svedka Q.. B. je potrebné hodnotiť nielen izolovane, ale práve aj v súvislosti s ostatnými výpoveďami svedkov pri hodnotení významných zhôd a ďalšími dôkazmi, s tým, že právna kvalifikácia skutku (na viacerých osobách a spáchanie činu po dlhší čas) bola vo vznesenom obvinení určovaná a podporovaná na podklade priamych svedeckých výpovedí a to: B.. F., C.. X., V.. A., T.. S. P. V.. P. (ktorým obžalovanými drogy predávali).

Taktiež je potrebné poukázať na ďalšie relevantné skutočnosti v tom smere, že v zápisnici o výsluchu svedka Q.. B. z prípravného konania je zachytená detailná výpoveď svedka o jednoznačnom, dlhodobom predaji drog záujmovým osobám a to najmä zo strany obžalovaného Q.. R.. V prípade svedka Q.. B. je potrebné si uvedomiť závažnosť tvrdení svedka vo výpovedi, kedy záviselo na každom jeho slove, pokiaľ išlo o drogovú trestnú činnosť, najmä pokiaľ išlo o označenie obžalovaných ako osôb, ktoré pravidelne počas niekoľkých rokov predávali marihuanu. Vykonané dôkazy svedčia jasne a zreteľne v prospech výpovede svedka učinenej v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní a to pokiaľ ide najmä o obžalovaného Q.. R.. Žiadnym spôsobom nie je logicky vysvetliteľné, prečo by svedok v prípravnom konaní po poučení podľa príslušných zákonných ustanovení (kedy o. i. uviedol, že nevyužíva svoje právo vypovedať a vypovedať bude, vzal na vedomie následky krivého obvinenia a nepravdivej svedeckej výpovede) tak podrobne a zrozumiteľne popísal predaj drog a spôsob a priebeh tohto predaja najmä obžalovaným Q.. R., keby to nebola pravda. Tiež v tomto prípade je nutné zvýrazniť modus operandi predaja drog, ku ktorému svedok veľmi detailne vypovedal najmä v prípravnom konaní a to nezávisle

od znalosti výpovedí iných svedkov a ktorý je v podstate totožný s ďalšími vykonanými dôkazmi, najmä výpovedami iných svedkov. Dôležitou je aj v tomto prípade okolnosť, že zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania je podpísaná vyšetrovateľom, ďalším prítomným policajtom, samotným svedkom (ktorý v zmysle zákona podpísal každú stranu zápisnice), a súčasne aj oboma obhajcami obžalovaných. V rámci celej zápisnice nie je zaznamenaná žiadna námietka nikoho, či už k forme, alebo k obsahu zápisnice, a dokonca k okolnostiam, v rámci ktorých svedok potvrdil predaj drog obžalovaným Q.. R., neboli podľa názoru súdu svedkovi položené žiadne také otázky, či už doplňujúce, na vysvetlenie, alebo také, ktoré by smerovali k spochybneniu, alebo vyvráteniu tvrdení svedka. Obhajoba sa skôr zamerala na kriminálnu a drogovú minulosť svedka ako aj na menej podstatné detaily, ktoré mali mať vplyv na jeho vierohodnosť. Súčasťou zápisnice je aj záverečná pasáž, v zmysle ktorej svedok prehlasuje, že obsah zápisnice súhlasí s jeho výpoveďou a po prečítaní zápisnice svedok s touto súhlasí a nežiada jej doplnenie alebo opravu. Súd taktiež marginálne dodáva, že pokiaľ obhajca obžalovaného Q.. R. v konaní pred súdom ako aj v záverečnej reči namieta, že svedok Q.. B. nebol za skutok prejednávaný v tomto trestnom konaní trestne stíhaný, súd len odkazuje na tzv. obžalovaciu zásadu.

K námietkam obhajoby o „profesionálnych svedkoch“ a o prípadnom nátlaku polície, resp. neštandardnom spôsobe predvolávania jednotlivých svedkov súd uvádza, že tieto sú absolútne nepodložené, a to z dôvodu, že pri jednotlivých výsluchoch boli prítomní obaja obhajcovia obžalovaných, s tým, že ani samotní svedkovia žiadnym relevantným spôsobom nedokázali presne popísať, akým spôsobom mal byť na nich vyvíjaný nátlak ohľadom výsluchu, ani čo za nátlak oni sami považovali. Orgány činné v trestnom konaní pri výsluchoch ich fyzicky netrestali, ani sa im nevyhrážali, ani sa k nim nesprávali iným nezákonným spôsobom, pretože to zo žiadneho dôkazu nevyplýva. Napokon to, že sa niektorí svedkovia obávali trestného stíhania, je ich subjektívny pocit, ktorý nemožno vyhodnotiť ako nátlak zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Z vyšetrovacieho spisu zároveň vyplýva, že zo strany obhajcov nebola podaná ani žiadosť o preskúmanie postupu policajta z titulu nezákonnosti realizovaných výsluchov. Súd je toho názoru, že umožnením účasti obhajcu na výsluchoch svedkov a obžalovaných, bolo právo na obhajobu zabezpečené, preto súd uvádza, že postupom vyšetrovateľa nedošlo k žiadnemu nezákonnému postupu ani k porušeniu práva na obhajobu obžalovaných.

Z pohľadu listinného materiálu sa žiada konštatovať, že zo záznamov uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané, vyplýva, že zaznamenaná komunikácia medzi dotknutými osobami bola vykonávaná takým spôsobom, že z nej nemožno uskutočniť jednoznačný záver, že predmetom telefonátov, resp. správ medzi komunikujúcimi osobami bola kúpa/predaj drog, no na druhej strane záznamy telekomunikačnej prevádzky jednoznačne nepreukazujú ani opak. Z ich obsahu je však zrejmé telefonická komunikácia a komunikácia prostredníctvom SMS správ, uskutočnená medzi obžalovanými navzájom ako aj medzi ďalšími záujmovými osobami z drogového prostredia. Predmetom samotnej komunikácie bolo pritom aj dohadovanie množstva drog (marihuany) ako aj času a miesta stretnutia (napr. konečná zastávka električiek v Dúbravke) za účelom predaja alebo výmeny drog. Na mieste je poznamenať, že na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.10.2018 sp. zn. OS BA II-V-164-1/2018 -XNtt/XX/XXXX-telefónne číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva z prepisov záznamov z telekomunikačnej prevádzky intenzívna komunikácia medzi monitorovaným telefónnym číslom obžalovaného V.. M. a telefónnym číslom obžalovaného Q.. R. (č.l. 576-578, 586-588, 592-594, 628-629, 653, 659, 662, 665-667, 670, 693, 698, 703-705, 710, 712-713, 726, 731, 783, 790, 792-797, 807-809, 814, 823) a okrem iného aj medzi telefónnymi číslami registrovanými na meno T.. Š., ktoré používal svedok V.. A. (č.l. 579-585) a telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX registrovaného na J.. P., ktoré používal svedok V.. P. (č.l. 59, 615-617, 674, 772, 775, 781,798-805, 816-818, 820-821) ako aj medzi telefónnymi číslami registrovanými na svedkyňu B.. F. č.l. (607) a telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX registrovaného na V.. X., ktoré používal svedok T.. X. (č.l. 641-645, 649, 657, 668). Na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.10.2018 sp. zn. OS BA II-V-165-1/2018 -XNtt/XX/XXXX-telefónne číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva z prepisov záznamov z telekomunikačnej prevádzky komunikácia okrem iného medzi monitorovaným telefónnym číslom obžalovaného Q.. R. a telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX obžalovaného V.. M. (č.l. 906-908, 912, 936-937, 949-953) ako aj medzi telefónnymi číslami registrovanými na svedkyňu B.. F. č.l. (869) a telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX registrovaného na V.. X. (č.l. 885-886, 927,929, 940, 944). Pravdivosti vyššie uvedených skutočností nasvedčuje aj znalecký posudok J.. V. C. z odboru elektrotechnika a kriminalistika č. 10/2019, a to najmä jednotlivé /zadokumentované/ prepisy hovorov a správ, ktoré sú archivované na CD a USB kľúči tvoriacich prílohy tohto znaleckého posudku.

K argumentácii obsiahnutej v záverečných rečiach obhajcov, ale aj k ich konštantnej argumentácii týkajúcej sa spochybnovania vierohodnosti jednotlivých svedkov a prepisov telekomunikačnej prevádzky

prakticky počas celého priebehu trestného konania súd preto záverom tejto časti uvádza, že sa zaoberal všetkými podstatnými námietkami obhajcov, pričom zohľadnil aj judikatúru, podľa ktorej je súčasťou práva na spravodlivý proces aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. To však neznamená, že na každý argument obhajcu je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Právo na spravodlivý proces nevyžaduje, aby súd o svojom rozhodnutí reagoval na všetky argumenty prednesené v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na také, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho konania považované za rozhodujúce (N. T. XX/XXXX- J., T. X.. D. X. F. XXXX M. M. I.. T.. proti Š. K.).

Pokiaľ ide o posúdenie znaku „po dlhší čas“, počas ktorého došlo k spáchaniu trestného činu (a ktorá otázka bola jednou z rozhodujúcich okolností, ohľadom ktorej bol medzi obhajobami a obžalobou spor), z výpovedí svedkov, ktorí sa vyjadrovali k drogovej trestnej činnosti obžalovaných, a na výpovede ktorých súd prihliadal ako na relevantné v zmysle vyššie odôvodneného, tak súd z takýchto výpovedí svedkov vyabstrahoval obdobie páchania trestného činu nasledovne:

- svedok Q.. B. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaný Q.. R. začal predávať marihuanu zhruba v roku 2003 alebo 2004. Ďalej vo svojej výpovedi popisoval priebeh a okolnosti za akých malo prichádzať k predaju drog. Uviedol aj miesta, kde malo k predaju drogy dochádzať, pričom uviedol aj mená odberateľov, medzi ktorými boli aj v tejto vypočítaní svedkovia (napr. C.. X.). Svedok uviedol aj to, že za dva a pol roka po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (v roku 2016) bol s obžalovaným Q.. R. určite aspoň 50 krát pri rozvoze marihuany Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prvé obdobie chodil s obžalovaným Q.. R. častejšie von, brával od neho trávu, to boli roky cca 2002-2003. Od roku 2016 bol zamestnaný, vtedy ho obžalovaný Q.. R. zobral von, keď potreboval niečo vybaviť, bolo to možno raz za týždeň.

- svedok C.. X. vypovedal, že keď si potreboval vybaviť trávu, tak volal obžalovanému Q.. R., ale prišiel mu to doniesť vždy obžalovaný V.. M.. Takto si od nich kúpil „trávu“ možno tri až štyrikrát. Bolo to približne rok alebo dva roky dozadu. Bolo to v Dúbravke. Svedok uviedol aj to, že mal vedomosť o tom, že obžalovaní predávajú drogy. V prípravnom konaní uviedol, že od oboch obžalovaných kupoval marihuanu, asi posledné dva roky.

- svedok V.. A. vypovedal, že pozná obžalovaného V.. M., s tým, že tento mu jedenkrát predal marihuanu asi za 20 €. Pokiaľ sa týka druhého obžalovaného, tak tohto nepozná, ale vie, že chodili spolu párkrát do reštaurácie kde pracoval. Rovnako tak tento obžalovaný, ktorý mu predal jedného jointa, tam párkrát fajčil s ostatnými kolegami, pričom aj svedok si potiahol. Vie potvrdiť asi len jedenkrát, že to doniesol, ostatné nie. V prípravnom konaní svedok uviedol, že obžalovaných pozná z reštaurácie, v ktorej pracoval ako barman, kam obžalovaný Q.. R. opakovane doniesol marihuanu, ktorú spolu vyfajčili. Raz R. volal, kúpil si od neho jointa za 20 Eur, ktorý potom vyhúlili spolu s kuchárom. Drogu mu odovzdal obžalovaný M..

- svedok V.. P. vypovedal, že obžalovaného V.. M. pozná asi 10 rokov, ktorému niekedy vymenil psychiatrické lieky za trávu. Obžalovaný tie lieky chcel pre seba. K takejto výmene dochádzalo posledný rok a pol, maximálne dva krát do mesiaca. Obžalovaný V.. M. mu dával vždy maximálne pol gramu marihuany a svedok mu za to dal pol pláta liekov. Asi dva alebo tri krát sa stalo, že mu marihuanu aj predal. Išlo o množstvo 0,2 gramu, čo mal na šľuka alebo dva a predal mu ho za dve alebo tri eurá.

- na hlavnom pojednávaní bola za splnenia zákonných podmienok prečítaná výpoveď svedkyne B.. F. z prípravného konania (na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať podľa § 130 ods.2 Tr. por., hoci v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedala). V prípravnom konaní svedkyňa vypovedala, že od obžalovaného V.. M. si raz kúpila trávu a od nich oboch naraz dva alebo tri krát. Trávu kupovala za 5 Eur pol gramu a 10 Eur celý gram. K predaju vždy došlo vonku v Dúbravke. Oboch obžalovaných pozná. Ohľadom kúpy s obžalovanými používala šifru - radosť. K týmto predajom došlo asi pred pol rokom, v zime.

- svedok T.. S. priznal občasné užívanie marihuany, pričom keď sa dozvedel, že obžalovaný Q.. R. predáva marihuanu tak sa mu ozval na jeseň 2018. Celkovo volal obžalovanému Q.. R. kvôli marihuane dvakrát. Od obžalovaného V.. M. si raz zakúpil marihuanu. Predal mu marihuanu asi 0,8 g za 10 Eur, k odovzdávke došlo na konečnej električiek v Dúbravke. Podporne vyznieva aj výpoveď D.. K., ktorá v prípravnom konaní vypovedala, že má vedomosť o tom, že obaja obžalovaní užívali marihuanu. Tiež užívali rôzne tabletky ako Xanax, Diazepam, Lexaurin. Obžalovaných pozná od leta 2018 cez svedka Q.. B.. Dávali jej zadarmo lieky Xanax, nič iné od nich nikdy nemala. Párkrát jej dal obžalovaný V.. M. trochu pervitínu, ale to bolo asi iba dvakrát.

Vzhľadom na výpovede vyššie uvedených svedkov sa preukázalo, že obžalovaní páchali trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona po dlhší čas. Otázka obdobia páchania činu spred marca 2019 bola zodpovedaná výpoveďami svedkov, ako je uvedené vyššie. U oboch obžalovaných sa dokázalo páchanie trestného činu po celý rok 2018, minimálne aj po celý rok 2017, a u obžalovaného Q..

R. navyše páchanie skutku zasahuje aj do rokov 2003 až 2004 a nasl., pričom súd uzatvára, že páchanie trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona obomi obžalovanými je nepochybne potrebné právne kvalifikovať ako páchanie po dlhší čas, nakoľko páchanie trestného činu bezpečne vysoko presahuje obdobie 12 mesiacov (k tomuto R 13/2012).

Obhajoba ďalej namietala kvalifikačný znak „na viacerých osobách“, k tomu súd uvádza, že viacerými osobami sa podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. rozumejú najmenej tri osoby. Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný Q.. R., prechovával drogy, ktoré kupoval na rôznych miestach jednak pre svoju potrebu a jednak aj pre iné osoby, pričom túto drogu (konope) poskytoval sám alebo spoločne s obžalovaným V.. M. viacerým osobám (B.. F., C.. X., V.. A., T.. S. P. V.. P.), spôsobom uvedeným v ods. 1 písm. c) § 172 Tr. zák. Všeobecne z hľadiska kvalifikačného pojmu „na viacerých osobách“ podľa § 138 písm. j) Trestného zákona možno poukázať na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky por. č. R 13/2015, ktorým bol zjednotený výklad a aplikácia kvalifikačného pojmu spáchania trestného činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona „na viacerých osobách“.

Taktiež je potrebné poukázať aj na závery znaleckých posudkov vypracovaných znalkyňou V.. F. V. z ktorých vyplýva, že obžalovaný Q.. R. je závislým od marihuany a obžalovaný V.. M. aj od metamfetamínu.

Na podklade vyššie naznačeného a v súdnom konaní vykonaného dokazovania súd konštatuje, že konanie obžalovaných je potrebné právne posúdiť ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaných, tak z okolností prípadu, keď obžalovaní vedome kupovali, predávali, vymieňali, zadovážovali a prechovávali omamné a psychotropné látky, možno vyvodit', že konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože tak ako celá spoločnosť, museli vedieť, že takéto neoprávnené nakladanie s drogami (u niektorých drog bez náležitého povolenia) je zakázané a dokonca trestné. Keďže tak aj napriek tejto svojej vedomosti urobili, celkom zjavne chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem týmto zákonom chránený; ak považovali následok za nutný, celkom iste aj chceli spôsobiť.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného Q.. R., z výpisu z registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že priestupkovo bol prejednávaný štyrikrát. Obžalovaný nemá doposiaľ v odpise registra trestov žiadny záznam. Vzhľadom na uvedené súd neprihliadol ani k jedinej poľahčujúcej či priťažujúcej okolnosti, s tým, že súd vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin s trestnou sadzbou 10 až 15 rokov a preto nie je možné uložiť iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, a to aj vzhľadom na účel trestu ustanovený zákonom. Súd preto zväzil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného, jeho pohnútku a motiváciu, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pričom bolo takisto prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy ako i na to, že ide o prvý nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý je obžalovanému ukladaný. Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu a jeho následok, tak súd konštatuje, že podstatou skutkového deja bolo to, že obžalovaný počas dlhej doby, presahujúcej obdobie jedného roka, kupoval a predával drogy, čím sa ak nie živil, tak aspoň si zvyšoval svoju životnú úroveň. Obžalovaný mal vytvorenú sieť odberateľov a užívateľov, ktorým drogy predával, zadovážoval a užíval ich s nimi s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je jednoznačne potrebné a nutné pôsobiť na obžalovaného primeraným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ rokov. Pri výmere trestu súd zobral do úvahy vyššie rozvedené skutočnosti

a uložil mu trest na spodnej hranici základnej trestnej sadzby. Trest uložený v takejto výmere zabezpečí aj naplnenie účelu trestu v zmysle individuálnej aj generálnej prevencie. Súd u obžalovaného zároveň nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, pre ktoré by u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie mu trestu podľa § 39 Trestného zákona pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaný by mal byť v zmysle § 48 ods. 4 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, keďže mu bol ukladaný trest za obzvlášť závažný zločin, ale súd použil ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona, ktoré umožňuje, aby bol obžalovaný zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, keďže so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia má súd za to, že náprava a prevýchova obžalovaného v inom stupni stráženia (v tom prípade v minimálnom stupni stráženia) bude lepšie zaručená, pričom súd poukazuje skutočnosť, že obžalovaný nebol pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd obžalovanému Q.. R. zároveň uložil ochranné liečenie protitoxikomanické v ambulantnej forme vzhľadom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie a odporúčania psychiatra, keďže u obžalovaného bol diagnostikovaný syndróm závislosti od marihuany (konope).

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného V.. M., v odpise registra trestov má evidované dva záznamy, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z výpisu z registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že priestupkovo prejednávaný nebol. Súd tak neprihliadol ani k jedinej poľahčujúcej či priťažujúcej okolnosti, vychádzal z trestnej sadzby 10 až 15 rokov odňatia slobody, pričom bolo takisto prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy ako i na to, že ide o prvý nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý je obžalovanému ukladaný s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je jednoznačne potrebné a nutné pôsobiť na obžalovaného primeraným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 11 /jedenásť/ rokov. Pri výmere trestu súd zobral do úvahy vyššie rozvedené skutočnosti a uložil mu trest na spodnej hranici základnej trestnej sadzby, pričom prihliadol aj na postoj obžalovaného k trestnej činnosti jemu kladenej za vinu. Nebolo totiž možné konštatovať, že by sa k trestnej činnosti priznal a navyiac by ju aj úprimne ľutoval. Trest uložený v takejto výmere zabezpečí aj naplnenie účelu trestu v zmysle individuálnej aj generálnej prevencie. Súd u obžalovaného zároveň nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, pre ktoré by u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie mu trestu podľa § 39 Trestného zákona pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaný by mal byť v zmysle § 48 ods. 4 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, keďže mu bol ukladaný trest za obzvlášť závažný zločin, ale súd použil ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona, ktoré umožňuje, aby bol obžalovaný zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, keďže so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia má súd za to, že náprava a prevýchova obžalovaného v inom stupni stráženia (v tom prípade v strednom stupni stráženia) bude lepšie zaručená, pričom súd poukazuje skutočnosť, že obžalovaný nebol pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd obžalovanému V.. M. zároveň uložil ochranné liečenie protitoxikomanické v ambulantnej forme vzhľadom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie a odporúčania psychiatra, keďže u obžalovaného bol diagnostikovaný syndróm závislosti od metamfetamínu a marihuany. Súd menovanému uložil aj ochranné liečenie psychiatrické v ambulantnej forme a to vzhľadom na štádium rozvinutej závislosti na uvedených drogách.

Obom obžalovaným súd obligatórne ukladal ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko ich súd odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a tento ochranný dohľad súd v oboch prípadoch uložil v trvaní 1 roka.

Obom obžalovaným bol uložený aj trest prepadnutia vecí charakterizovaných vo výroku rozsudku, nakoľko boli použité na spáchanie trestného činu, čo vyplýva jednak z povahy vecí, ich vlastností a účelu požitia, ako aj z toho, že znaleckým skúmaním bola na niektorých z nich zistená prítomnosť stôp drog.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že rozhodnutie je náležitým odrazom riadne vykonaného a dôsledne vyhodnoteného dokazovania a náležitého zhodnotenia všetkých relevantných okolností vo vzťahu k otázkam skutkového stavu, viny, právnej kvalifikácie i trestu, a to so súčasným presvedčením, že uložený trest môže v danom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako i individuálnej prevencie /§ 34 ods. 1 Tr. zák./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.