

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Csp/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120329015
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120329015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, práv.zast.: Bobák, Bollová a spol. s r. o., IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava- Ružinov, proti žalovanej: B. Z., B.. X.X.XXXX, X. I. XXXX/XX, XXX XX L., O..Č.. X. S. Y. XXX, XXX XX S. B. P., o zaplatenie sumy 125,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 125,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,46 eur od 5.5.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.12.2020 (pôvodne doručená v rámci upomínacieho konania OS Banská Bystrica dňa 7.7.2020) žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 125,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 5.5.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovanej na základe uzatvorenej zmluvy č. A12585385 vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uzavrel so žalovanou aj dodatok k zmluve na základe ktorého odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny a s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 30 eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A12585385 je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 95,46 eur. Pokusom o pokonávku z 25.3.2019 bola žalovanej oznámená výška neuhradených faktúr, suma zmluvnej pokuty. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala.

2. Súd v upomínacom konaní vydal dňa 20.7.2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a na návrh žalobcu sa v konaní pokračuje na miestne príslušnom súde OS Poprad. Uznesením z 7.12.2020 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe v súlade s § 167 ods. 2 CSP, ktoré uznesenie žalovaná neprevzala z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámil podanie žaloby na úradnej tabuli súdu a webovej stránke.

3. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku podľa ustanovenia § 297 psím. b) CSP.

4.Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 7.9.2018, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 7.9.2018, faktúrami, pokusom o pokonávku, výzvou na zaplatenie dlhu zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca žalovanej na základe uzatvorenej zmluvy č. A12585385 vypožičal SIM kartu, ktoré je umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 7.9.2018 bol uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12585385. Predmet dodatku bol podrobne špecifikovaný v článku 1 tohto dodatku a na základe neho bolo žalovanej predané koncové telekomunikačné zariadenie so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny a to TPLINK MR200 Cat4 za kúpnu cenu 19,90 eur, pričom žalovaná si bol vedomá, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH bola 129 eur. V dodatku bola zároveň obsiahnutá dohoda súvisiaca s úhradou zmluvnej pokuty v prípade nedodržania povinnosti zo strany žalovanej tak ako boli uvedené v článku 2 bodu 2.5 dodatku a to vo výške 109,10 eur (pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa pravidiel, ktoré boli v dodatku k zmluve uvedené). Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutej služby - neuhradené faktúry v celkovej výške 30 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2019 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania od 5.5.2019, t. j. odo dňa nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávke.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

5. Podľa článku 2 bod 2.5 a dodatku ku zmluve sa zmluvné strany dohodli na úhrade zmluvnej pokuty vo výške 109,10 eur. V prípade porušenia povinnosti uvedených v bode 2.5 písm. a) alebo b), pričom výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zároveň v tomto bode je uvedený presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Tak ako bolo konštatované vyššie dodatok k zmluve bol podpísaný v rovnaký deň ako zmluva samotná a to 7.9.2018.

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a uzatvoreného dodatku k zmluve žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 30 eur titulom pripojenia na internet neuhradila.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7.Zmluvná (konvenčná) pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Osobitná úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku sa týka zodpovednostného princípu t.j. uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300). Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Záväzok na zmluvnú pokutu má akcesorický (vedľajší) charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje, a preto má akcesorický charakter, a záväzok,

resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje, je záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací význam, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 OZ, ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti, a na druhej strane zmluvnú pokutu konštruuje bez závislosti od vzniku škody. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Vyžaduje to § 544 ods. 2 OZ.

8. Dojednanie pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.9.2018 uzavretého medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V dodatku k zmluve uvádzaná zmluvná pokuta v článku 2 bode 2.5 tohto dodatku zodpovedá a zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalovanej muselo byť zrejmé pri uzatváraní dodatku kde je jasne a zrozumiteľne uvedené, že žalobca poskytol žalovanej výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z hodnoty telekomunikačného zariadenia z dôvodu, že bude užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatku k zmluve rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Bol to predpoklad, že žalovaná zotrvá v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti čo podmienilo možnosť žalobcu odpredať jej telekomunikačné zariadenie za zľavnenú cenu. To, že žalovanej bola poskytnutá zľava z ceny telekomunikačného zariadenia bolo kompenzované tým, že po istú dobu a to dobu viazanosti bude žalovaná plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Žalobca poskytol žalovanej výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín 17Co/654/2015-57 z 29.6.2016 ako aj v rozhodnutí KS Košice 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018.

9. V zmysle vyššie citovaného zisteného skutkového stavu s použitím citovaných ustanovení má súd za to, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá riadne a platne zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V rámci tohto záväzku si žalobca riadne splnil svoje povinnosti. Žalovaná svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v dojednanej výške však nespĺnila, žalobca bol oprávnený požadovať od žalovanej zaplatať faktúry vo výške 2x15 eur, zaplatať zmluvnej pokuty spolu vo výške 95,46 eur. Súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení zaviazal žalovanú na zaplatať žalovanej sumy. Zároveň súd priznal žalobcovi i požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 5.5.2019 ako aj v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd v súvislosti s bydliskom žalovanej uvádza, že táto má podľa dostupných registrov trvalé bydlisko P. L. B. D. I. XXXX/XX, avšak súd z listinných dôkazov mal preukázané, že žalobca jej faktúry zasielal na adresu S. Y. XXX, XXX XX S. B. P..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021 neplynú (zákon č. 9/2021 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19).