

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200504
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420200504.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: T. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. U. XXX, proti žalovaným: 1/ A. B., rod. P., 2/ J. W., 3/ B. W., rod. P., 4/ A. N., 5/ A. N., 6/ T. N., 7/ T. N., 8/ T. L., 9/ A. A., rod. L., XX/ T. W., 11/ T. W., 12/ L. N., 13/ G. N., 14/ T. N., všetci žalovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu datované ku dňu 11.02.2020, označené ako "Žalobný návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za náhradu", doručené súdu osobne dňa 19.03.2020, v znení následného doplnenia podaním doručeným súdu osobne dňa 29.04.2020, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 19.03.2020 bolo súdu osobne doručené podanie žalobcu datované ku dňu 11.02.2020, označené ako "Žalobný návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za náhradu", podané proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu ako správcovi majetku neznámych vlastníkov. Žalobou žalobca žiadal, aby súd zrušil jeho podielové spoluvlastníctvo k pozemku zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. a obec K., okres R. B., pod A parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parc. E-KN č. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktoré má s neznámymi spoluvlastníkmi a tento pozemok prikázal do jeho výlučného vlastníctva v 1/1-ine s povinnosťou vyplatiť správcovi majetku neznámych spoluvlastníkov náhradu v celkovej výške 203,- eur a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Ako prílohy k žalobe žalobca pripojil výpis z LV č. XXXX k.ú. a obec K., okres R. B. zo dňa 03.03.2020, potvrdenie z Registra obyvateľov SR č. SVS-G zo dňa 05.11.2019, Znalecký posudok č. 138/2019 vypracovaný dňa 31.12.2019 znalcom Ing. Jozefom Žufom a potvrdenie obce K. zo dňa 21.02.2020.

2. Uvedené podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 133 až 135 CSP, pričom najzávažnejším nedostatkom bolo nedostatočné a neurčité označenie strany sporu na strane žalovaného v súlade s ustanovením § 133 až 135 CSP.

3. Na odstránenie nedostatkov podania žalobcu - žaloby súd žalobcu vyzval s poukazom na § 129 ods. 1 CSP výzvou obsiahnutou v uznesení č.k. 10C/9/2020-36 zo dňa 31.03.2020 s poskytnutím lehoty 10 dní od doručenia výzvy na doplnenie žaloby so súčasným poučením, aké konkrétne nedostatky a akým spôsobom má žalobca odstrániť. Tiež bol žalobca poučený o tom, že ak v určenej lehote svoje podanie nedoplní, resp. neopraví, súd jeho podanie odmietne.

4. Na uvedenú výzvu, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 08.04.2020, tento reagoval tak, že dňa 29.04.2020 osobne doručil súdu podanie, ktorým doplnil žalobu tak, že ako žalovaných uviedol: 1/ A. B., rod. P., 2/ J. W., 3/ B. W., rod. P., 4/ A. N., 5/ A. N., 6/ T. N., 7/ T. N., 8/ T. L., 9/ A. A., rod. L., 10/ T. W., 11/ T. W., 12/ L. N., 13/ G. N., 14/ T. N., všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Súčasne

žalobca upravil žalobný petit tak, že konkretizoval spoluvlastnícke podiely neznámych spoluvlastníkov na predmetnej nehnuteľnosti a tiež upravil vyplatenie náhrady za tieto ich spoluvlastnícke podiely pre každého neznámeho spoluvlastníka zvlášť.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Tunajší súd, rešpektujúc Najvyšším súdom SR vyslovený právny názor na postup súdu v obdobnej veci, uvedené podanie žalobcu predstavujúce podanie vo veci samej (žalobu), v znení jeho následného doplnenia, odmietol, keďže ani napriek výzve súdu žalobca neodstránil vytýkané nedostatky žaloby čo do označenia žalovaných. Z doplnenia žaloby síce (na rozdiel od pôvodného znenia žaloby) vyplýva celkový počet fyzických osôb na žalovanej strane v počte 14 a tiež sú už v ňom určitým spôsobom jednotlivé fyzické osoby ako žalovaní bližšie identifikované (meno + priezvisko), ale napriek tomu tieto fyzické osoby nie sú identifikované žiadnym ďalším údajom stanoveným CSP (napr. dátumom narodenia a pod.) pre ich bližšiu a potrebnú identifikáciu. Takýto nedostatok žaloby (vychádzajúc z právneho názoru Najvyššieho súdu SR v jeho rozhodnutí zo dňa 28.02.2019 sp.zn. 8Cdo/68/2017), keď aj po doplnení žaloby existujúce označenie žalovaných neumožňuje identifikáciu osoby v súlade s § 133 až 136 CSP tak, aby tieto fyzické osoby neboli zameniteľné s inými fyzickými osobami s rovnakým menom a priezviskom, je tak závažného charakteru, že neumožňuje súdu ďalej pokračovať v konaní.

9. K otázke, "či súd je povinný a oprávnený" zisťovať identifikačné údaje o žalovanom, ktoré pre označenie strany sporu vyžaduje CSP, zaujal stanovisko Najvyšší súd SR zatiaľ (podľa vedomosti súdu) v jedinom svojom rozhodnutí, a to v uznesení zo dňa 28.02.2019 sp.zn. 8Cdo/68/2017, z ktorého vyplýva právny názor, že súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného a že práve opačný postup súdu by mohol spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti. Z daného rozhodnutia tiež vyplýva, že súd nemôže podávať informácie žalobcovi ohľadne identifikácie subjektu, ktorý má vystupovať na žalovanej strane, nakoľko v takom prípade by šlo o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany. Napokon z daného rozhodnutia vyplýva záver, že ak podanie žalobcu nemá náležitosti týkajúce sa označenia žalovaného (žalovaných) podľa § 133 až 135 CSP a ak napriek výzve súdu tieto vady žalobca neodstráni, jeho podanie má byť podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuté.

10. Aj takéto jedno (jediné) rozhodnutie súdu stojaceho na vrchole sústavy všeobecných súdov k otázke významnej pre ďalší postup súdu v tejto veci treba považovať (ak neexistuje iné - protichodné rozhodnutie súdu takejto inštancie) za "ustálenú" súdnu prax. Prípadný odklon od existujúcej judikatúry (Najvyššieho súdu SR ako súdu, ktorého povinnosťou je dbať svojou rozhodovacou činnosťou o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov) zo strany súdu nižšej inštancie by mohol predstavovať zásah do základných práv a slobôd niektorej zo strán sporu a narušenie princípu právnej istoty.

11. Zároveň tunajší súd dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/128/2014 zo dňa 20.05.2015 (ktorého závery sú obsiahnuté aj v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/11/2016), v ktorom tento súd konštatoval, že udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného vlastníka je len u tých vlastníkov spadajúcich pod režim definície ustanovenia § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z.z., teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že žijú) a znakom ich neznámosti je neznámost ich adresy. Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník neexistuje a nie je zrejmé, kto a či vôbec niekto je jeho právnym nástupcom. Každý pokus tvrdiť opak by bol pripustením možnosti vykonania súdneho konania a vydania v ňom i vecného rozhodnutia o predmete sporu aj za cenu neexistencie jednej z podmienok konania,

či presnejšie pri zaťažení konania neodstrániteľnou prekážkou, brániacou jeho ďalšiemu pokračovaniu, a teda popretím jedného zo základov, na ktorých stojí civilný proces. Je totiž tzv. notorieta, že mŕtva fyzická osoba, ani zaniknutá právnická osoba nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom tejto spôsobilosti ide ruka v ruku i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, teda nedostatok procesnej spôsobilosti.

12. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. a obec K., okres R. B., pripojenom ako príloha žaloby, vyplýva, že pozemok, ktorý je predmetom sporu, a to parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parc. E-KN č. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných 1/ až 14/. Pri spoluvlastníkoch W. J., N. A., N. A., N. T., N. T. a L. T. je v zátvorke uvedený údaj „zomrel/la“, pričom aj u ostatných evidovaných spoluvlastníkov je tiež predpoklad, že už nežijú, nakoľko titul nadobudnutia ich vlastníckeho práva k predmetným spoluvlastníckym podielom je z roku 1938.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď žalobca dostatočne neidentifikoval žalovaných tak, aby neboli tieto osoby zameniteľné s inými osobami a títo nemôžu byť v konaní zastúpení ani Slovenským pozemkovým fondom, nakoľko niektorí už preukázateľne nežijú (sú evidovaní ako mŕtvi) a u ostatných je vzhľadom na dátum nadobudnutia ich spoluvlastníckeho podielu viac ako zrejmé, že tiež už nežijú, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).