

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1000/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120320494  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120320494.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. R. XXX/XX, XXX XX V. V., zast.: JUDr. Jiří Choutka, IČO: 42 277 981, so sídlom Štúrovo námestie 121/4, 911 01 Trenčín, proti povinnému: E. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX L. X. L., V.. Č.. Ú. X. Y. V. S.C. R. G. X. Y., G. Š. XXX/X, XXX XX G. X. Y., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2.400,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, sp. zn. 108EX 223/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 23.06.2020 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 2.400,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/212/2015 zo dňa 07.06.2016 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 02.07.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorá ju vedie pod sp. zn. 108EX 223/20.

3. Súdnej exekútorke bolo dňa 15.10.2020 doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“, v ktorom povinný uviedol, že týmto podáva návrh na zastavenie exekúcie sp. zn. 108EX 223/20 zo dňa 02.07.2020 prevzatej dňa 02.10.2020 na zameškané výživné vo výške 2.400,- Eur od mesiaca júna 2019 do mesiaca marec 2020 vrátane, sp zn. 8T/2/2020 zo dňa 26.02.2020, za ktoré je vo výkone trestu od 08.06.2020 t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom a počas výkonu trestu nemá žiadny príjem, takže nie je možné platiť výživné v danej výške. Následne povinný uviedol, že túto povinnosť si chce splniť podľa možností a schopností a reálne to bude, ak bude mimo výkonu trestu a zdravý, pričom nakoniec dodal, že v prípade upovedomenia o začatí exekúcie na O. F. nebolo náležité poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie.

4. Súdna exekútorka predložila návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 11.01.2021 na rozhodnutie súdu spolu s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že s poukazom na jednu zo základných povinností odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody (§ 39 písm. e) zákona č. 475/2005 Z. z.) a to pracovať, nie je výkon trestu odňatia slobody dôvodom na zastavenie

exekučného konania, a preto vzhľadom na skutočnosť, že ani samotný výkon trestu odňatia slobody nie je dôvodom na zastavenie exekučného konania, nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekučného konania.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 02.10.2020 a návrh na zastavenie exekúcie povinný podal dňa 14.10.2020. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

10. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým sa otcovi (povinnému v danom exekučnom konaní) zvýšila vyživovacia povinnosť k maloletému (oprávnený v danom exekučnom konaní) z doterajších 82,98 Eur mesačne na 120,- Eur mesačne, ktoré je povinný prispievať k rukám matky, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.11.2015. Exekučný titul, predložený oprávneným bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.06.2016.

11. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že rozsudok, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktorý má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

12. K tvrdeniu povinného, že počas výkonu trestu odňatia slobody nemá žiadny príjem, a preto nie je možné platiť výživné v stanovenej výške súd uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia, výkon trestu odňatia slobody ako aj zdravotný stav, nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdnej exekútorke. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdnej exekútorke, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnou exekútorke, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdnej exekútorke v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdna exekútorke je povinná postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

13. Skutočnosťou teda naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko povinný nespĺnil to, čo mu ukladá právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov

nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. V zmysle § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený si však nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnil, preto súd s aplikovaním základného princípu čl. 17 CSP postupoval tak, že nakoľko oprávnený zjavne neprejavil záujem o náhradu trov konania a ani si ich nevyčísľil, oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.