

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Pc/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432473  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119432473.9

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H. H. a otca I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. Ž. XXX/XX C., t. č. S. XX, H. H., právne zastúpeného JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou, so sídlom J. A. Komenského 18B, Banská Bystrica, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu , takto

### **r o z h o d o l :**

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloletého W. D., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v týždennom intervale s tým, že osobnú starostlivosť o maloletého od nedele od 16:00 hod nepárneho týždňa v roku do nedele do 16:00 hod. párneho týždňa v roku zabezpečuje matka a od nedele od 16:00 hod. párneho týždňa v roku do nedele do 16:00 hod. nepárneho týždňa v roku zabezpečuje otec.

Matka je oprávnená v stanovené dni a hodiny maloletého od otca prevziať pred vchodom do domu otca a otec je povinný v stanovené dni a hodiny maloletého matke odovzdať.

Otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletého od matky prevziať pred vchodom do domu matky a matka je povinná v stanovené dni a hodiny maloletého otcovi odovzdať.

Rodičia sa zaväzujú v stanovené dni a hodiny odovzdávať si malotého do osobnej starostlivosti druhého rodiča a maloletého riadne pripraviť na starostlivosť druhého rodiča.

Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Pc/28/2019.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne odovzdal maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale. Svoj návrh odôvodnil tým, že s výnimkou dvoch mesiacov od roku 2019 vykonávajú s matkou starostlivosť o maloletého v striedavých rovnomerných intervaloch. Starostlivosť sa vykonáva v 4 - 5 dňových intervaloch. Dňa 14.01.2021 sa vo veci konalo pojednávanie. Pri zaužívanej striedavej starostlivosti mal starostlivosť o maloletého vykonávať od 18.01.2021. Dňa 15.01.2021 matke napísal sms správu, že pondelok si príde pre maloletého. Po niekoľkých urgenciách mu odpísala, že maloletého mu nedá. Odvtedy s maloletým nebol. Matka tak svojvoľne rozhodla o starostlivosti a odprela maloletému právo na starostlivosť zo strany oboch rodičov. Starostlivosť o maloletého vykonáva od jeho narodenia, vie sa o neho postarať.

2. Z priloženej sms komunikácie súd zistil, že matka otcovi na žiadosť o odovzdanie maloletého odpísala "Tak hádam náš syn. Maloletého ti nedám. Pa.";

3. Súd zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 04.11.2020 zistil, že rodičovská komunikácia je raz dobrá a raz napätá. Mailovú a sms komunikáciu rodičia vnímajú ako primeranú. V osobnej komunikácii je viac napätia, rodičia si podávajú negatívne spätné väzby a zachádzajú do minulosti, čo zhoršuje potom ich komunikáciu. Matka počas riešenia konzultácie vstala a opustila ju. Na ďalší termín stretnutia (individuálny) sa matka nedostavila a neospravedlnila. Dňa 27.10.2020 boli opätovne pozvaní obaja rodičia na poradenský proces, otec sa dostavil, matka sa nedostavila. Na základe informácii od otca kontakt s maloletým funguje bez problémov. Otec je spokojný so súčasným kontaktom, je každých týždň s maloletým. Dieťa si odovzdávajú podľa toho ako majú pracovné zmeny, fungujú podľa rodičovskej dohody. Rodičovská komunikácia sa podľa otca mierne zlepšila. Keď malo dieťa soplík, matka dala otcovi informáciu o zdravotnom stave dieťaťa.

4. Súd z podania opatrovníka zo dňa 30.11.2020 zistil, že matka nedala otcovi maloletého po dobu dvoch týždňov, pretože jej neposlal certifikát z celoplošného testovania. Následne si maloletého u seba ponechal tiež na dva týždne, aby bol maloletý po rovnakú dobu u neho. Matka uviedla, že s otcom sa stále hádajú, nevedia sa na ničom dohodnúť. Zo zápisnice z pojednávania dňa 10.12.2020 súd zistil, že pojednávanie bolo odročené za účelom dosiahnutia dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Právny zástupca otca na pojednávaní poukázal na to, že momentálne je situácia skľudnená, dieťa si rodičia pravidelne striedajú, avšak komunikácia medzi nimi nie je na najlepšej úrovni. Otec na pojednávaní dňa 14.01.2021 uviedol, že maloletý do jasiel nechodí, pri starostlivosti o maloletého sa s matkou striedajú. Ohľadne vianočných sviatkov problém s matkou nebol. Nemá problém si upraviť pracovný čas v prípade starostlivosti o maloletého. V noci nepracuje. Matka na rovnakom pojednávaní k tvrdeniam otca o starostlivosti o maloletého od narodenia, napr. kúpaním, nočným vstávaním, uviedla, že je to pravdivé tvrdenie. Nesúhlasí so striedavou starostlivosťou z dôvodu, že jej otec nadáva, poukazuje na to, že maloletému bude lepšie s ním a nie s ňou, dieťa jej hovorí, že je zlý a že chce ísť od nej preč. Týmto dochádza k ovplyvňovaniu maloletého otcom. Prestala sa zúčastňovať poradensko-psychologického procesu z dôvodu, že mala zmenu, potom to bolo tak vyhrotené, že s otcom sa nedalo už rozprávať. Nikdy pokiaľ išlo dieťa k otcovi, dieťaťu nebalila tašku, pretože otec povedal, že pre dieťa chce mať svoje veci. Svoj nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou odôvodnila tým, že napr. 25.12.2020 sa dohodli, že jej dieťa donesie ráno, pretože chceli ísť k starkej. Doniesol jej ho však až na obed a tiež minulú sobotu jej ho priniesol až poobede.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa

aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

10. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

11. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu s poukazom na ust. § 204 CSP posúdil obsah podaného návrhu a súčasný stav vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že nariadenie dočasnej striedavej starostlivosti rodičov k maloletému je dôvodné. Dieťa má právo na starostlivosť oboch rodičov. Pod záujem dieťaťa zákon o rodine v čl. 5 písm. h) zakotvuje aj podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a blízkymi osobami. Práve ochrana tohto záujmu maloletého dieťaťa viedla súd k tomu, aby vyhovel podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento záujem je totiž ohrozený vplyvom matky, ktorá podľa doloženej sms komunikácie sa bez primeraných dôvodov, ktoré otcovi nevysvetlila, rozhodla maloletého otcovi neodovzdať.

12. Z obsahu spisu vyplynulo, že rodičia si maloletého striedajú v intervaloch 4 až 5 dní. Túto skutočnosť tvrdil otec a matka ju vo svojich podaniach nepoprela. Tieto skutočnosti tiež vyplývajú z oboznámených správ z poradensko-psychologického procesu. Otec pozná režim maloletého dieťaťa, od narodenia sa o neho popri matke stará. Matka na poslednom pojednávaní potvrdila tvrdenia otca o jeho starostlivosti o maloletého. V domácnosti oboch rodičov neboli opatrovníkom zistené nedostatky pre priaznivý psychický a duševný vývin maloletého. Súd má za dostatočne osvedčené, že obaja rodičia majú záujem na starostlivosti o maloleté dieťa, ktorú po dobu súdneho konania aj fakticky vykonávali. Maloletý zjavne pozná domácnosť oboch rodičov, rovnako má k obom rodičom vytvorený vzťah a väzbu. Tým podľa súdu sú splnené podmienky pre nariadenie dočasnej striedavej starostlivosti.

13. Dôvod potreby dočasne súdnej ingerencie neodkladným opatrením nastala zmenou situácie v rodine, a to oznámením matky otcovi, že mu maloletého nedá. Ako už súd poznamenal, matka otcovi neuviedla, aké pohnútky ju k tomuto kroku viedli. Jej konanie tým priamo ohrozuje právo maloletého na starostlivosť zo strany oboch rodičov, čo odôvodňuje naliehavosť a nevyhnutnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka si musí uvedomiť, že nemôže svojoľne rozhodovať o rozsahu starostlivosti otca o maloletého. Matka ani na poslednom pojednávaní neuviedla patričné dôvody pre to, aby dieťa nebolo v striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa v súčasnosti považuje za najpriateľnejší spôsob úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, pretože umožňuje v rovnakej miere výchovne pôsobiť na maloletého. Matka by mala skôr brať pozitívne, že otec má riadny záujem na výchove maloletého dieťaťa, najmä ak maloletý nenavštevuje toho času jasle, a teda nie je daná prekážka pre vykonávanie striedavej osobnej starostlivosti, keďže rodičia bývajú v rámci jedného okresu.

14. Tvrdenia matky, pre ktoré odmieta striedavú osobnú starostlivosť o maloletého, súd v tejto fáze konania vyhodnotil ako nedostatočné. Dôvody, pre ktoré matka odmieta striedavú osobnú starostlivosť nepramenia v tom, že by otec neposkytoval maloletému riadnu starostlivosť, ale vo vzájomnom vzťahu rodičov. Pokiaľ matka poukazuje na zlú rodičovskú komikáciu a ich vzťah, mala za týmto účelom

zotrvať na poradensko-psychologickom procese, ktorý je spôsobilým nástrojom pre napravenie ich rodičovského vzťahu. Matka sa však prestala poradensko-psychologického procesu zúčastňovať pre plnenie pracovných povinností a vyhrotené správanie otca. Podľa oboznámených správ z poradensko-psychologického procesu však vyplýva, že matka pri komunikácii zachádzala do minulosti, čím podľa názoru súdu prehlbovala konfliktné prostredie medzi rodičmi. Nezúčastnila sa ani individuálneho sedenia bez ospravedlnenia a rovnako ani ďalšieho spoločného sedenia. Nepožiadala úrad o iný, náhradný termín. Ak poukazovala na nevhodné ovplyvňovanie maloletého otcom voči jej osobe, mohla táto skutočnosť byť riešená v rámci uvedeného poradenského procesu. Podľa skúseností súdu sú uvedené rodičovské problémy riešiteľné práve formou poradensko-psychologického procesu, ktorý však matka nepripúšťa. Súd na druhej strane apeluje na otca, aby upustil od negatívneho vplyvu na maloletého vo vzťahu k matke, pretože to negatívne vplyva na správanie sa dieťaťa nielen voči matke, ale v budúcnosti môže mať negatívny vplyv na formovanie osobnosti maloletého dieťaťa v medziľudských vzťahoch.

15. Oneskorené odovzdávanie maloletého otcom tiež bolo dôvodom, pre ktorý súd pristúpil k dočasnej autoritatívnej úprave rodičovských práv a povinností. Otec a matka tak na základe tohto opatrenia budú mať jasne stanovené časy prevzatia a odovzdania, ktoré budú vynutiteľné súdom, prípadne môžu zakladať dôvody pre ich iný (napr. trestnoprávny postih podľa § 349 Trestného zákona). Spôsob správania rodičov k striedavej starostlivosti tiež bude podkladom pre rozhodovanie súdu vo veci samej. Súd na podklade tohto rozhodnutia bude pri rozhodovaní vo veci samej skúmať dodržiavanie nastavených pravdiel rodičmi, snahu o zlepšenie vzájomnej komunikácie (napr. obnovením účasti na poradensko-psychologickom procese) ako aj pôsobením rodičov na maloleté dieťa vo vzťahu k zachovaniu jeho práva na starostlivosť zo strany oboch rodičov.

16. Spory rodičov o maloleté deti negatívne dopadajú na osobnosť maloletých detí, ktoré sa stávajú prostredníkom medzi znesvárenými rodičmi a zároveň najsilnejšou zbraňou každého z nich. Po márnom vynaložení úsilia o utešenie situácie v rodinách a naliehanie sudcov, aby aspoň jeden z rodičov urobil voči tomu druhému malý ústupok s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, ukončili súdny spor a na starostlivosti sa dohodli, vydajú sudy smutné rozsudky, ktoré sú už len rezignáciou na bezvýchodiskové situácie presýtené návrhmi rodičov, posudkov psychológov a iných odborných vyšetrení, ktoré však jednoznačnú odpoveď vedľa poskytnúť len zriedka (In: Striedavá péče v rozhodovacej praxi Ústavného súdu, Právni rozhledy 8/2017, s. 277). V danom prípade obaja rodičia prejavujú záujem na výchove maloletého. Neodkladné opatrenie, ktoré bude predznamenávať rozhodnutie súdu vo veci samej, vie za určitých okolností vytvoriť priestor na to, aby súd v konečnom rozhodnutí posúdil, či neodkladným opatrením nastavený rámec je v záujme maloletých detí, a teda bude slúžiť ako podklad pre rozhodnutie vo veci samej. V zmysle nálezu Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 2482/13 zo dňa 26.05.2014 v konaní, v ktorom má byť rozhodnuté, komu bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je za účelom rozhodovania v najlepšom záujme maloletého nevyhnutné, či o zverenie maloletého do jeho starostlivosti javí rodič úprimný záujem. (Vo veci Scozzari a Giunta proti Taliansku zo dňa 13. júla 2000 č. 39221/98 a 41963/98, body 223 a nasl. sa súd zaoberal k nutnosti koherentného záujmu o dieťa) Pokiaľ sú všetky relevantné kritériá posúdené samostatne a sú u všetkých osôb naplnené rovnakou mierou, je žiaduce zveriť dieťa do striedavej starostlivosti rodičov, či prijať opatrenia, ktoré takýto postup v budúcnosti umožní. Ak je teda zverenie dieťaťa do starostlivosti každej z týchto osôb v jeho najlepšom záujme, tak je spravidla v jeho najlepšom záujme zverenie do starostlivosti všetkých týchto osôb súčasne, pretože len takto sú zaistené podmienky pre všestranný rozvoj dieťaťa a len takýmto postupom je možné minimalizovať zásah do rodinného života dieťaťa (k možnému podradeniu už len zamýšľaného rodinného života pod ochranu čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pozri napr. rozsudok ESLP vo veci Schneider proti Nemecku zo dňa 15.09.2011 č. 17080/07, bod 81). Jedným z kritérií pre úpravu osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu je miera zachovania identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb. Takýto zásah by mal byť minimalizovaný, teda aby dieťa nebolo odtrhnuté od osoby, ku ktorej má silnú náklonnosť, u ktorého dlhodobo zotrvávalo a má u neho svoj domov (rozsudok ESLP vo veci Hokkanen proti Fínsku zo dňa 23.09.1994 č. 19823/92, bod 64). Ak súd koná o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, je potrebné vychádzať z premisy, že záujem dieťaťa je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov (pozri Ústavný súd Českej republiky sp. zn. III. ÚS 1206/09 zo dňa 23.02.2010). To znamená, že súd je povinný prioritne skúmať, či nie sú dané dôvody pre striedavú osobnú starostlivosť, čo v danom prípade, na základe vyššie uvedených skutočností súd považoval za dočasne splnené.

17. Podmienkou striedavej osobnej starostlivosti (aj dočasnej) však nie je vždy dobrá rodičovská komunikácia. Súd je povinný nariadiť striedavú osobnú starostlivosť bez splnenia tejto podmienky, ak to vyžaduje záujem maloletých detí. Súd je toho názoru, že úroveň rodičovskej komunikácie je odstrániteľná položka v živote účastníkov konania. Naproti tomu ochladenie vzťahov medzi maloletým a otcom, prípadne vyňatie otca zo života dieťaťa, je odstrániteľné len ťažko. ESLP konštatoval, že súdy nemôžu vylúčiť striedavú osobnú starostlivosť z dôvodu, že s týmto spôsobom výchovy jeden z rodičov nesúhlasí, pretože chce mať dieťa vo výlučnej starostlivosti (rozsudok ESLP vo veci Zaunegger proti Nemecku zo dňa 03.12.2009, č. 22028/04 body 60 a nasl.). Súd má za to, že obaja rodičia sú spôsobilí maloletého vychovávať, majú o jeho výchovu záujem. Preto zverenie do striedavej osobnej starostlivosti by malo byť dodržaním práva maloletého na starostlivosť oboch rodičov. Akákoľvek striedavá výchova predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť spolu komunikovať a spolupracovať (najmä nezapojovať dieťa do svojich vzájomných problémov). Súd nesmie na tento spôsob výchovy rezignovať už vtedy, ak jeden z rodičov s týmto spôsobom výchovy pro forma nesúhlasí. Ak je takýto súhlas obštrukčný, nedostatočne odôvodnený, postráda vo vzťahu k výchove dieťaťa relevanciu, nemôže oň súd oprieť svoje rozhodnutie. Súd zo strany matky nepovažoval jej námietky za neodstrániteľné a také, ktoré by bránili striedavej osobnej starostlivosti. Je nesprávnou domnienkou, že kritériu schopnosti komunikácie je skúmané len u rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti. Práve naopak, matka, ktorá má maloletého vo svojej faktickej osobnej starostlivosti, mala v rámci svojho doterajšieho procesného postavenia aktívne vytvoriť priestor pre to, aby sa zlepšila rodičovská komunikácia, čo z obsahu súdneho spisu však nevyplývalo. Preto nie je správne, ak sa matka striedavej osobnej starostlivosti bráni kvôli zlej a neštandardnej rodičovskej komunikácii. Súd nevyklučuje, že práve dočasná striedavá osobná starostlivosť bude podnetom a motiváciou k tomu, aby rodičia vzájomne komunikovali a pri výchove spolupracovali. V tomto smere tiež súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 361/2016-63 zo dňa 19.03.2020, podľa ktorého podmienkou striedavej osobnej starostlivosti nie sú nevyhnutne iba ideálne a harmonické vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Ani určitá miera napätia, nezhody a antipatie medzi rodičmi samé osebe nepredstavujú prekážku pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Rozhodujúca je intenzita napätia a nezhôd a tiež hodnotenie tejto skutočnosti v kontexte s ďalšími okolnosťami, ktoré je potrebné vyhodnotiť v každom individuálnom prípade a v rôznych (relatívne častých) časových intervaloch - spravidla niekoľkokrát za rok.

18. Účelom nariadenia tohto neodkladného opatrenia je zabránenie svojvoľnému rozhodovaniu rodičov o starostlivosti o maloletého a nastavenie jasných pravidiel v otázke starostlivosti o maloletého určením presných termínov a času prevzatia a odovzdania maloletého do rozhodnutia vo veci samej.

19. Súd upravil miesto prevzatia a odovzdávania maloletého vždy v mieste bydliska rodiča, ktorý dieťa odovzdáva. Tým bude nastavené rovnomerné rozloženie nákladov medzi rodičmi spojených s prevzatím a odovzdaním maloletého dieťaťa.

20. Keďže otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní návrhu vo veci samej, súd v zmysle § 330 ods. 1 CSP vymedzil dobu trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené procesné podmienky,  
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva  
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie  
prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci  
(§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1  
CSP).

Lehoty na vykonanie procesného úkonu v konaní podľa zákona č. 9/2021 Z. z. neplynú do 28. februára  
2021.