

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201548
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201548.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. obe u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - K. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XXX/XX, Y., a otca - Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Maloletý Z. C., nar. XX.XX.XXXX, a maloletý Z. C., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať a spravovať majetok maloletých detí sú oprávnení obaja rodičia.

III. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 170,- Eur mesačne, a na výživu maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 120,- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky.

V. Zameškané výživné na maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 28.07.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 790,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky. Otec je oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok v prípade zameškania či len jednej splátky.

VI. Zameškané výživné na maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 28.07.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 440,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky. Otec je oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok v prípade zameškania či len jednej splátky.

VII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.07.2020 žiadala, aby súd mal. deti: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia by mal. deti zastupovali a spravovali ich majetok, zároveň žiadala, aby súd otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. Z. sumou 180 EUR mesačne a mal. Z. sumou 150 EUR mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, zaplatiť zameškané

výživné od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a nahradiť navrhovateľke trovy konania.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom mal. detí uzatvorili 15.02.2003. Po tom, čo začal manžel pracovať ako vodič kamiónu, trávili spolu minimum času a vzájomne sa odcudzili. V roku 2018 sa aj pokúsili o obnovenie manželského spolužitia, avšak toto nebolo úspešné a matka spolu s mal. deťmi opustila na manželovo naliehanie spoločnú domácnosť v auguste 2019. Od toho času žije spolu s mal. deťmi v podnájme v dvojizbovom dome v Y.. Otec na výživu mal. detí neprispieva žiadnou sumou. Otec je momentálne na invalidnom dôchodku, ktorého výška je 160 EUR. Invalidným je z dôvodu nešpecifikovanej poruchy osobnosti. Navrhovateľka pracuje ako učiteľka na základnej škole v E., jej príjem je v čistom cca 1200 EUR mesačne.

3. Návrh na začatie konania bol otcovi doručený 21.09.2020. Otec sa k návrhu nevyjadril. Otec sa v konaní vyjadril len pre kolízneho opatrovníka, ktorému uviedol, že poberá invalidný dôchodok v sume 172 EUR, z ktorého uhradí poplatky za bývanie. Je dlhodobo práceneschopný z dôvodu zlého zdravotného stavu, lieči sa na psychiatrii, na mal. deti matke neprispieva. Ďalej pre kolízneho opatrovníka uviedol, že matka s mal. deťmi opustila domácnosť v auguste 2019 a asi rok sa s mal. deťmi nestretával, volal ich na stretnutie, ale mal. deti naň neprišli. Až v septembri 2020, keď ich pozval na oslavu prišli mal. deti spoločne s matkou. V čase pohovoru s kolíznym opatrovníkom otec s návrhom na začatie konania nesúhlasil.

4. Súd vykonal pojednávanie aj bez prítomnosti otca. Otec svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Otec o tomto konaní vie minimálne od 21.09.2020, napriek tomu sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril. Predvolanie na pôvodný termín pojednávania 26.01.2021 si prevzal. Následná zmena termínu pojednávania mu bola oznamovaná poštou, toto predvolanie si neprevzal. Bol však telefonicky informovaný a súhlasil so zmenou termínu pojednávania na 02.02.2021. Telefónne číslo, na ktoré bola otcovi oznamovaná zmena termínu pojednávania bolo overené priamo na pojednávaní a to dopytovaním matky, ktorá ho spamäti uviedla súdu. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/34/2020, ktorého predmetom je rozvod manželstva účastníkov tohto konania a úprava rodičovských práva a povinností k mal. deťom na čas po rozvode je zrejmé, že otec úmyselne nepreberá v odbernej lehote zásielky, ktoré sú mu adresované na adresu jeho trvalého pobytu a návrh na začatie konania v konaní o rozvod sa nepodarilo doručiť ani prostredníctvom poľície. Otec do dňa pojednávania súdu nedoručil žiadne vyjadrenie, v ktorom by uviedol svoje príjmy a výdavky a ani súdu nedoručil žiadne listiny preukazujúce jeho príjmy a výdavky. Napriek neúčasti otca na pojednávaní, mal súd za to, že vykonaným dokazovaním bolo možné náležite zistiť skutkový stav. Súd mal tiež za to, že odročenie pojednávania na neskorší termín, zohľadňujúc doterajšie pasivitu otca v tomto konaní a nepreberanie súdnych zásielok v konaní o rozvod, by nebolo v záujme mal. detí, na ktorých výžive sa takmer výlučne podieľa len matka.

5. Súd zistil, že v súčasnosti pod sp. zn. 12P/34/2020 na tunajšom súde prebieha aj konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva.

6. Súd ustanovil uznesením č. k. 12P/35/2020-19 z 26.08.2020 mal. deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník podal súdu správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí zo dňa 26.10.2020, na základe ktorej kolízny opatrovník odporučil, zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia by boli oprávnení zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok. Výšku výživného ponechal kolízny opatrovník na rozhodnutí súdu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä návrhom na začatie konania, sobášnym listom rodičov, rodnými listami mal. detí, potvrdením o návšteve školy mal. Z., potvrdením o návšteve školy mal. Z., pracovnou zmluvou matky, výplatnými lístkami matky, lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni, správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí z 26.10.2020, potvrdením o príjme matky za rok 2020, matkou predloženým súpisom výdavkov na mal. deti a domácnosť, zmluvou o nájme bytu - nájomca matka, potvrdením o zaplatení poplatku za komunálne odpady, prehľadom transakcií na bankovom účte matky, výpisom z LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX, všetky k.ú. I., výsluchom matky a obsahom spisu sp. zn. 12P/34/2020.

8. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 a 4 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine:

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

14. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

15. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Rodiča mal. detí sú manželia, avšak od augusta 2019 nežijú v jednej domácnosti. Pôvodne všetci žili v rodinnom dome vo I. č. XXX. V tomto dome ostal žiť otec, matka s mal. deťmi žije v súčasnosti v 2-izbovom prenajatom byte v Y.. Otec je s deťmi len v telefonickom kontakte, osobne sa nestýkajú. Celú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka, otec žiadnym spôsobom neparticipuje na výchove a výžive mal. detí. Otec pravdepodobne trpí psychickou poruchou - chronický únavový syndróm. Toto potvrdzuje aj matka a však podľa jej vyjadrení otec odmietal medikamentóznú liečbu a jeho fyzické problémy majú psychosomatický pôvod. Otec o ním tvrdenej chorobe, príp. o dôvode poberania invalidného dôchodku nepredložil žiaden dôkaz. Mal. Z. mal v čase rozhodovania súdu 17 rokov a navštevuje druhý ročník gymnázia v Y.. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu v X.. Mal. Z. mal v čase rozhodovania takmer 13 rokov a navštevuje siedmy ročník základnej školy v E.. Vážnejšie choroby matka neuvádza. Od podania návrhu na začatie tohto konania otec zaplatil na výživné 800 EUR.

20. Po odlúčení rodičov, t.j. od augusta 2019, zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti v plnej miere matka. Mal. deti nevyhľadávajú prítomnosť svojho otca, osobne sa nestretávajú, ich kontakt je obmedzený na telefonickú komunikáciu. Mal. deti sú zároveň vo veku kedy už samé vedia rozhodovať o svojich vzťahoch so svojimi rodičmi a vedia jasne vyjadriť svoj názor. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že je v najlepšom záujme mal. detí, aby bol zachovaný súčasný stav a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky

21. Mal. deti sú vo veku kedy sú dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé na to, aby sami určili, či sa s druhým rodičom budú stretávať, ako aj to v akej intenzite a za akých podmienok by toto stretávanie malo prebiehať. Určovanie presných pravidiel styku a jeho prípadné vynucovanie zo strany otca by mohlo mať len negatívny dopad na mal. deti a ich vzťah k otcovi, súd preto neupravil styk otca s mal. deťmi.

22. Vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku mal. detí, súd ponechal výkon týchto rodičovských práv a povinností obom rodičom. Napriek minimálnej participácii otca na výchove a výžive mal. detí, súd nemal za potrebné obmedzovať rodičovské práva a povinnosti otca vo vzťahu k zastupovaniu a správe ich majetku.

23. Súd zaviazal otca na úhradu výživného na mal. deti ako rodiča, ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Súd akceptoval ako oprávnené výdavky na mal. Z. nasledovné výdavky: hygienické potreby: 5 EUR/mesiac, oblečenie a obuv: 30 EUR/mesiac, poistenie so sporením: 17,59 EUR/mesiac, lieky: 10 EUR/mesiac, obedy: 32,20 EUR/mesiac, stužková 70 EUR/rok, cestovné za lekárom (V. - strojček na zuby, X. - psychiater): 10 EUR mesiac, strojček na zuby: 30 EUR/mesiac, vreckové 30 EUR/mesiac, pomôcky do školy: 15 EUR/mesiac, strava doma: 100 EUR/mesiac, spolu cca 285 EUR/mesiac. Súd akceptoval ako oprávnené výdavky na mal. Z. nasledovné výdavky: hygienické potreby: 5 EUR/mesiac, oblečenie a obuv: 30 EUR/mesiac, poistenie so sporením: 17,13 EUR/mesiac, lieky: 5 EUR/mesiac, obedy: 70 EUR/rok, vreckové 20 EUR/mesiac, pomôcky do školy: 10 EUR/mesiac, školné v základnej umeleckej škole: 70/rok, ZRPŠ v základnej umeleckej škole: 10 EUR/rok, strava doma: 90 EUR/mesiac, spolu cca 190 EUR/mesiac. Príjem matky v čistom je cca 1200 EUR/mesiac. Matka okrem iného zabezpečuje aj bývanie pre mal. deti, s čím sú spojené výdavky za nájom bytu: 330 EUR/mesiac a služby spojené s nájmom bytu (internet: 16 EUR/mesiac, a poplatok za odpad: 2,17 EUR/osoba/mesiac) a uhrádza mal. deťom mobilné telekomunikačné služby. Matka spolu s otcom vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom s.č. XXX, k.ú. I.. Rodinný dom bol postavený v roku 2002, je celý podpivničený, má dve nadzemné podlažia, je kompletne zariadený, pozostáva z

2 obývačiek, 1 veľkej kuchyne, 1 spálne, 2 detských izieb, 2 kúpeľne a samostatného šatníka. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 177 EUR/mesiac. Z akého dôvodu bol otcovi priznaný tento invalidný dôchodok otec nevysvetlil, neuviedol ani to, akým spôsobom ho toto ochorenie obmedzuje vo výkone zárobkovej činnosti. Z vyjadrení matky a kolízneho opatrovníka je zrejmé, že otec chodíva pracovať ako mechanik do dielne, avšak výšku príjmu z tejto činnosti sa v konaní nepodarilo zistiť. Otec je výlučným vlastníkom pozemkov pod rodinným domom s.č. XXX a za týmto domom nachádzajúcich sa pozemkov CKN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, všetky k. ú. I., o celkovej výmere XXXX m². Ide o pozemky v zastavanom území obce, bezprostredne za rodinným domom s. č. XXX. Zároveň je otec výlučným vlastníkom rodinného domu s. č. XXX, k.ú. I.. Ide o starší rodinný dom po otcovom starom otcovi avšak pravdepodobne obývateľný, keďže už v roku 2018 tam otec určitú dobu žil. Pozemok pod týmto domom a jeho dvor sú vo vlastníctve obce. Ďalej je otec vlastníkom podielu o veľkosti X/X na pozemkoch EKN parc.č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, všetky k.ú. I., o celkovej výmere XX.XXX m², pričom uvedené pozemky tvoria ornú pôdu a trvalé trávne porasty. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ by aj otcovi zabraňoval v zárobkovej činnosti jeho zdravotný stav, je možné aby si správnym spravovaním jeho majetku (napr. predaj rodinného domu s.č. XXX, predaj niektorých pozemkov pri rodinnom dome s.č. XXX, získanie pozemkov obce pod rodinným domom s.č. XXX a pozemkov tvoriacich jeho dvor do výlučného vlastníctva otca a následný predaj rodinného domu s. č. XXX, prenájom uvedených rodinných domov, predaj poľnohospodárskych pozemkov, atď.) dokázal zvýšiť príjmy tak, aby mali z toho ošoh aj jeho mal. deti a aby aj tie mohli zdieľať majetkové pomery svojho otca. Tiež bolo potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že otec momentálne býva v dvojgeneračnom dome sám, naopak matka s mal. deťmi si musí prenajímať byt, čím sa jej zvyšujú výdavky, ktoré by inak mohla použiť hospodárnejšie a aj v prospech mal. detí. Vzhľadom k skutočnosti, že matka zabezpečuje svoje rodičovské povinnosti aj formou osobnej starostlivosti a zároveň zabezpečuje mal. deťom bývanie, súd otca zaviazal, k peňažnému plneniu výživného, ktoré predstavuje približne 60% hodnoty vyššie uvedených oprávnených výdavkov na mal. deti. Na základe takto zistených skutočností a uvedených úvah, súd určil výživne tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

24. Súd priznal matke aj zameškané výživné na mal. deti za obdobie od podania návrhu na začatie konania do vyhlásenia rozsudku na obe mal. deti, t.j. za mesiace august 2020 až február 2021. Zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi výškou výživného určeného týmto rozsudkom (mal. Z.: 170 EUR/mesiac, mal. Z.: 120 EUR/mesiac) za zameškané obdobie (7 mesiacov) a výškou výživného, ktoré otec uhradil po podaní návrhu na začatie tohto konania spolu vo výške 800 EUR, pričom súd sumu zaplateného výživného započítal na každé mal. dieťa vo výške 400 EUR. Vzhľadom k predpokladaným príjmovým možnostiam otca a zároveň k skutočnosti, že pokiaľ by aj chcel speňažiť svoj nehnuteľný majetok, bude jeho predaj určitú dobu trvať, súd otcovi umožnil splácať zameškané výživné v mesačných splátkach spolu s riadnym výživným, s tým, že pokiaľ by sa dostal do omeškania s čo i len jedinou splátkou zameškaného výživného, toto zameškané výživné sa stáva splatným v celej jeho výške.

25. Vo vzťahu k návrhom účastníkov, ktorým súd nevyhovel, súd nerozhodoval výrokom o ich zamietnutí, nakoľko v tomto konaní išlo o komplexnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, pri ktorej súd nebol viazaný návrhmi účastníkov konania.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. lehoty uvedené v tomto poučení na vykonanie procesného úkonu účastníkom konania do 28.02.2021 neplynú.