

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010540
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723010540.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 9. apríla 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D.,
adresa na doručovanie D., E. XXX/XX,
zamestnaný v spol. MixFood, D. XX, XXX XX F. G. A.,

je vinný, že

dňa 08.04.2023 približne v čase od 02.10 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Caddy, evidenčného čísla C. v Poprade po miestnej komunikácii Podtatranskej ulice v smere od Partizánskej ulice k Hraničnej ulici, pričom bol z dôvodu nefunkčných zadných brzdových svetiel zastavený hliadkou Obvodného oddelenie PZ Svit na križovatke ulíc Podtatranská a Hraničná v Poprade, následne sa podrobil odberu biologického materiálu v čase o 02.45 h dňa 08.04.2023 v Nemocnici Poprad, a.s., a to krvi a moču, pričom následnou toxikologickou analýzou bola v odobratej vzorke krvi preukázaná prítomnosť metamfetamínu s koncentráciou 403,39 ng/ml, ktorá hodnota preukazuje, že bol ovplyvnený psychoaktívnou látkou metamfetamín takým spôsobom, že bol nespôsobilý k vedeniu motorového vozidla, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Kežmarok č. p. ORPZ-KK-OPDP6-7-019/2023 zo dňa 10.02.2023, právoplatným dňa 06.03.2023 zadržaný vodičský preukaz podľa § 70 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

a za to mu u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d ŭ j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á i trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 25T/10/2023 z 5.2.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Samosudca po preskúmaní obžaloby pod č. k. 8T/59/2023-104 dňa 14.08.2023 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obvinenému uložil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu uložil i trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov.

Obvinený trestný rozkaz včas napadol odporom. Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Súd po splnení podmienok v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, a to opakovane.

V zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Z tejto zápisnice vyplýva, že obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý ako svedok B. D., príslušník policajnej hliadky, ktorý uvedeného dňa spozoroval biele vozidlo tov. zn. Volkswagen Caddy, ktoré nemalo funkčné zadné brzdom svetlá, pričom vodiča zastavili a podrobili ho kontrole dokladov. Predložil všetko okrem technického osvedčenia a vodičského oprávnenia. Výsledok dychovej skúšky, ktorej sa podrobil bol negatívny. Súhlasil aj s podrobením sa vyšetreniu na zistenie iných látok. Vtedy zistil, že mu bol pre tento dôvod vodičský preukaz predtým zadržaný. Obžalovaný sa na mieste zastavenia správal tak, že javil známky požitia návykových látok pred jazdou.

Znalec A. B. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyšetrené okolnosti, ktoré zahŕňali záznam hliadky PZ a ktoré zahŕňali výsledky toxikologických vyšetrení, znalecky dospel k záveru, že menovaný v čase jazdy bol jednoznačne v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo. Vzhľadom na účinky metamfetamínu, resp. budivých amínov, kam táto látka patrí, sú najrizikovejšie výrazné predĺženie reakčného času, poruchy vnímania farieb, agresívny spôsob jazdy a poruchy rozlišovacích funkcií zmyslových samozrejme. V danom prípade sa toto ovplyvnenie dá prirovnať k ovplyvneniu etanolom s určitosťou nad 1 promile. Účinky alkoholu najmä vo vyšších koncentráciách majú na vodiča prevažne tlmivý charakter, t. j. predlžujú reakčnú schopnosť, pôsobia uspávajúco, pri obzvlášť vysokých koncentráciách môžu taktiež znižovať farbocitlivosť. U stimulačných psychoaktívnych látok, kam patrí pervitín alebo metamfetamín a aj extáza, je najmä v počiatkovej fáze prítomná výrazná stimulačná zložka, kedy ovplyvnená osoba výrazne preceňuje svoje schopnosti. V cestnej premávke ide najmä o neodhadnutie vzdialenosti a vysoko rizikovú jazdu. V zmysle úmyselného prekročovania povolenej rýchlosti a v zmysle riskantného prebiehania ak ide o jednorazové alebo sporadické užívanie týchto látok, ovplyvnený jedinec si s určitosťou uvedomuje účinok týchto látok, ak ide o pravidelného užívateľa, u ktorého sa koncentrácie metamfetamínu a amfetamínu v súčte pohybujú okolo 500 ng/ml dotýčný jedinec si už nemusí byť vedomý účinkov tejto látky, teda môže sa cítiť „triezvy“ napriek tomu na jeho nervový systém tieto látky stále pôsobia. Pôsobenie budivých amínov + extáza je v porovnaní s pôsobením alkoholu rizikovejšie. Za hranicu, ktorá vylučuje osobu viesť motorové vozidlo sa v prípade budivých amínov považuje koncentrácia 150 ng/ml v krvi s tým, že je daná pre súčet všetkých budivých amínov. Ak by bol napr. metamfetamín 100 a amfetamín 50, pri sčítaní by to bol stav vylučujúci viesť motorové vozidlo. V prípade psychoaktívnych látok t. č. nie sú známe presné časové prepočty ako je to u alkoholu, vzhľadom na vyšetrené okolnosti a zistené hodnoty budivých amínov je menovaný najpravdepodobnejšie pravidelným užívateľom s tým, že poslednú dávku mohol užiť v časovom horizonte niekoľkých hodín pred jazdou. Tu žiaľ toto nevieme presne špecifikovať, lebo metabolizmus každého človeka je iný. Vo všeobecnosti nemožno uviesť, ktoré látky sa skôr odbúravajú.

Pri jednorazovom užití bývajú budivé amíny prítomné v krvi do 24 hodín od užitia a v moči sú zachytiteľné do 3 – 5 dní, v prípade pravidelného užívania nie je možné jednoznačne spoľahlivo stanoviť tieto časy. Alkohol sa odbúrava skôr aj v prípade pravidelnej konzumácie.

Súd vykonal aj listinné dôkazy v spise obsiahnuté. Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ v Poprade Obvodného oddelenia PZ Svit na základe ktorého bolo v tejto trestnej veci vykonané trestné stíhanie. Z odborného vyjadrenia znalca A. C. I. vyplýva, že obžalovaný mal v moči zistený metamfetamín a amfetamín. V krvi taktiež tieto dve látky, pričom koncentrácia metamfetamínu bola 403,39 ng/ml z čoho možno uzavrieť, že v čase 8.4.2023 o 02.10 sa vodič nachádzal v stave s negatívnym vplyvom na vodičské schopnosti a bezpečné vedenie motorového vozidla.

Na základe vyhodnotenia dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe, spáchal ho obžalovaný, pričom niet pochyb, že ide o trestne zodpovednú osobu.

Svojim konaním sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Takto konal aj napriek tomu, že mu bol vyššie označeným rozhodnutím správneho orgánu zadržaný vodičský preukaz pre závažné previnenie.

Konanie obžalovaného je protiprávne. Toto ustanovenie chráni život a zdravie ľudí a majetok pred ich ohrozením v stave vylučujúcom spôsobilosť na výkon inej činnosti, ktorý bol spôsobený vplyvom návykovej látky. Je bezvýznamné, či páchatel takúto činnosť vykonával inak bez závad, teda nespôsobil žiadnu nehodu.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, z toho v rokoch 2013 a 2014 s účinkami zahladenia. Naposledy bol odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 25T/10/2023 z 5.2.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 21.2.2024, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a štyroch mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uloženie tohto trestu súvisí s predchádzajúcim odsúdením z veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/76/2015 z rozsudku zo 16.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2018, za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s probačným dohľadom so skúšobnou dobou v trvaní päť rokov do 31.5.2023.

Okrem toho bol 12-krát za spáchané priestupky postihnutý za obdobie od 8.8.2017 do 18.4.2023 až na jeden všetky v oblasti dopravy.

Po uznaní viny je povinnosťou súdu rozhodnúť o zákonom a spravodlivom treste v zmysle zákonných kritérií uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu na to, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatela a jeho rodiny) a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

Súd pri ukladaní trestu bral do úvahy okolnosť, že vo veci je potrebné uložiť trest odňatia slobody, ďalej zistenú prevahu priťažujúcich okolností, a to v zmysle § 37 písm. h), Trestného zákona keďže spáchal viac trestných činov, čo má súvis s ukladaným súhrnným trestom a § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Uvedené okolnosti prinášajú so sebou sprísnenie trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého platí, že ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Prítom nebola zistená ani jedna poľahčujúca okolnosť.

Okrem toho s ohľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin vo veci 25T 10/2023 bolo zistené, že vo veci Okresného súdu Poprad 8T/59/2023 bol spáchaný trestný čin skôr, teda 8.4.2023, ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V danom prípade ide o trestný rozkaz ktorý nadobudol právoplatnosť 5.2.2024. Za takýchto okolností súd ukladá páchatelovi súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. V prípade úhrnného trestu zasa platí zásada, že pokiaľ súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu trest podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Prítom platí aj ďalšia zásada, keď v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona veta druhá podľa ktorej súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Čo sa týka výšky uloženého trestu odňatia slobody, trestná sadzba pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona je v základnej sadzbe jeden až päť rokov. V prejednávanvej veci Okresného súdu Poprad 8T/59/2023 je pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky trestná sadzba trestu odňatia slobody až na jeden rok. Teda najprísnejšie trestný je prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 uložený Okresným súdom Martin, podľa ktorého bol aj ukladaný súhrnný trest odňatia slobody.

K tomu treba dodať, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace je dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona. Trest je nepodmienečný, bol spáchaný ešte počas plynutia skúšobnej doby z odsúdenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/76/2015 zo 16.5.2018.

Na prvý pohľad je zrejmé, že súd uložil trest odňatia slobody v takej istej výške ako Okresný súd Martin vo veci 25T/10/2023. To by mohlo byť v rozpore s už uvedenou zásadou, podľa ktorej súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom. V oboch zbiehajúcich sa rozhodnutiach je rovnako rozhodnuté aj o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody.

Na rozdiel od rozhodnutia Okresného súdu Martin súd nad jeho rámec rozhodol o uložení trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Týmto bola naplnená zákonná požiadavka o sprísnení trestu, z čoho vyplýva, že sa týka celkového odsúdenia, teda nielen ohľadom na výšku trestu odňatia slobody.

Trest zákazu činnosti sa ukladá v rozmedzí 1 roka až 10 rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto trestnou činnosťou. Obžalovaný sa skutku dopustil v súvislosti s vedením motorových vozidiel. Konkrétne určená trestná sadzba sa odvíja od skutočnosti, že obžalovanému bol už vodičský preukaz zadržaný pre závažný spôsob, i keď nie súdom, pričom sa nepoučil.

Rozhodnutie o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody vyplýva z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ nebol.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.