

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200408
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121200408.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky F. F., nar. X.XX.XXXX, bytom M., t.č. bytom M., S. XX a neuvedeného otca, o podnete na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd **z a č í n a** konanie o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia nad maloletým A. F., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn.: 24P/286/2020 - 14 zo dňa 09.11.2020.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra dňa 09.11.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. S. XX. Súd zároveň uložil Q. D. povinnosť podať návrh na zverenie maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti do 40 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2020.

2. Tunajší súd začal konanie ex offo, nakoľko uplynula lehota stanovená neodkladným opatrením na splnenie povinnosti - podanie návrhu vo veci samej na zverenie maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti do 40 dní od právoplatnosti uznesenia a doposiaľ súdu nebol doručený návrh.

3. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá Civilný sporový poriadok, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

4. Podľa § 336 ods. 3 Civilný sporový poriadok, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

5. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súd uložil povinnosť Q. D. podať návrh na zverenie maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti do 40 dní od právoplatnosti rozhodnutia a uviedol, že podľa ustanovenie § 336 ods. 3 CSP ak návrh v stanovenej lehote nepodá, súd zruší

neodkladné opatrenie a menovaná návrh vo veci samej nepodala, súd rozhodol o zrušení predmetného neodkladného opatrenia tak, ako uvádza výroková časť tohto uznesenia.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie protiPodľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.