

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208570
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119208570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 53 255 739 proti žalovanej U. J., nar. X.XX.XXXX, štátnej občanke SR, trvale bytom M., o zaplatenie 307,87 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 307,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,24 Eur od 15.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 78,14 Eur od 14.01.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 107,39 Eur od 14.02.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 47,10 Eur od 14.03.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 307,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,24 Eur od 15.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,14 Eur od 14.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 107,39 Eur od 14.02.2017 do zaplatenia a zo sumy 47,10 Eur od 14.03.2017 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil žalobca tým, že jeho právny predchodca spol. O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovanou dňa 15.2.2016 a dňa 8.11.2016 zmluvu v zmysle § 43 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť dohodnutú cenu zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami, a zostatok ceny bol postúpený na žalobcu, konkrétne z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 14.12.2016 suma 75,24 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 13.1.2017 suma 78,14 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 13.2.2017 suma 107,39 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 13.3.2017 suma 47,10 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spol. O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 9.4.2018 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady dlžnej sumy. Žalobca sa s poukazom na omeškanie žalovanej s úhradou faktúr domáha aj úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatňuje z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti.

2. V tejto veci tunajší súd vydal dňa 15.11.2019 platobný rozkaz č.k. 20Csp/84/2019-50, ktorým žalobnému návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť aktuálny pobyt žalovanej. Preto súd platobný rozkaz zrušil, a žalobu žalovanej doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového

poriadku (ďalej len „CSP“) zverejním oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

3. Na prejednanie tohto spotrebiteľského sporu súd podľa § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to návrhu na začatie konania, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018, špecifikácie pohľadávky, príloh k tejto zmluve, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.2.2016, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.11.2016, všeobecných obchodných podmienok, cenníka, predložených faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 26.4.2018, pokusu o zmier, správ o pobyte žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaná uzavreli dňa 15.2.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa O2 Slovakia, s.r.o. zaviazal žalovanej poskytovať prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX telekomunikačné služby O2 paušál a žalovaná sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhradiť cenu. Z bodu 3 spoločných ustanovení predmetnej zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom, a žalovaná sa ju zaviazala uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej poskytovateľom, pričom žalovaná podpisom potvrdila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

6. O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaná uzavreli dňa 8.11.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa O2 Slovakia, s.r.o. zaviazal žalovanej poskytovať prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX telekomunikačné služby O2 paušál a žalovaná sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhradiť cenu. Z bodu 3 spoločných ustanovení predmetnej zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom, a žalovaná sa ju zaviazala uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej poskytovateľom, pričom žalovaná podpisom potvrdila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

7. O2 Slovakia, s.r.o. vystavil žalovanej za užívanie služieb dňa 1.12.2016 faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14.12.2016 vo výške 85,24 Eur za obdobie od 22.10.2016 do 21.11.2016, dňa 31.12.2016 faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 13.1.2017 za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016, vo výške 140,14 Eur, dňa 1.2.2017 faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 13.2.2017 vo výške 169,39 Eur za obdobie od 22.12.2016 do 21.1.2017, dňa 1.3.2017 faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 13.3.2017 vo výške 122,10 Eur za obdobie od 22.1.2017 do 21.2.2017.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Súd mal za to, že zmluvy, ktoré uzatvorili O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník dňa 15.2.2016 a dňa 8.11.2016 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pri uzatváraní a plnení zmluvy poskytovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil poskytovateľ, a ktoré nemohla žalovaná pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Preskúmaním zmluvy, a ostatných priložených listinných dôkazov súd nezistil žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, na základe ktorej by si žalobca uplatňoval plnenie proti žalovanej.

16. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetných zmlúv o poskytovaní verejných služieb, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018, čo bolo preukázané zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 a príloh tejto zmluvy, v ktorých je špecifikovaná postupovaná pohľadávka podľa predmetných faktúr.

17. Nárok na zaplata ceny za poskytnuté služby považoval súd za dôvodný. Na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaná využívala telekomunikačné služby, ale neuhradila žalobcovi cenu za poskytované služby za posudzované obdobie od 22.10.2016 do 21.2.2017 podľa vystavených faktúr v úhrnnej sume 307,87 Eur, pričom žalobca žalobou neuplatnil fakturovaný poplatok za upomienku v sume 6 Eur, poplatok za obmedzenie služieb v sume 10 Eur a ani poplatok za odpojenie v sume 29 Eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 307,87 Eur.

18. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca zo sumy neuhradených cien za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bola žalovaná v omeškaní so splatením ceny za služby, až do zaplata. Základná úroková sadzba ECB bola vo výške 0,00% ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr (14.12.2016, 13.1.2017, 13.2.2017, 13.3.2017), a preto po pripočítaní 5% úrok z omeškania podľa citovaných právnych predpisov predstavuje sadzbu 5,00% ročne. Preto vyhodnotil súd ako dôvodný nárok žalobcu na zaplata úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 75,24 Eur od 15.12.2016 do zaplata, zo sumy 78,14 Eur od 14.01.2017 do zaplata, zo sumy 107,39 Eur od 14.02.2017 do zaplata a zo sumy 47,10 Eur od 14.03.2017 do zaplata.

19. S poukazom na uvedené dôvody, po vykonaní dokazovania súd podľa citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I žalobe vyhovel. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd vzhľadom na zásadu úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.