

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200100  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200100.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, L.. D. L., M.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: L. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XXX, zastúpeného: JUDr. Tomáš Jakub, advokát, M.R. Štefánika 2738/165, Vranov nad Topľou za účasti matky: C. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XXX, A. Č. Q. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je dočasne o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým D. L., M.. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich pred domom, kde býva a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku v mieste jej bydliska.

U k l a d á otcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2021 sa otec domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s mal. dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich pred domom, kde býva a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku v mieste jej bydliska. V návrhu uviedol, že s matkou mal. dieťaťa už nežije v jednej domácnosti, naďalej sa však chce podieľať na starostlivosti a výchove syna D. v čo možno najväčšom rozsahu, tak ako mu to umožňujú jeho pracovné, príp. iné povinnosti. Matke prispieva na výživu syna sumou 200,- € / mesačne, pričom sa mu nad rámec uvedenej sumy snaží hradiť aj iné potreby, ktoré si starostlivosť o neho vyžaduje. Od novembra 2020, kedy sa matka so synom odsťahovala zo spoločnej domácnosti, D. videl len sporadicky. Matka mu v súčasnosti syna na stretnutia odmieta odovzdávať, pričom mu v telefonickom rozhovore uviedla, že tak bude robiť až do rozhodnutia o rozvode manželstva. Naposledy preto syna videl 16. decembra 2020, kedy sa stretnutie realizovalo v trvaní 8 hodín. D. tak nevidel ani v období Vianoc, čo znášal zle a vie, že aj syn bol z toho smutný. So synom do mesiaca november 2020 trávil v spoločnej domácnosti množstvo času a poznal tak všetky jeho potreby a záujmy. V rodinnom dome v B. má vytvorené všetky podmienky pre jeho priaznivý vývin, keďže to bol ešte donedávna jeho domov. Keďže má so synom D. veľmi silný citový vzťah a doteraz ako otec riadne zabezpečoval jeho starostlivosť a vykonával riadny výchovný dozor, chce sa so synom stretávať aj do času, kedy bude o tom rozhodnuté v konaní o rozvode manželstva. Je nepochybne aj v jeho záujme, aby sa nenarušoval citový vzťah medzi nimi a teda, aby bol rozvodovým konaním čo najmenej dotknutý.

Keďže mu matka mal. dieťaťa rýchlo a dočasne upraviť pomery.

v stretávaní so synom bráni, je nevyhnutné

2. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6P/197/2020 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, na návrh otca mal. dieťaťa.

3. Z rodného listu mal. dieťaťa vyplýva, že mal. D. L. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z otca L. L., M.. XX.XX.XXXX a matky C. L., M.. XX.XX.XXXX.

4. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou matku maloletého prekvapilo podanie návrhu zo strany otca mal. dieťaťa. Uviedla, že ju celá situácia veľmi mrzí a je sklamaná z toho, ako sa otec k celej situácii postavil. Spoločne s otcom mal. dieťaťa bývali v rodinnom dome spoločne s jeho rodičmi a bratom. V domácnosti mali k dispozícii 3 izby na vrchnom poschodí, ďalšie 2 izby obývali rodičia manžela. Matka mal. dieťaťa viackrát otca upozornila na nevhodné podmienky bývania, na nevhodné správanie sa niektorých členov domácnosti, avšak u otca mal. dieťaťa nenašla pochopenie. Žiadala ho, aby si našli nové bývanie a odsťahovali sa. Uvedené skutočnosti boli dôvodom ich častých hádok a nepochopenia. Dňa 17.11.2020 sa rozhodla s maloletým D. opustiť spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojej matke do obce Q.. Od uvedenej doby žije spoločne s matkou a bratom v staršom rodinnom dome, kde má s maloletým k dispozícii jednu izbu. Je nezamestnaná, jediným zdrojom jej príjmu je predĺžený rodičovský príspevok počas COVID-19 v sume 270,- € a prídavok na dieťa v sume 24,95,- €. Otec maloletého od ich odchodu zo spoločnej domácnosti prispieva na starostlivosť a výživu maloletého sumou 200,- € mesačne. Matka potvrdila, že otec sa nemal možnosť s maloletým D. stretnúť v období od 14.12.2020 do 11.01.2021 z dôvodu, že v tomto období, ona ako aj ostatní členovia jej rodiny boli pozitívne testovaní na ochorenie COVID -19 a z tohto dôvodu museli opakovane absolvovať povinnú karanténu. Po ukončení karantény sa otec s maloletým stretol v sobotu dňa 16.01.2021, matka dieťa osobne priviezla k otcovi do B., otec s ním strávil zhruba 3 hodiny bez jej prítomnosti. Počas tejto doby bola matka so svojou rodinou na pohrebe príbuzného. Aj napriek nezhodám medzi rodičmi, matka nemá záujem brániť v styku otca s maloletým, uviedla, že v danej veci je ochotná sa s ním dohodnúť. Nakoľko jej otec umožnil používať spoločné motorové vozidlo, nemá problém maloletého k otcovi voziť. Otec potvrdil, že jeho vzťah s matkou mal. dieťaťa je už dlhšiu dobu narušený. S maloletým D. má však veľmi silný citový vzťah a chce sa aj napriek ich rozchodu naďalej plnohodnotne podieľať na jeho starostlivosti a výchove. Potvrdil, že sa s maloletým D. stretol dňa 16.01.2021, avšak na svojom podanom návrhu, ako aj na uvedených dôvodoch jeho podania trvá. Tiež má však záujem s matkou maloletého sa vo veci realizácie styku dohodnúť.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. V zmysle § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. Zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou je zrejmé, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a mal. dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia potvrdili konflikty v ich vzťahu. Podľa správy kolízneho opatrovníka obaja rodičia prejavili vôľu dohodnúť sa na styku, nemožno však s určitosťou povedať, že k tejto dohode medzi nimi aj dôjde, a to z dôvodu narušeného vzájomného vzťahu. Je nepochybne v záujme mal. dieťaťa stretávať sa s otcom a preto s prihliadnutím na obsah návrhu otca a správu kolízneho opatrovníka, súd považoval za odôvodnené neodkladným opatrením upraviť dočasne základné pravidlá stretávania sa otca s mal. synom, s cieľom predchádzať ďalším konfliktom medzi rodičmi. Súd pri stanovení úpravy styku vychádzal najmä z veku maloletého dieťaťa, vzťahu otca a mal. dieťaťa, z okolností na strane rodičov a ich vzájomného vzťahu, pričom prihliadol na skutočnosť, že otec sa doposiaľ riadne podieľal na výchove a osobnej starostlivosti o maloletého, dieťa je zvyknuté na otca a má v domácnosti otca vytvorené vhodné

podmienky, keďže tam spoločne žili do odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Súd preto dočasne upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každú párnú sobotu v roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich pred domom, kde býva a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku v mieste jej bydliska.

20. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že úprava styku uvedená vo výroku tohto uznesenia je úpravou dočasnou a nemá prejedukovať prípadné rozhodnutie o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

21. Súd uložil otcovi v zmysle § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, nakoľko nemôže ohraničiť platnosť neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca právoplatnosťou rozhodnutia o rozvod manželstva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).