

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 40Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206785
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320206785.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletého: X. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka č. 1, Senec, oprávneného/otca: P. W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, W., t.č. bytom P. XX, T. D., zastúpený JUDr. Dagmar Matuškovou, advokátkou so sídlom AK Búdкова 12, Bratislava, proti povinnej/matke: U. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, S., o návrhu na výkon rozhodnutia, ktorým bol otcovi upravený styk s maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje výkon uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/303/2020-415 zo dňa 13.11.2020 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/303/2020-423 zo dňa 04.12.2020.

odôvodnenie:

1/ Dňa 26.06.2020 bol doručený tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu návrh oprávneného/otca maloletého na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/13/2018 zo dňa 22.05.2020 ohľadom styku otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým:

- každý utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod.; každý párný týždeň v mesiaci,
- každý štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod.; každý párný týždeň v mesiaci,
- každý utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod.; každý nepárny týždeň v mesiaci,
- každý piatok od 15,00 hod. do 18,00 hod.; každý nepárny týždeň v mesiaci,
- každá sobota od 09,00 hod. do 17,00 hod.; každý nepárny týždeň v mesiaci, s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej ho odovzdá v mieste jej bydliska.

2/ Skutkovo svoj návrh oprávnený/otec odôvodnil tvrdením, že rozsudkom tun. súdu č.k. 17Pc/3/2018-162 zo dňa 21.03.2019 bol právoplatne dňa 10.06.2020 určený za otca maloletého. K meritornému rozhodnutiu vo veci úpravy styku s maloletým nedošlo, nakoľko odvolací súd v tejto časti a v časti o náhrade trov konania rozsudok zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom odvolací súd v odôvodnení rozsudku č.k. 11CoP/419/2019-265 zo dňa 12.05.2020 odporučil prvostupňovému súdu do právoplatnosti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému túto otázku riešiť vydaním neodkladného opatrenia. Okresný súd Bratislava III vydal neodkladné opatrenie dňa 22.05.2020 (viď bod 1/), ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.05.2020. Povinná/matka rozhodnutie nerešpektovala, odmietala styk otca s maloletým v zmysle uvedeného rozhodnutia, spočiatku z dôvodu, že jej nebol ešte rozsudok odvolacieho súdu doručený, neskôr z dôvodu, že nechce, aby styk s otcom prebiehal bez jej prítomnosti, lebo maloletý nie je na otca zvyknutý a núti otca aby uzavrel rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej by prebiehal styk otca s maloletým len dvakrát do mesiaca, a to každú nepárnu sobotu a nepárnu nedeľu. V týždni údajne nie je možné styk s maloletým za prítomnosti matky realizovať. Otec má za to, že uvedený styk nie je v záujme maloletého a zároveň má za to, že matka pokračuje v obštrukciách pri realizácii stretávaní s maloletým. Vyjadril tiež obavu, že nepriamy aj priamy psychický vplyv matky na maloletého môže mať za následok nevytvorenie

citového puta maloletého k otcovi. Otec býva od maloletého a jeho matky len o niekoľko ulíc ďalej, môže byť pri vyzdvihnutí maloletého zo škôlky prítomný, ako aj následne byť s ním aspoň jednu hodinu prípadne aj za prítomnosti starej matky maloletého, ktorá ako otec predpokladá, vyzdvihuje maloletého zo škôlky a vyčkat' s maloletým na príchod jeho matky. Matka otcovi ani neoznámila do akej škôlky maloletý chodí. Neustále mu pripomína, že v roku 2017 navrhol potvrdiť otcovstvo k maloletému testami DNA, na čom on nevidí nič zlého. Povinná nemá záujem ani na takej dohode o realizácii styku, kde by bol otec častejšie v styku s maloletým a to ani za jeho dobrovoľného akceptovania jej podmienky, že matka bude pri styku prítomná. V čase podania návrhu na výkon rozhodnutia sa otec prvýkrát s maloletým stretol až v dňoch 20. a 21.06.2020, pričom mu matka kategoricky odmietala umožniť styk s maloletým v zmysle neodkladného opatrenia zo dňa 22.05.2020. Otec tiež uviedol, že aj podľa názoru kolízneho opatrovníka by bolo pre maloletého vhodné, aby s otcom nadviazal vzťah a zároveň bolo zo strany kolízneho opatrovníka matke odporučené navštevovanie referátu poradensko-psychologických služieb za účelom eliminovania vyššie spomenutých problémov.

3/ K návrhu otec pripojil nasledovné listinné dôkazy- Potvrdenie zo dňa 02.06.2020, 05.06.2020, 11.06.2020 OO PZ Dunajská Lužná o tom, že sa povinný dostavil na uvedený útvar s oznámením, že k styku s maloletým v dátumoch 02.06.2020, 05.06.2020, 11.06.2020 nedošlo, e-mailovú komunikáciu povinného s právnou zástupkyňou matky a uznesenie tun. súdu zo dňa 22.05.2020, č.k. 17Pc/3/2018.

4/ Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.10.2020, v ktorej úrad poskytol súčinnosť pri preverovaní informácií ohľadom plnenia povinnosti matky v zmysle vykonateľného rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.07.2020, č.k. 17Pc/3/2018-333 (ktorým bolo zrušené uznesenie zo dňa 22.05.2020 a zároveň opätovne upravený styk otca s maloletým), a to umožniť otcovi styk s maloletým v zmysle uvedeného rozhodnutia vyplýva nasledovné:

Dňa 09.07.2020 pri prešetrení pomerov v domácnosti otca bol kolízny opatrovník informovaný otcom, že komunikácia s matkou je veľmi zlá, matka nerešpektuje rozhodnutie zo dňa 22.05.2020, na čo matka dňa 13.07.2020 uviedla, že uvedené rozhodnutie považuje za nevykonateľné a odmieta ho rešpektovať až kým o ňom nerozhodne odvolací súd. Matka bola poučená o nutnosti vytvorenia priestoru na styk otca s maloletým, taktiež že uznesenie zo dňa 22.05.2020 je vykonateľné a je nutné ho dodržiavať. V zmysle dožiadania súdu sa úrad snažil opakovane telefonicky kontaktovať matku maloletého, avšak neúspešne, na čo jej bol zaslaný e-mail dňa 14.10.2020, kde žiadal, aby sa matka dostavila na úrad v termíne 15.10.2020 alebo 16.10.2020, na ktorý matka nereagovala. Matka na e-mail kolízneho opatrovníka zo dňa 14.10.2020 reagovala až dňa 21.06.2020. Dňa 16.10.2020 bol úradom kontaktovaný otec maloletého, ktorý uviedol, že styk s maloletým prebieha cca od augusta na základe uznesenia zo dňa 16.07.2020. Zároveň uviedol, že styk sa uskutočnil trikrát aj bez prítomnosti matky a maloletý je v jeho prítomnosti rád. Matka naďalej nesúhlasila so stykom otca s maloletým počas pracovného týždňa, otec však považuje čas strávený s maloletým za krátky, nakoľko má záujem podieľať sa aktívne na jeho výchove a starostlivosti. Otec je však rád aj za takýto zúžený styk a vníma tiež, že maloletý je šťastný a na otca si rýchlo zvyká.

5/ Vzhľadom na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 16.10.2020 bol povinný vyzvaný súdom o uvedenie, či na podanom návrhu trvá. Podaním zo dňa 24.11.2020 oznámil otec tunajšiemu súdu, že vzhľadom na postup matky maloletého, ktorá nie je ochotná akceptovať súdne rozhodnutia, aj s poukazom na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 16.10.2020, na podanom návrhu zo dňa 26.06.2020 trvá.

6/ Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.12.2020, v ktorej úrad poskytol súčinnosť pri preverovaní informácií ohľadom plnenia povinnosti matky v zmysle vykonateľného rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.11.2020, č.k. 11CoP/303/2020-415, a to umožniť otcovi styk s maloletým v zmysle uvedeného rozhodnutia vyplýva nasledovné:

Dňa 16.12.2020 bol úradom telefonicky kontaktovaný otec maloletého, ktorý uviedol, že styk s maloletým do vydania uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 13.11.2020 prebiehal problematicky. Matka cez pracovný týždeň nevedela z pracovných dôvodov zabezpečiť účasť maloletého na styku s otcom. V čase víkendy styk s maloletým prebiehal, niekoľkokrát aj bez prítomnosti matky. Maloletý sa podľa tvrdenia otca postupne adaptoval, spoznal ho a je s ním rád. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.11.2020, č.k. 11CoP/303/2020 súd upravil styk otca s maloletým každý utorok a štvrtok v párnom

týždni kalendárneho roka od 17.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu v nepárnom týždni kalendárneho roka v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu nepárny týždeň kalendárneho roka v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. Otec udáva, že od tohto rozhodnutia nebol styk realizovaný v dňoch 21.11., 22.11., 24.11. a 26.11.2020 a to z dôvodu, že maloletý bol chorý. Matka otca požiadala, že vzhľadom k ochoreniu maloletého chce mať maloletého v svojej starostlivosti a otcovi dá náhradný termín. Styk sa riadne realizoval následne v zmysle uznesenia zo dňa 13.11.2020 v dňoch 05.12., 06.12., 08.12. a 10.12.2020. Otec ďalej uviedol, že požiadal Okresný súd Bratislava III o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa upraví styk počas vianočných sviatkov, nakoľko matke navrhol alternatívu, s čím matka nesúhlasila. V zmysle uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 13.11.2020 by mal byť otec počas Štedrého dňa s maloletým v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. Otec navrhol matke, že nežiada tento styk v čase štedrovečerej večere, ale chcel by mať maloletého počas dní 26.12.2020 a 27.12.2020 na 3-4 hod. bez jej prítomnosti, nech môže maloletý prežiť Vianoce aj s ním a jeho rodinou. Podľa názoru otca je tento návrh spravodlivý, nakoľko s maloletým počas jeho choroby nebol a matka mu náhradné termíny styku doposiaľ neumožnila. S matkou maloletého sa kolízny opatrovník snažil skontaktovať telefonicky v dňoch 16.12., 17.12. a 21.12.2020, no neúspešne. Matka ku dňu 21.12.2020, kedy bola správa kolízneho opatrovníka doručená tunajšiemu súdu, úrad nekontaktovala.

7/ Dňa 21.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený kolíznym opatrovníkom e-mail otca, ktorý kontaktoval v rovnaký deň kolízneho opatrovníka, kde uviedol, že sa dňa 19.12.2020 a dňa 20.12.2020 neuskutočnil styk otca s maloletým. Matka oznámila otcovi 2,5 hodiny pred plánovaným stykom, že sa tento ruší kvôli „lockdownu“. Otec upozornil matku, že stretávanie medzi dvomi domácnosťami je povolené, má negatívny antigénový test, ktorý môže aj preukázať a po celý čas styku s maloletým má otec nasadené rúško. Zároveň otec uviedol, že matka zneužije akúkoľvek situáciu v jeho neprospech.

8/ Povinný oznámil podaním zo dňa 06.01.2021 tunajšiemu súdu, že sa styk s maloletým v dňoch 10.11.2020 a 12.11.2020 neuskutočnil, čo matka zdôvodnila tým, že návštevy sa počas pracovného týždňa konať nebudú. Následne sa styk nekonal v dňoch 21.11., 22.11., 24.11. a 26.11.2020, čo matka zdôvodnila prechladnutím maloletého. Za žiadny ukrátený termín styku otca s maloletým matka neposkytla otcovi náhradu. S maloletým bol otcovi umožnený styk až po vyše mesiaci. Styk v dňoch 05.12., 06.12. a 10.12.2020 sa konal v zmysle uznesenia zo dňa 13.11.2020, čím otec zároveň podotkol, že je zaujímavé, ak od rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 13.11.2020 zrazu styk počas pracovného týždňa možný je. Uvedenú skutočnosť otec berie ako dôkaz, že matka úmyselne bráni jeho styku s maloletým. Následne neprebehol styk otca s maloletým dňa 19.12.2020, matka oznámila otcovi formou SMS-správy 2,5 hodiny pred plánovaným stykom, že sa stretnutie ruší kvôli „lockdownu“, pričom ten bol ohlásený už dňa 17.12.2020. Otec totožne súdu ako kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že upozornil matku na povolenie stretávania medzi dvomi domácnosťami, zároveň má negatívny antigénový test, ktorý môže aj preukázať a po celý čas styku s maloletým má otec nasadené rúško. Zároveň otec matke uviedol, že už vyše týždňa pred sviatkami nebol v práci, netrpí žiadnymi ťažkosťami a dňa 23.12.2020 mu bol opäť vykonaný antigénový test s negatívnym výsledkom. Matka trvala na stretávaní sa počas vianočných sviatkov v zmysle uznesenia zo dňa 13.11.2020, avšak styk, ktorý sa mal konať dňa 24.12.2020 odmietla. Z uvedeného dôvodu bol otec nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na tun. súd ohľadom styku s maloletým počas vianočných sviatkov. Tun. súd rozhodol uznesením zo dňa 15.12.2020, č.k. 17Pc/3/2018-427 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým počas vianočných sviatkov dňa 27.12.2020 v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., v bydlisku otca maloletého, v prítomnosti matky maloletého. Uvedené rozhodnutie matka aj napriek viacerým výzvam ignorovala. Otec zároveň uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť si voči maloletému riadne a včas plní, naopak matka rozhodnutia súdu viackrát úmyselne ignorovala.

9/ Zo spisu 17Pc/13/2020 vyplýva nasledovné:

Uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/13/2018 zo dňa 22.05.2020 bol upravený styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým:

- každý utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod.; každý páry týždeň v mesiaci,
- každý štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod.; každý páry týždeň v mesiaci,
- každý utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod.; každý nepárny týždeň v mesiaci,
- každý piatok od 15,00 hod. do 18,00 hod.; každý nepárny týždeň v mesiaci,
- každá sobota od 09,00 hod. do 17,00 hod.; každý nepárny týždeň v mesiaci, s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej ho odovzdá v mieste jej bydliska.

Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/13/2018 zo dňa 22.05.2020 podala matka odvolanie podaním doručeným tun. súdu dňa 01.06.2020. Následne bol tun. súdu dňa 17.06.2020 doručený návrh matky na zrušenie vyššie spomenutého neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia. Okresný súd Bratislava III nariadil nové neodkladné opatrenie uznesením č.k. 17Pc/3/2018-333 zo dňa 16.07.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 28.07.2020 a to tak, že zrušil neodkladné opatrenie, č. k. 17Pc/13/2018, nariadené uznesením zo dňa 22.05.2020 a upravil styk maloletého s otcom nasledovne:

- každý utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod. každý páry týždeň v mesiaci;
- každý štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. každý páry týždeň v mesiaci;
- každú sobotu od 16.00 hod. do 18,00 hod. každý nepáry týždeň v mesiaci;
- každú nedeľu od 9.00 hod. do 12,00 hod. každý nepáry týždeň v mesiaci; v prítomnosti matky maloletého, do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému X., vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17Pc/3/2018.

Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2018-333 zo dňa 16.07.2020 podala matka odvolanie podaním doručeným tun. súdu dňa 04.08.2020. Následne bol tun. súdu dňa 18.08.2020 doručený návrh matky na zrušenie vyššie spomenutého neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia. Dňa 29.09.2020 bola tun. súdu doručená žiadosť o zmenu petitu odvolania.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 13.11.2020, č.k. 11CoP/303/2020-415 v spojení s opravným uznesením zo dňa 04.12.2020 uznesenie súdu prvej inštancie, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2018-346, zo dňa 28.07.2020, a uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 17Pc/3/2018-390, zo dňa 06.10.2020, v napadnutej časti, vo výroku o styku otca s maloletým dieťaťom zmenil tak, že :

- otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. F. nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v párnom týždni kalendárneho roku v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu v nepárnom týždni kalendárneho roku v čase od 14.00 hod. do 18,00 hod. a každú nedeľu v nepárnom týždni kalendárneho roku v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod., vždy v prítomnosti matky maloletého, do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletému X. F., vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 17Pc/3/2018.

Dňa 08.12.2020 podal otec tun. súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom tun. súd rozhodol uznesením zo dňa 15.12.2020, č.k. 17Pc/3/2018-427 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým X. F., nar. XX.XX.XXXX, počas vianočných sviatkov, dňa 27.12.2020 v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., v bydlisku otca maloletého, v prítomnosti matky maloletého. Voči uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie podaním doručeným tun. súdu dňa 05.01.2021, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

10/ Podľa § 376 ods. 1 a 3 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/ ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

11/ Podľa § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

12/ Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých /ďalej len „Vyhláška“/, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

13/ Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

14/ Materiálnym predpokladom výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. základnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd nariadiť výkon rozhodnutia: starostlivosť o maloletého, styk s maloletým je existencia exekučného titulu /vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré rozhodnutie povinný dobrovoľne neplní.

15/ Vzhľadom k skutočnosti, že styk otca s maloletým je upravený vykonateľným rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.11.2020, č.k. 11CoP/303/2020-415 v spojení s opravným uznesením zo dňa 04.12.2020, v zmysle ktorého matka počas dní 21.11., 22.11., 24.11., 26.11., 19.12., 20.12. a 24.12.2020 dobrovoľne neplnila vykonateľné rozhodnutie a zároveň ide o neodkladné opatrenie, ktoré súd vykoná vždy v zmysle § 376 ods. 3 CMP, je na mieste potreba nariadenia výkonu vyššie spomenutého rozhodnutia. Súd v neposlednom rade zohľadnil správanie matky v zmysle § 3 ods. 2 Vyhlášky, ktorá rušila stanovené termíny styku maloletého s otcom bez ospravedlniteľných dôvodov, nakoľko mimoriadna situácia v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 nie je dôvodom pre nerealizovanie styku rodičov s maloletými deťmi. Matka zároveň otcovi neposkytla náhradné termíny styku a na opätovné dopytovanie kolízneho opatrovníka, ohľadom vypracovania správy súdu pre účely konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých, nereagovala.

16/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 391 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

17/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.