

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200294
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620200294.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: V. Ú. B., T..Q., Q. Z.: V., T..Q., Q. Q. B., F. Z. X, D.: XX XXX XXX, právne zast.: T. A. U. Q..J..H., Q. Q. F., P. XXXX/XX, proti žalovanej: V. P., Z.. XX.X.XXXX, B. Q., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 940,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 940,45 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 940,45 € od 27.6.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 4.2.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 940,95 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania z titulu pôžičky.

2. Súd vo veci vydal dňa 24.2.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/7/2020 - 66 zo dňa 3.9.2020 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 940,95 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie Notárskou zápisnicou Z. XXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, zmluvou o pôžičke zo dňa 25.1.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 22.4.2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2017, prehľadom splátok a úhrad, a zistil tento stav veci:

5. Na základe Notárskej zápisnice Z. XXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, spísanej notárkou P. L. G., došlo k rozdeleniu spoločnosti C. G. O., T..Q.. a jej následnému zlúčeniu s nástupnickými spoločnosťami, ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s., a V. E. , T..Q... Všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy predloženej žalobcom prevzal právny nástupca, ktorým je spoločnosť V.Á. Ú. B., T..Q...

6. Zmluvou o pôžičke zo dňa 25.1.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 22.4.2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2017 mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (C. G. O., T..Q..) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke evid. č.

XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 868,- € na nákup spotrebného tovaru - televízora. Kúpna cena tovaru bola 1.000,- €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 132,- € a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku 868,- €. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 28-ich mesačných splátkach v sume 40,- €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.120,- €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu dňa 22.4.2017 predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celej pôžičky. Nakoľko žalovaná dlžné splátky nezaplatila ani v dodatočnej lehote, právny predchodca žalobcu pôžičku zosplatnil dňa 19.6.2017, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 21.6.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dňa podania žaloby žalovaná uspokojila pohľadávku žalobcu vo výške 132,- €.

7. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanej neuhradené splátky pôžičky vo výške 160,- € (do zosplatnenia dlhu) a vo výške 780,95 € (po zosplatnení dlhu), t.j. spolu vo výške 940,95 €.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanej

pôžičku vo výške 868,- € na nákup spotrebného tovaru - televízora. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku 28- mi mesačnými splátkami vo výške 40,- €. Žalovaná uhradila len akontáciu vo výške 132,- €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu dlžnej sumy pôžičky 940,95 € dňa 19.6.2017. Žalovaná v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietala a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnila jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi sumu 940,95 €, a preto súd uložil žalovanej povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.