

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206762  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123206762.4

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B., trvale bytom v C., D. E.. XX proti žalovaným v rade 1/ ERES property - Z, mandát, s.r.o., IČO: 52 845 133, so sídlom v Trenčíne, J. Braneckého 161/12, a v rade 2/ Herbytop, s.r.o., IČO: 36306169, so sídlom v Trenčíne, Hodžova ul.č. 1475/5, v konaní o uloženie povinnosti, o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.11.2023, č.k. 13C/37/2023-54 takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.11.2023, č.k. 13C/37/2023-54 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojom podaní domáhal vydania rozsudku, ktorý mal obsahovať pôvodne 16 výrokov a v rámci odstraňovania väd tohto podania svoj návrh rozšíril ešte o ďalšie 2 výroky. Nakoľko takéto množstvo rôznych nárokov by nebolo hospodárne prejednávať v jednom konaní, súd svojim uznesením zo dňa 13.7.2023, č.k. 13C/20/2022-494 žalobu žalobcu voči žalovanému v rade 2/ v časti o uložení povinnosti doručiť žalobcovi aj ku konaniu Okresnému súdu Trenčín k sp.zn. 13C/20/2022 Správy o činnosti správcu, týkajúce sa bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parc.č. 1528/18 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m<sup>2</sup>, evidovaného na LV č. XXXX pre k.ú. F. a týkajúce sa parcely č. 1528/18 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. F. a Správy o činnosti správcu, týkajúce sa podielu žalobcu vo výške 1/12 štyroch garáží na parc. č. 1528/313 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72m<sup>2</sup> a na parc.č. 1528/257 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 522m<sup>2</sup> evidované na LV č. XXXXX pre k.ú. F. za roky 1998-2020 a žalobu voči žalovanému v rade 1/ v časti o uložení povinnosti doručiť žalobcovi aj ku konaniu Okresnému súdu Trenčín k sp.zn. 13C/20/2022 Správy o činnosti správcu, týkajúce sa bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parc.č. 1528/18 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m<sup>2</sup>, evidovaného na LV č. XXXX pre k.ú. F. a týkajúce sa parcely č. 1528/18 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. F. a Správy o činnosti správcu, týkajúce sa podielu žalobcu vo výške 1/12 štyroch garáží na parc. č. 1528/313 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72m<sup>2</sup> a na parc.č. 1528/257 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 522m<sup>2</sup> evidované na LV č. XXXXX pre k.ú. F. za roky 2020-2021 vylúčil na samostatné konanie.

Nakoľko podaním návrhu vznikla navrhovateľovi poplatkového úkonu t.j. žalobcovi poplatková povinnosť, vyšší súdny úradník vydal dňa 14.8.2023 uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za túto vylúčenú časť, a to vo výške 398,- € a žalobcu poučil, že ak vyrubený poplatok nebude zaplatený, súd bude poplatok vymáhať. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21.8.2023. Dňa 30.8.2023 bola na pošte podaná jeho sťažnosť proti predmetnému uzneseniu, v dôsledku ktorej bolo uznesenie Okresného súdu Trenčín 14.8.2023, č.k. 13C/37/2023-34 zrušené.

Vo veci bola následne vydaná výzva dňa 11.9.2023, č.k. 13C/37/2023-53, ktorou súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa položky 1 písmeno a) vo výške 4 x 99,50 € v

lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca bol zároveň poučený, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie poplatku bola doručená žalobcovi dňa 29.9.2023. Žalobca súdny poplatok nezaplatil, a preto uznesením vyššieho súdneho úradníka zo dňa 21.11.2023, č.k. 13C/37/2023-54 bolo konanie zastavené. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca sťažnosť, v ktorej požiadal o pridelenie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, pričom nakoľko nebolo rozhodnuté o vylúčení zákonnej sudkyne žiadal zrušiť vydané uznesenie o zastavení konania.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Sťažnosť podaná voči uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je opravným prostriedkom, ale prostriedkom procesnej obrany. Súd prvej inštancie, ktorý o sťažnosti rozhoduje, má podľa § 250 ods. 2 Civilného sporového poriadku možnosť ak je sťažnosť dôvodná, sťažnosťou napadnuté uznesenie zmeniť alebo zrušiť; ak sťažnosť nie je dôvodná podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku sťažnosť musí zamietnuť.

Nakoľko žalobca spolu so sťažnosťou proti predmetnému rozhodnutiu podal aj návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu, súd po splnení jeho poplatkovej povinnosti z návrhu na prikázanie súdu z dôvodu vhodnosti predložil vec Najvyššiemu súdu SR. Ten svojím podaním zo dňa 26.3.2024 o.i. uviedol, že prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie (R 26/2016). V situácii, keď sa konanie nachádza v počiatočnom štádiu, by bolo predčasné a v rozpore s princípom hospodárnosti civilného konania rozhodovať o prikázaní sporu inému súdu skôr, než bolo právoplatne ustálené, či vzhľadom na nezaplatenie súdneho poplatku možno v konaní pokračovať, alebo je potrebné konanie zastaviť. Úlohou súdu prvej inštancie bude preto najprv rozhodnúť o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu súdu prvej inštancie z 21. novembra 2023 č. k. 13C/37/2023-54. Až následne, v závislosti od vzniknutej procesnej situácie (iba ak konanie o uloženie povinnosti nebude zastavené), vec opätovne predloží najvyššiemu súdu na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

Súd preto v zmysle názoru Najvyššieho súdu SR sa zaoberal sťažnosťou žalobcu voči uzneseniu zo dňa 20.11.2023, č.k. 13C/37/2023-54.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

Súd po preskúmaní sťažnosti žalobcu a spisového materiálu konštatuje, že sťažnosť nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby zastavil, keďže

súdny poplatok zo žaloby nebol zo strany žalobcu zaplatený v ním stanovenej lehote, a preto sudca o sťažnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. K správnosti výšky súdneho poplatku zo žaloby sa súd vyjadril už vo svojom uznesení zo dňa 8.9.2023, na ktoré týmto odkazuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné