

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/269/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011552
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011552.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného R. M., narodeného XX. júla XXXX v X., trvale bydliskom G. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“) na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 3. februára 2021 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného R. M., narodeného XX. júla XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

16.12.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného R. M. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu okrem popísania toho, ako došlo k jeho právoplatnému odsúdeniu dôvodil, že 15.12.2020 mu vznikol nárok na podmiennečné prepustenie. Má za to, že vo výkone trestu sa vždy vzorne správal a doterajší trest mu bol dostatočným ponaučením. 13.01.2020 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V strednom stupni stráženia pracoval na vnútornej prevádzke ako skladník, kde sa vždy snažil plniť si jeho pracovné povinnosti a to aj nad rámec, vďaka čomu bol aj disciplinárne odmenený formou pochvaly. Potrestaný nebol ani raz. Zasiela aj hodnotenie, ktoré mu bolo vypracované pri podaní návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. V ústave s minimálnym stupňom stráženia sa taktiež vždy vzorne správal a bol zaradený na vnútorné pracovisko, kde mu aj bola sľúbená odmena za dobré pracovné výkony, ale keď mu mala byť udelená, vyradili ich z práce pre covid-19. V prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti.

Súd zistil, že R. M. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen 3T 151/2017 z 28.11.2018 za trestné činy neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 04.12.2018 a predpokladane ho má vykonať 31.10.2021 (započítanie vykonaného trestu v zrušenej veci od 31.10.2018 do 04.12.2018). Potom má ešte nastúpiť výkon trestu odňatia slobody 3 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 5T 142/2017 z 25.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen 5T 142/2017 z 05.02.2020 (o premene peňažného trestu) za trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 31.01.2022. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od 16.12.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity. Pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu bol predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde vykonával trest v strednom stupni stráženia. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni až na jedno porušenie ústavného poriadku, keď mal verbálny konflikt s iným odsúdeným. Toto porušenie bolo riešené bez uloženia disciplinárneho trestu. Príkazy a nariadenia personálu plnil. Voľný čas využíval sledovaním televízie, hraním spoločenských hier a čítaním kníh. Zúčastňoval sa ponuky kultúrno-osvetovej činnosti formou kvízov, koncertov či besied. Bol členom záujmového fitness krúžku. Pracovne bol zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky Sklad. Pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený formou pochvaly. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonával čistiace a upratovacie práce. Kontakt udržiaval s matkou, priateľkou a dcérou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. 13.01.2020 bol odsúdenému rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zmenený spôsob výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. 18.02.2020 bol premiestnený ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených patrí k nekonfliktným jedincom. Pokyny a nariadenia personálu rešpektuje. Voľný čas využíva sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, športovaním a hraním spoločenských hier na ubytovni. Do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zapojil formou kvízu. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Pracovná disciplína je na požadovanej úrovni. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou formou korešpondencie a telefonovania s priateľkou a dcérou sa kontaktuje videonávštevami. Vzťahy sa javia ako podporné a funkčné. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na bezpodmienečné plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, zvládanie záťažových situácií, zváženie následkov svojho konania, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov a udržiavanie pozitívnych vzťahov s primárnou rodinou. Stanovené ciele zaobchádzania plní v bode aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu zaznamenaného porušenia ústavného poriadku a čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestného činu, dlhy a experimentovanie s návykovými látkami. Postoj k trestnej činnosti je zrejmý z autoanamnestických údajov poskytnutých odsúdeným v záznamoch v pedagogickej dokumentácii. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 11-krát prejednaný trestným súdom, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. V minulosti mu bol uložený viackrát aj nepodmienečný trest odňatia slobody (veci Okresného súdu Zvolen 3T 161/2010 a Okresného súdu Bratislava I OT 146/2013, ako aj zrušené rozhodnutie v dôsledku uloženia súhrnného trestu, ktorý odsúdený vykonáva), pričom vo veci Okresného súdu Zvolen 3T 161/2010 bol z jeho výkonu Okresným súdom Bratislava I pod 1Pp 92/2013 podmiennečne prepustený, kde mu bola určená skúšobná doba 2 roky, v ktorej sa osvedčil. .

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia u odsúdeného došlo k zmene, keď tento dostal disciplinárnu odmenu za plnenie povinností s tým, že záver hodnotenia ale ústav nemení.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol, pričom poukázal na neodporúčací charakter hodnotenia ústavu a rozsiahlu trestnú činnosť spáchanú odsúdeným v minulosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol jeho žiadosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola sice splnená formálna podmienka podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a i prvá materiálna podmienka podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie) sa javí ako splnená, nebola ale u odsúdeného dôsledne splnená druhá materiálna podmienka podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia (že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy). Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný, z ktorého dôvodu ho zamietol.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie prvej materiálnej podmienky mal súd preukázané z hodnotenia ústavu, v ktorom, čo sa týka plnenia jeho povinností a predpisov vo výkone trestu odňatia slobody, nebol konštatovaný žiaden závažný nedostatok. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo a je na požadovanej, príkazy a nariadenia personálu odsúdený plnil a plní, časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiaval a dodržiava. Poriadok v osobných veciach si tiež udržiaval a udržiava. V kolektíve odsúdených patrí k nekonfliktným jedincem. Voľný čas využíva sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, športovaním a hraním spoločenských hier na ubytovni. Do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zapojil formou kvízu. Pracovne bol tiež zaradený, a to na pracovisku s dohľadom v ústave, pričom jeho pracovná disciplína bola a je na požadovanej úrovni. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiach a upratovacích prác v sektore.

Vo vzťahu k splneniu druhej materiálnej podmienky súd prihliadol aj na záver hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. S týmto záverom sa súd stotožnil k čomu dopĺňa, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné vychádzať i zo skutočností a záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V tomto smere súd podľa § 66 Tr. zák. prihliadol aj na negatívny charakter správania a konania odsúdeného na slobode, keď z obsahu spisu je zrejmé, že odsúdený opakovane páchal rôznorodú trestnú činnosť a celkovo bol už viackrát súdne trestaný, dokonca aj nepodmienečnými trestami, čo doposiaľ nevedlo k jeho náprave. Odsúdenému navyše už v minulosti bolo poskytnuté „dobrodienie“ spočívajúce v jeho skoršom podmiennečnom prepustení z výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Možno teda odsúdeného charakterizovať ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov, aj závažnej povahy a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel, jeho správanie práve na slobode je negatívne a jeho resocializačná prognóza z tohto hľadiska je preto menej priaznivá. Existuje teda príliš vysoké riziko recidívy odsúdeného a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného nebol ešte stále dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré

viedli ku spáchaniu trestných činov, za ktoré mu boli uložené teraz vykonávané tresty. S odkazom na uvedené súd zastáva názor, že nemožno u odsúdeného dôvodne predpokladať, že na slobode povedie riadny život, hoc sám túto skutočnosť prezentuje ako fakt.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 8 písm. a) z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2020 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 zákona platí § 8 písm. a) zákona rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Podľa citovaných zákonných ustanovení teda lehota na podanie sťažnosti pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu do 28. februára 2021 neplynie a opätovne začne plynúť až 1. marca 2021.