

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120208524
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:6120208524.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Ž. T., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 353,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 257,16 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 02.09.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zmluvnej pokuty z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,50 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 08.01.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 231,66 eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, zmluvnej pokuty vo výške 96,33 eur a 25,50 eur za neuhradené splátky za kúpu mobilného zariadenia. Dňa 22.09.2020 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou boli uzavreté Zmluvy č. A11179543 a č. A11179667, v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Pri uzavretí dodatku k zmluve žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj čas kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 231,66 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 96,33 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v dodatku k zmluve č. A11179543 vo výške 38,57 eur, pričom žalovaná nedodržala viazanosť 17 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v dodatku k zmluve č. A11179667 vo výške 97,43 eur, pričom žalovaná nedodržala viazanosť 17 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3503674024, v ktorej sa zaviazala uhradiť zvyšnú časť kúpnej zmluvy za telekomunikačné zariadenie a to v 24. mesačných splátkach vo výške 1,50 eur. Žalovaná neuhradila 17 splátok t.j. 25,50 eur. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu sumy 353,49 eur v dodatočnej lehote do 1.9.2018. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy

počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.9.2018. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy a to: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 11179667 zo dňa 3.8.2017 a jej Dodatok, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 11179543 zo dňa 3.8.2017 a jej Dodatok, žiadosť o prenesenie čísla, dohoda o splátkach zo dňa 3.8.2017, výzva na úhradu zo dňa 7.11.2019, pokus o pokonávku zo dňa 23.7.2018, faktúry.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd rozhodol vo veci s použitím ust. § 297 písm. b/ C.s.p. a nenariadil pojednávanie, nakoľko žalovaná nevyužila možnosť vo veci sa vyjadriť a preto skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe neboli sporné. Zároveň predmetom konania je plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy, vrátane posúdenia či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce za obdobných zmluvných podmienok a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur. Na základe uvedeného má súd za to, že podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania boli splnené a zároveň uvedeným postupom nedochádza ani k odňatiu procesných práv stranám ani k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 27.01.2021, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcom v žalobe. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keď súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí dôkaz (§ 295 C.s.p.) a nie je nevyhnutné ústne pred súdom prejednať argumenty strán sporu. Súd posúdil náležitosti uzavretej zmluvy o úvere ako zmluvy spotrebiteľskej, ktoré sú opakovane predmetom súdnych sporov.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 03.08.2017 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A11179667, predmetom ktorej bolo poskytovanie účastníckeho programu Mobilný internet Premium na telefónnom čísle 0907907221 (ďalej len „zmluva č. 1“) a Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A11179543, predmetom ktorej bolo poskytovanie účastníckeho programu Go Europe 10 eur na telefónnom čísle 0907906420 (ďalej len „zmluva č. 2“). Žiadosťou o prenesenie čísla zo dňa 3.8.2017 žalovaná požiadala o prenesenie čísla 0944818694 od odovzdávajúceho podniku O2 k príjmajúceho podniku Orange namiesto prideleného čísla 0907906420.

9. Dodatkom k Zmluve č. 1 o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.8.2017 sa žalobca zaviazal žalovanej aktivovať dátový účastnícky program a poskytnúť dodatočnú zľavu vo výške 96,- eur na kúpu koncového telekomunikačného zariadenia, ak uzatvorí iný dodatok, predmetom ktorého je kúpa koncového hlasového zariadenia. V bode 2.2. Dodatku č. 1 sa zmluvné strany dohodli, že účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy za štandardnej ceny služieb, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť riadne a včas iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti

je účastník povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 97,43 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku

do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

10. Podľa bodu 2.1 Dodatku k zmluve č. 1 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č.351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo ba základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktívovaný niektorý z účastníckych programov, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude riadne a včas uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

11. Žalovanej bol na základe Dodatku k Zmluve č. 2 odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J3 2016 Black za kúpnu cenu 39,- €, s tým že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy je 175 eur. Zároveň prehlásila, že si je vedomá, že žalobca jej mobilný telefón predáva za kúpnu cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku. V bode 2.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že žalovaná je povinná počas doby viazanosti stanovenej v bode 2.3 dodatku mať na SIM karte aktívované a užívať služby. Žalovaná sa zaviazala, že v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktívovaný niektorý z účastníckych programov počas doby viazanosti, ako je táto uvedená v dodatku, bude mať aktívovaný na SIM karte účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom 12,- €. V bode 2.5 Dodatku č. 2 sa zmluvné strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinnosti nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť riadne a včas iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti

je účastník povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 38,57 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

12. Podľa bodu 2.3 Dodatku k zmluve č. 2 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č.351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo ba základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude riadne a včas uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

13. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 3.8.2017 Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy J3 2016 Black. Kúpna cena bola na základe Dodatku vo výške 39,- € tak, pričom žalovaná sa zaviazala uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 3,- eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšok kúpnej ceny 36 € uhradí v 24 splátkach po 1,50 €.

14. Faktúrou č. 2434187951 splatnou dňa 23.3.2018 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby na telefónnom čísle 0907907221 za fakturačné obdobie 9.2.2018 - 5.4.2018 sumu 43,73 €.

15. Faktúrou č. 2434189885 splatnou dňa 23.3.2018 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby na telefónnom čísle 0944 818 694 za fakturačné obdobie 9.2.2018 - 5.4.2018 sumu 111,02 €.

16. Faktúrou č. 2434183020 splatnou dňa 23.3.2018 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 9.2.2018 - 5.4.2018 sumu 3,79 €.

17. Faktúrou č. 2438641005 splatnou dňa 23.4.2018 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby na telefónnom čísle 0907907221 za fakturačné obdobie 6.4.2018 - 5.5.2018 sumu 20,99 €.

18. Faktúrou č. 2438642313 splatnou dňa 23.4.2018 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby na telefónnom čísle 0944 818 694 za fakturačné obdobie 6.4.2018 - 5.5.2018 sumu 43,99 €.

19. Faktúrou č. 2443097968 splatnou dňa 23.5.2018 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby na telefónnom čísle 0944 818 694 za fakturačné obdobie 6.5.2018 - 5.6.2018 sumu 6,14 €.

20. Faktúrou č. 2438634584 splatnou dňa 23.4.2018 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 6.4.2018 - 5.5.2018 sumu 2,- €.

21. Z listu žalobcu zo dňa 23.07.2018, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické služby a zmluvnú pokutu. Požadoval po žalovanej zaplatiť 231,66 eur a zmluvnú pokutu vo výške 96,33 eur a náklady mimosúdneho vymáhania vo výške 10 eur do 01.09.2018.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

23. Podľa § 43 ods. 1 a 12 zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 517 ods.1 a 2 OZ, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.(v danom prípade 0,00% ročne).

30. Súd pri rozhodovaní súd vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej zmluvy č. A11179543 vrátane dodatku k nej a zmluvy č. A 11179667 vrátane jej dodatku, na základe ktorých žalobca žalovanej poskytoval verejné telekomunikačné služby podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle tejto zmluvy bolo povinnosťou žalovanej uhrádzať žalobcovi cenu poskytnutých služieb. Žalobca cenu poskytnutých služieb žalovanej riadne fakturoval vyššie uvedenými faktúrami č. 2434187951, č. 2434189885, č. 2434183020, č. 2438641005, č. 2438642313 a č. 2443097968 celkom vo výške 231,66 eur, ktoré žalovaná neuhradila. Žalovaná tým, že neuhradila cenu za služby poskytnuté žalobcom riadne v dátume splatnosti, porušila svoj záväzok vyplývajúci z vyššie uvedených zmlúv vrátane dodatkov a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Súd žalobcovi priznal nárok aj na zaplatenie sumy vo výške 25,50 € v zmysle dohody o splátkach č. A1117543 zo dňa 03.08.2017 z dôvodu, že žalovaná nedodržala čl. 1 bod. 1.1 dohody a nezaplatila žalobcovi sumu 25,50 € t.j. 17 splátok vo výške 1,50 eur, ktorá bola povinná uhradiť ako kúpnu cenu za mobilné zariadenie Samsung Galaxy J3 2016 black. Uvedené skutočnosti žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala a vzhľadom na to súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 257,16 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 02.09.2018, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie, ku ktorému žalobca žalovanú vyzval v písomnom pokuse o pokonávku.

31. Napriek tomu, že žalovaná nerozporovala nárok žalobcu ani v časti zmluvnej pokuty vo výške 96,33 eur súd skúmal, či žalobca neodvodzuje svoj nárok na základe zmluvných podmienok, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej, nakoľko súd posúdil zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné.

32. Žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 27,32 eur v zmysle bodu 2.5 dodatku k zmluve č. A 11179543. V citovanom ustanovení dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 38,57 € pre prípad omeškania s platením za dohodnuté služby, ako aj pre prípad „porušenia povinnosti Účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu“. Žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 69,01 eur v zmysle bodu 2.2 Dodatku k zmluve č. A11179667. Nárok na zmluvnú pokutu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná má nárok na poskytnutie zľavy z mesačného poplatku. V bode 2.2 bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 97,43 € pre prípad omeškania s platením za dohodnuté služby, ako aj pre prípad „porušenia povinnosti Účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu“. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 17 mesiacov. Žalobca v žalobe výslovne odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu zo skutočnosti, že žalovaná nezaplatila včas cenu služieb. Žalobca ani netvrdí, že by boli naplnené predpoklady písm. b), teda že by žalovaná „nezotrvala v právnom vzťahu“. Vzhľadom na takéto skutkové vymedzenie žaloby (§ 132 v spojení s § 294 C. s. p.) sa súd zaoberal primeranosťou zmluvnej pokuty len pre tento prípad.

33. Z obsahu obidvoch zmlúv uzavretých medzi účastníkmi a ich dodatkov vyplýva, že text zmlúv a dodatky k zmluvám boli vopred pripravené dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, ním vybraný mobilný telefón, účastnícky program a služby. Žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah, ak sa rozhodla uzavrieť zmluvu za podmienok v nej uvedených. Zmluvy mohla prijať len ako celok. Nemožno mať za to, že žalovaná mala možnosť vylúčiť niektoré ustanovenia zmlúv či dodatku. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca v konaní individuálne dojednanie o zmluvnej pokute nepreukázal. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedených zmluvách a dodatkoch preto s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako i článku 3 bod 2 smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, nemožno považovať za individuálne dojednané. V daných spotrebiteľských zmluvách predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky resp. dojednania za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. S poukazom na vyššie uvedené súd uzavrel, že predmetná zmluvná podmienka v podobe dojednania o zmluvnej pokute rozhodne nebola individuálne dojednaná, preto podlieha súdnej kontrole s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

34. Žalobca v žalobe tvrdil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Z toho vyplýva, že pri úprave svojho nároku na zmluvnú pokutu nadväzuje na iné ustanovenia nachádzajúce sa v bode 2.1 dodatku č. 1, bod 2.3 dodatku č. 2, z ktorých ale vyplýva, že mobilné zariadenie resp. poskytnutá zľava z mesačného programu je žalovanej poskytované za zľavnenú cenu len z jediného dôvodu a to, že na seba žalovaná prevzala záväzok viazanosti. Zo žaloby, ale ani z písomných dôkazov predložených žalobcom nevyplýva, že by žalovaná porušila záväzok viazanosti, ako podmienku poskytnutia zľavy. Žalovaná od zmluvy neodstúpila, nepožiadala o ukončenie zmluvy, jej zmenu a ani nemala záujem preniesť si číslo k inej spoločnosti. Ak teda zmluvná pokuta žalobcu bola dojednaná aj pre iný prípad ako pre prípad nedodržania doby viazanosti bolo potrebné posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty k závažnosti porušovanej povinnosti, vzhľadom k tomu, že pri inom porušení zmluvy nedochádza k tak závažným dôsledkom ako je to pri nedodržaní doby viazanosti a ukončení zmluvy. Ak dôjde k zániku zmluvy, zaniká

doba viazanosti a žalobca tak nemá iný prostriedok na kompenzáciu poskytnutej zľavy než zmluvnú pokutu. Porušenie povinnosti účastníka platiť za poskytnuté služby samo osebe tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny el. komunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Zmluvnú pokutu navyše nemožno spájať s kúpnu cenou tovaru - telefónu, nakoľko v zmluvách nie je o tom nič uvádzané. Zmluvná pokuta a údajná cena telefónov sú dve samostatné, vzájomne nenadväzujúce skutočnosti, medzi ktorými nie je žiaden súvis. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Škoda žalobcovi vznikla v sume 231,66 eur za neuhradené služby. Žiadna iná škoda žalobcovi nevznikla, ani ju len neuvádzal a nedokladoval.

35. Z ustanovení o zmluvnej pokutej (v obidvoch dodatkoch upravené rovnako) je zrejmé, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká už v tom momente, kedy účastník nezaplatí riadne a včas, bez ohľadu na následky, ktoré to bude mať na zmluvu a dodatok k nej ako celok (teda či dôjde k ukončeniu právneho vzťahu zo zmluvy alebo nie). V tomto konkrétnom prípade vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 96,33 eur už porušením povinnosti uhradiť sumu 3,79 eur fakturovanú faktúrou č. 2434183020 splatnú 23.03.2018. Z uvedených dôvodov tak výška zmluvnej pokuty v dojednanej sume podľa dodatku nemôže byť považovaná za primeranú v prípade, ak porušenie zmluvy a dodatku spočíva len v tom, že účastník počas jej trvania poruší svoju platobnú povinnosť podľa zmluvy a dodatku, bez ohľadu na dobu, po ktorú je účastník v omeškaní (môže ísť aj o omeškanie hoci len o 1 deň) a bez ohľadu na výšku sumy omeškania (môže ísť aj o omeškanie hoci len o 1 cent), a pritom súčasne nedôjde k ukončeniu zmluvy, teda nedôjde k naplneniu (hospodárskeho) účelu, ktorý sa sleduje takto určenou výškou zmluvnej pokuty. Ustanovenia dodatkov, ktoré takúto zmluvnú pokutu upravuje (v prerokúvanej veci ide len o bod 2.2 písm. a) dodatku č. 1 a 2.5 písm. a) dodatku č. 2, keďže dôvod uvedený v písm. b) nebol žalobcom uplatnený a ani súdom posudzovaný), tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech účastníka (spotrebiteľa) tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Primeranosť zmluvnej pokuty musí zodpovedať závažnosti porušenia. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty jedine pri porušení zmluvných povinností postupom trvania doby viazanosti, ktoré však vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinnosti a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške, a to ako kompenzáciu kúpnej ceny. Neplatnosť má za následok, že nie je možné využiť ani moderačné právo súdu upravené v § 545a OZ, keďže § 53 ods. 5 má ako *lex specialis* v spotrebiteľských vzťahoch prednosť pred ustanovením § 545a OZ. Okrem toho by však moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky na prípustnú výšku odporovala aj zásade efektivity európskeho práva, pretože by bránila efektívnemu presadeniu cieľa sledovaného smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (pozri rozsudok Súdneho dvora EÚ z 22. januára 2015 v spojených veciach C-482/13, Unicaja Banco, a C-484, 485 a 487/13, Caxabank).

36. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 96,33 € zamietol, vrátane akcesorického nároku na úroky z omeškania.

37. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že rozhodnutie súdu, týkajúce sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vo vzťahu k článku 2 bodu 2.5 dodatku nie je pre žalobcu argumentáciou prekvapivou, nejde teda o rozhodnutie prekvapivé, ak aj s poukazom na rozhodnutia iných všeobecných súdov Slovenskej republiky bolo uvedené zmluvné dojednanie považované za neprijateľné. V tejto súvislosti poukazuje súd napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/61/2018 zo dňa 26.03.2019, ktorý potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu o vyslovení neprijateľnosti zmluvnej pokuty uvedenej v bode 2.5 s odôvodnením, že povinnosť spotrebiteľa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške rozdielu medzi maloobchodnou cenou a zľavenou cenou zariadenia v zmysle písm. a) ods. 2.5 oboch predmetných dodatkov k zmluvám iba v dôsledku porušenia povinnosti včas a riadne uhradiť platby veriteľovi - žalobcovi, bez toho, aby tým došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti, keď povinnosť spotrebiteľa naďalej plniť záväzky zo zmluvy trvajú, nemôže byť primeraná, v dôsledku čoho spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Obdobne aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.

zn. 8Co/145/2015 zo dňa 25. 01. 2016, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu, ktorý určil uvedenú zmluvnú podmienku v článku 2 bodu 2.5 dodatku za neprijateľnú a konštatoval, že na jej neprijateľnosti nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností.

38. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z citovaných ustanovení a v časti úspešnému žalobcovi v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,50% z celkových trov konania. K takémuto percentuálnemu úspechu súd dospel nasledovným výpočtom: žalobca žiadal zaplatiť sumu 353,49 eur, súd mu priznal sumu 257,16 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 72,75 %. Úspech žalovanej bol 27,25 % a čistý úspech žalobcu je potom 45,50 % .

41. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).