

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11C/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120396731  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120396731.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: J. J., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. A. XXX/XX, XXX XX T., proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, o obnove konania zo dňa 15. 10. 2020, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania odmieta.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 20. 10. 2020 v spojení s doplnením žaloby zo dňa 10. 12. 2020 domáhal voči žalovanému obnovy konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 35Up/507/2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že platobným rozkazom sp. zn. 35Up/507/2020 zo dňa 01. 04. 2020 bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 3 000,- Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vo výške 564,42 Eur. Proti uvedenému platobnému rozkazu nepodal v zákonom stanovenej lehote odpor, nakoľko v tej dobe mu neboli známe dôvody, ktorými by argumentoval v odpore proti uvedenému platobnému rozkazu. Zároveň uviedol, že platobný rozkaz neprebral do vlastných rúk. Podľa neho je spotrebiteľská zmluva neplatná a súd nemal vydať platobný rozkaz, pretože zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré je súd povinný skúmať ex offa. Žalobca ďalej uviedol, že mu nebola doručená právoplatnosť platobného rozkazu, a že žaloba je podaná v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. O dôvodoch obnovy konania sa dozvedel tesne pred podaním žaloby na obnovu konania od svojho právneho zástupcu Ing. Igora Kupčoka, Štúrova 19, 977 01 Brezno, a teda v lehote 3 mesiacov.

2. Podľa § 400 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

3. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

4. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

6. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

7. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

10. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

11. Po podaní návrhu na obnovu konania sa rozoznávajú dve fázy konania, ktorými sú konanie o návrhu na obnovu konania a konanie po povolení obnovy konania. V prvej fáze sa súd zaoberá len otázkou povolenia obnovy konania. Súd preskúmava splnenie procesných podmienok, t. j. či návrh podala oprávnená osoba, či návrh smeruje voči rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť návrhom na obnovu konania, či bola dodržaná lehota na podanie návrhu, či je daný niektorý z taxatívne stanovených dôvodov obnovy a či je návrh dôvodný.

12. Právo podať návrh na obnovu konania zákon zveruje podať tej strane, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Súd teda konštatuje, že návrh na obnovu konania bol podaný oprávnenou osobou, žalobcom, ktorý bol žalovanou stranou pôvodného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 35Up/507/2020, a v ktorého neprospech bol platobný rozkaz vydaný.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, môže sa týkať len právoplatného rozhodnutia. V danom prípade bol v pôvodnom konaní dňa 01. 04. 2020 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 35Up/507/2020 a teda sa jedná o rozhodnutie, proti ktorému je podanie návrhu na obnovu konania prípustné.

14. Jednou z podmienok prípustnosti návrhu na obnovu konania je v zmysle ustanovenia § 403 ods. 1 a 2 CSP aj zachovanie zákonných lehôt na podanie návrhu na obnovu konania. Uvedené ustanovenie pritom rozlišuje objektívnu a subjektívnu prekluzívnu lehotu, v ktorých je potrebné podať návrh na obnovu konania, pričom zachovanie lehoty musí žalobca preukázať. Objektívna lehota, ktorej začiatok je stanovený od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia je trojročná. V danom prípade napadnutý platobný rozkaz sp. zn. 35Up/507/2020 zo dňa 01. 04. 2020 nadobudol právoplatnosť dňa 10. 07. 2020 a návrh na obnovu konania bol súdu podaný dňa 19. 10. 2020, čo je v rámci trojročnej objektívnej lehoty v zmysle § 403 ods. 2 CSP.

15. Žalobu na obnovu konania je potrebné podať nielen v objektívnej lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ale v rámci nej aj v subjektívnej trojmesačnej lehote, odkedy sa žalobca o dôvode obnovy mohol dozvedieť alebo ho mohol uplatniť. V podaní žalobcu zo dňa 10. 12. 2020 žalobca uviedol, že o dôvodoch podania žaloby na obnovu konania sa dozvedel od svojho právneho zástupcu Ing. Igora Kupčoka tesne pred podaním obnovy konania. Na preukázanie tohto tvrdenia žalobca neoznačil a nepredložil žiadny dôkaz a zároveň zo spisu nevyplýva, že by žalobca bol zastúpený právnym zástupcom. Čo sa týka subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 403 ods. 1 CSP), žalobcovi bol platobný rozkaz doručený dňa 24. 06. 2020, čo preukazuje aj doručienka v spise sp. zn. 35Up/507/2020. Od doručenia platobného rozkazu mu plynula lehota na podanie odporu, počas ktorej odpor nepodal. Ak by nebol v tomto smere pasívny, platobný rozkaz mohol byť na základe jeho odporu v konaní sp. zn. 35Up/507/2020 v dôsledku podaného odporu zrušený. Účelom žaloby na obnovu konania nie je nahrádzať iné procesné nástroje obrany v konaní ako sú napr. odpor, odvolanie, či dovolanie. Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje.

16. Ak žaloba na obnovu konania nie je podaná v subjektívnej lehote, ktorá môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty, nie je nutné skúmať, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 CSP a žalobu je možné uznesením odmietnuť už podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/66/2018 - 109 zo dňa 24.05.2018). Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná až po uplynutí 3-mesačnej subjektívnej lehoty. Na základe uvedeného potom súd postupom v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) CSP žalobu žalovaného na obnovu konania sp. zn. 35Up/507/2020 ako podanú oneskorene odmietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci s tým, že v konaní o povolenie obnovy konania bol úspešný žalovaný, keďže však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici s tým, že lehota na sťažnosť neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID- 19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. 01. 2021).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.