

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203387
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203387.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci podávateľov: 1.) J. V., nar. X. X. XXXX, s trvalým pobytom Y. XX, a 2.) Y. Y., rod. V., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom Y. XXX, o ich neúplnom, neurčitom a nezrozumiteľnom podaní z 3. 12. 2020, ktoré bolo doručené na tunajší súd 4. 12. 2020 a označené podávateľmi v 1. a 2. rade ako: „Predkupné právo“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej, takto

rozhodol:

Neúplné, neurčité a nezrozumiteľné podanie podávateľov v 1. a 2. rade z 3. 12. 2020, doručené na tunajší súd 4. 12. 2020 a označené podávateľmi v 1. a 2. rade ako: „Predkupné právo“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 4. 12. 2020 doručili podávatelia v 1. a 2. rade tunajšiemu súdu neúplné, neurčité a nezrozumiteľné podanie z 3. 12. 2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej, z ktorého jednoznačne vyplynulo len toľko, že sa dovolávajú relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy č. V-4940/2020, v súvislosti s ktorou bol povolený vklad v katastri nehnuteľností 30. 11. 2020.

2. Uznesením vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu z 9. 12. 2020, č.k.: 20C/52/2020 - 14 boli podávatelia v 1. a 2. rade vyzvaní, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránili vady svojho podania z 3. 12. 2020, doručeného na tunajší súd 4. 12. 2020, uvedené v odôvodnení daného uznesenia, a to tak, že uvedú všeobecné náležitosti podania, najmä kto ho robí, ktorej veci sa týka, to, čo podaním sledujú, označia strany, pravdivo a úplne opíšu rozhodujúce skutočnosti, označia dôkazy na ich preukázanie a uvedú jasne a zrozumiteľne žalobný návrh (petit), teda, čoho sa domáhajú. Toto uznesenie bolo doručené podávateľovi v 1. rade 30. 12. 2020 a podávateľke v 2. rade 4. 1. 2021.

3. Dňa 6. 1. 2021 bolo na tunajší súd doručené elektronické podanie v podobe e-mailu, teda v podobe neautorizovanej podľa osobitného zákona, v ktorom bolo uvedené, že podávateľ v 1. rade, resp. K. F. sa domáhajú vydania neodkladného opatrenia - nenakladania s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom predkupného práva - parc. č. 1069/2 v katastri obce Y.. Autori tohto podania ďalej uviedli, že sa domáhajú relatívnej neplatnosti jednak voči nadobúdateľovi, tak aj prevodcovi K.. T. T., ktorý previedol spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu a nie na spoluvlastníkov. Autori tohto podania sa tiež domáhali, aby tento podiel ponúkol na predaj za rovnakých podmienok ako ho nadobudol od prevodcu. Toto elektronické podanie z 5. 1. 2021 bolo odoslané z e-mailovej adresy : „I..L.“..

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie :

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje, a

e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

10. Vzhľadom na to, že podávateľia v 1. a 2. rade v lehote určenej v uznesení vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu, č.k.: 21C/52/2020 - 14 z 9. 12. 2020 nereagovali na výzvu uvedenú v tomto uznesení (na e-mailové podanie z 5. 1. 2021, doručené na tunajší súd 6. 1. 2021 sa podľa § 125 ods. 2 CSP neprihliada), a teda, keďže tak neodstránili vady svojho podania vo veci samej z 3. 12. 2020, doručeného na tunajší súd 4. 12. 2020 (uvedené v uznesení vyššej súdnej úradníčky z 9. 12. 2020, č.k.: 21C/52/2020 - 14), a keďže súčasne preto nebolo možné pokračovať v konaní, súd podľa § 129 ods. 3 CSP toto podanie musel odmietnuť. Toto rozhodnutie súdu odmietnutí podania však nie je prekážkou pre podanie novej úplnej, určitej a zrozumiteľnej žaloby v tejto veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku), ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, a to písomne v dvoch vyhotoveniach, a o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.