

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209551
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120209551.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: P.astúpený: Advokátska kancelária BÁNOS & KOŠŤTOVÁ s.r.o., IČO: 47551372, Hlavná 23, Galanta, proti žalovanému: F. L., Z. XX.X.XXXX, B. Q. X, K., o návrhu žalobcu na zrušenie predbežného (neodkladného) opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020 sa žalobca domáha zrušenia predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4.9.2013.

2. Návrh odôvodnil tým, že predbežným opatrením bolo žalobcovi zakázané nakladať a scudzíť nehnuteľnosti (podrobne špecifikované v rozhodnutí) v kat. úz. Majcichov zapísané na LV č. 1405, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/372/2013-69 zo dňa 19.11.2013. Konanie vo veci samej bolo v predmetnej veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/531/2013, pričom súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/531/2013-387 zo dňa 19.1.2018. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/141/2019-454 zo dňa 27.5.2020. Keďže konanie vo veci samej už právoplatne skončilo, je zrejmé, že nie je ďalší dôvod na trvanie uloženého predbežného opatrenia. Tvrdenie tiež podporuje skutočnosť, že žalobca medzičasom uhradil celú dlžnú sumu voči žalovanému aj spolu s jeho príslušenstvom, dlh, ktorý predstavoval základ sporu vo veci samej. Ďalší dôvod pre zrušenie neodkladného opatrenia je v tom, že ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné. Exekučné konanie, vedené u súdneho exekútora P. E. E. pod sp. zn. 432EX/587/20, vedené zo strany žalovaného ako oprávneného, proti žalobcovi ako povinnému, na vymoženie pohľadávky, kvôli vymoženiu ktorej videl žalovaný potrebu uloženia predmetného neodkladného opatrenia zákazu nakladať s nehnuteľnosťami, bolo ukončené vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie, čo vyplýva z konečného vyúčtovania exekučného konania. Žalobca záverom uviedol, že návrh podáva z dôvodu právnej istoty, že predbežné opatrenie ďalej nebude pretrvávajúť, keďže na zánik existujú dva právne názory. Podľa prvého malo predbežné opatrenie zaniknúť uplynutím času (uložené bolo len do skončenia konania vo veci samej), podľa druhého je v zmysle ustanovení CSP nutné podať návrh na jeho zrušenie.

3. K návrhu žalobca pripojil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/531/2013-387 zo dňa 19.1.2018 s doložkami právoplatnosti (čl. 3-14), rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/141/2019-454 zo dňa 27.5.2020 s doložkou právoplatnosti (čl. 15-24), potvrdenie o vklade hotovosti zo dňa 25.11.2020, poštové poukazy čl. 26, potvrdenia o vyplatení poštových poukazov (čl. 26,27), konečné vyúčtovanie

exekučného konania zo dňa 26.11.2020 (čl. 28), upovedomenie o ukončení exekúcie zo dňa 26.11.2020 (čl.29).

4. Podľa § 471 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Podľa § 338 ods. 1 písm. a) CSP, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné.

11. Súd sa oboznámil s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia (predbežného opatrenia), listinami predloženými žalobcom, neodkladným opatrením č.k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4.9.2013 a s celým obsahom spisového materiálu a dospel k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného/predbežného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

12. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/329/2013, na ktorý v návrhu odkazoval žalobca, súd zistil, že dňa 4.9.2013 bolo uznesením č.k. 10C/329/2013-32 nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa žalobcovi v tomto konaní (v konaní sp. zn. 10C/329/2013 v pozícii odporcu) na návrh žalovaného v tomto konaní vo výroku I. zakázalo "nakladať a scudzit' pozemky parcelné číslo XX/X, I. X. T. Z., H. V. XX F.X, X. Č. XX/X, I. X. T. Z., H. V. XXX F.X, Z. Q. V. A.. Ú.. F., H. F., H. K., I. Z. E. Č.. XXXX, Q. X. Q. Q. Č. X, Q. Z. X. X. Č.Q. XX/X, I. X. T. Z., H. V. XXX F., Z. Q. V. A.. Ú.. F., H. F., H. K., I. Z. E. Č.. XXXX, na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu a tiež uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti alebo zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné vecné alebo záväzkové právo k nehnuteľnostiam, a tiež uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností alebo vložiť nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej". Vo výroku II. súd navrhovateľovi (v tomto konaní žalovaný) uložil, aby „najneskôr do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania na súde vo veci samej o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2013 uzatvorenej medzi predávajúcim B. P., J.. P. T. H. P. Š., Z. X.X.XXXX, ako kupujúcim, na základe ktorej bolo právoplatným rozhodnutím Q. A. K. X. I.. V. XXX/XX I. L. X.X.XXXX rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech odporcu". Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/372/2013-69 zo dňa 19.11.2013 bolo odvolaním napadnuté uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4.9.2013 potvrdené.

13. Z odseku 1. odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/531/2013-387 zo dňa 19.1.2018 (čl. 3 a nasl.) súd zistil, že žalovaný v tomto konaní sa žalobou doručenou súdu dňa 4.9.2013 zmenenou návrhom doručeným dňa 21.11.2013 a návrhom doručeným dňa 23.5.2014 domáhal okrem iného určenia, že kúpna zmluva zo dňa 16.1.2013 uzatvorená medzi B. P., Z. XX.X.XXXX T. X.Ú. T. P. Š., Z. X.X.XXXX ako kupujúcim je voči žalobcovi právne neúčinná. O danej časti žaloby rozhodol súd vo výroku III. rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2020 (doložka právoplatnosti čl. 13) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/141/2019-454 zo dňa 27.5.2020, ktorý napadnuté výroky I. až III. a výrok V. potvrdil (čl. 15-23).

14. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že uznesením č.k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4.9.2013 tunajší súd nariadil vo výroku I. neodkladné (vtedy predbežné opatrenie), ktorého trvanie podmienil vo výroku II. začatím konania vo veci samej (o určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2013 uzatvorenej medzi B. , Z. XX.X.XXXX T. X.C. T. P. Š., Z. X.X.XXXX ako kupujúcim, na základe ktorej bolo právoplatným rozhodnutím Správy katastra Trnava pod zn. V 868/13 zo dňa 2.4.2013 rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného (Juraj Švancar)). Súd trvanie a účinky neodkladného opatrenia uznesením č.k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4.9.2013 časovo obmedzil "do právoplatného skončenia konania vo veci samej". Konanie vo veci samej (nadväzujúce na nariadené neodkladné opatrenie) prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/531/2013 a bolo právoplatne skončené dňa 17.7.2020.

15. V zmysle prechodných ustanovení k Civilnému sporovému poriadku, podľa § 471 ods. 1 CSP sa predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach. Civilný sporový poriadok upravuje viacero spôsobov zániku neodkladných opatrení a ich účinkov. Jedným zo spôsobov zániku neodkladného opatrenia je tak v Civilnom sporovom poriadku (ako aj bolo v Občianskom súdnom poriadku) uplynutie určeného času, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 333 ods. 1 Civilného sporového poriadku - obdobne § 77 ods. 1 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku, ktorý v danom ustanovení určoval, že predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať). Z uvedeného je zrejmé, že neodkladné opatrenie (predbežné opatrenie) nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4.9.2013 zaniklo automaticky (bez potreby osobitného rozhodnutia) uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, a to dňom právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, t.j. dňom 17.7.2020. Od uvedeného dňa spomenuté neodkladné opatrenie netrvá, a preto nie je možné vyhovieť návrhu žalobcu a rozhodnúť o jeho zrušení, keď súd nemôže zrušiť rozhodnutie, ktoré zaniklo už pred jeho rozhodovaním iným spôsobom. Možnosť zrušenia neodkladného opatrenia v ustanoveniach Civilného sporového poriadku sa týka prípadov, kedy neodkladné opatrenie stále právne trvá, ale naplní sa niektorý z dôvodov na jeho zrušenie v zmysle konkrétnych ustanovení Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní bol úspešný v celom rozsahu žalovaný, keď návrh bol zamietnutý, keďže však žalovanému v konaní dosiaľ žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu z dôvodov procesnej ekonómie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.