

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011366
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120011366.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.02.2021 v trestnej veci obžalovaného K.. E. J., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného K.. E. J., proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 23.11.2020, sp. zn. 6T/49/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného K.. E. J..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 23.11.2020, sp. zn. 6T/49/2020 uznal obžalovaného K.. E. J. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 08.02.2020 v čase o 14:25 hod. viedol ako vodič po ulici I. v N. osobné motorové vozidlo zn. Dacia Logan, EČV: J., kde počas obchádzania tam zaparkovaného osobného motorového vozidla prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky, kde prednou stranou vozidla narazil do prednej strany protiidúceho osobného motorového vozidla zn. Subaru Forester, EČV: N., ktoré v tom čase viedol vodič Bc. K. F., kde následkom dopravnej nehody došlo k zraneniam spolujazdkyne nachádzajúcej sa v čase dopravnej nehody na sedadle spolujazdca vpredu vedľa vodiča v osobnom motorovom vozidle zn. Dacia Logan, a to Q. Z. v rozsahu - podvrtnutiu krčnej chrbtice, pomliaždeniu mostíka a ľavého prsníka, pomliaždeniu brušnej steny v pravom podbrušku s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 28 - 30 dní, a zároveň došlo následkom predmetnej dopravnej nehody aj k zraneniam spolujazdca nachádzajúceho sa v čase dopravnej nehody na sedadle spolujazdca vzadu v osobnom motorovom vozidle zn. Dacia Logan, a to mal. S. A. Z., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu - pomliaždenie pravej nadočnicovej oblasti, pomliaždenie a krvnú podliatinu pravého predkolenia a pomliaždenie a krvnú podliatinu ľavého predkolenia s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 10 až 12 dní, čím obvinený týmto konaním ako vodič porušil ustanovenie §-u 14 ods. 1 a §-u 18 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za uvedený skutok bol obžalovanému podľa § 158 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, výkon trestu mu bol podmiennečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd určil skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, poškodených I. N. a B., a.s. s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.12.2020, podal odvolanie obžalovaný a to voči výroku o treste. Namietal, že uložený trest je neprimerane prísny, aj s prihliadnutím na aplikáciu zásad trestného konania. Podľa jeho názoru na nápravu postačuje aj miernejší druh trestu. Svoj trestný čin oľutoval a uvedomil si dôsledky svojho konania. Súd nevzal do úvahy okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu a to že z jeho strany nešlo o hrubé porušenie predpisov na úseku cestnej premávky a došlo k jeho oslepeniu, čo malo za následok, že vošiel do protismeru, kde sa zrazil s oproti idúcim vozidlom a trest, ktorý mu uložil súd, považuje za neprimeraný, vzhľadom na okolnosti prípadu. Škoda bola všetkým poškodeným nahradená, zranenia u poškodeného S. A. Z. boli znalcom hodnotené ako stredne ťažké, s dobou liečenia do 12 dní a u poškodenej Q. Z. ako stredne ťažké s dobou liečenia do 30 dní, pričom nedošlo k poškodeniu životne dôležitého orgánu a následky poškodených nie sú trvalého charakteru. Doposiaľ je bezúhonnou osobou, vedie riadny život, je zamestnaný a príkladne sa stará o svoju rodinu. Žije s matkou, ktorej pomáha. Od času, kedy došlo k spáchaniu skutku, má odobraté vodičské oprávnenie. Podľa jeho názoru mu možno pričítať poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, k/, l/, n/ Tr. zákona. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov a rozhodol tak, že odsudzuje ho s použitím § 36 písm. j/, k/, l/, n/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 400,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania, krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2020 urobil vyhlásenie, že sa cíti vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora a poškodených prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal ku spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu, odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že inému z nebanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, svojím konaním tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, keď zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaného prvostupňový súd nezistil žiadnu. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadal aj na osobu obžalovaného a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie obžalovaného je potrebné ukladať trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 18 mesiacov. Na základe zistených osobných a majetkových pomerov obžalovaného je aj odvolací súd toho názoru, že uložený trest možno považovať za trest primeraný, vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, že uložený trest je neprimerane prísny a podľa jeho názoru na jeho nápravu postačuje aj miernejší druh trestu a to peňažný trest 400,- eur, za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu nevyplýva, aby súd prvého stupňa vykonal dokazovanie k zisteniu osobných, zárobkových a majetkových pomerov obžalovaného pre účely ukladania peňažného trestu, navyše zo zápisnice o výsluchu v procesnom postavení obvineného z prípravného konania zo dňa 04.05.2020 vyplýva, že obžalovaný uviedol svoj čistý mesačný príjem vo výške 0,00 eur. Vo vzťahu k neukladaniu trestu zákazu činnosti obžalovanému, odvolací súd udáva, že z evidenčnej karty vodiča obžalovaného, vyplýva, že tento bol od roku 2011 celkovo 14-krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky a 1-krát mu bolo zadržané vodičské oprávnenie a to dňa 22.06.2019 z dôvodu vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil predmetného trestného činu krátko po vrátení vodičského oprávnenia, ktoré mu bolo zadržané za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, odvolací súd mal za to, že trest zákazu činnosti obžalovanému uložený v trvaní 18 mesiacov je mierny a pre obžalovaného priaznivý, avšak vzhľadom na absenciu odvolania zo strany prokurátora, s poukazom na zásadu zákazu reformatio in peius, súd už uvedené napraviť nemohol.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že trest mu mal byť ukladaný za použitia ust. § 36 písm. j/, k/, l/, n/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, odvolací súd udáva, že ust. § 36 písm. j/ a § 36 písm. l/ Tr. zákona bolo pri ukladaní trestu použité, pričom z obsahu nevyplýva, aby boli dôvody na použitie ust. § 36 písm. k/ Tr. zákona, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, ani § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasnení trestnej činnosti príslušným orgánom, nakoľko za odstránenie škodlivých následkov a nahradenie spôsobenej škody nie je možné považovať plnenie škody poškodeným zo strany poisťovne a za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona nie je možné považovať priznanie a oľutovanie spáchania skutku obžalovaným, nakoľko by došlo k duplicitnému pričítaniu poľahčujúcej okolnosti, ktorá už bola priznaná podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.