

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200590
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200590.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., P. XX, o návrhu navrhovateľov: F. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. I., V. XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: P. X., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom: F. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. I., V. XX a otec je **p o v i n ť** prispievať na výživu maloletého dieťaťa: P. X., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Navrhovatelia: F. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. I., V. XX **s ů** **p o v i n ť** zastupovať maloleté dieťa: P. X., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/9/2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá P. X., nar. XX.XX.XXXX bola zverená neodkladným opatrením do ich náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej zomrela dňa XX.XX.XXXX a oni majú vytvorené podmienky pre jej výchovu a starostlivosť. Ďalej uviedli, že otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a pomáha svojej partnerke so starostlivosťou o jej tri maloleté deti. Maloletá je s otcom v pravidelnom osobnom a telefonickom kontakte, ktorý súhlasil, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, ktorí sú jej starými rodičmi. Ďalej z návrhu vyplýva, že maloletá si tiež želá zostať bývať s nimi v spoločnej domácnosti. Majú navzájom dobrý vzťah a maloletá je na ich domácnosť zvyknutá. Bývajú v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý majú vo vlastníctve. Jednu izbu využívajú navrhovatelia a druhá je prispôbena potrebám maloletej. K rodinnému domu prislúcha kuchyňa a kúpeľňa s WC. Obaja navrhovatelia poberajú starobný dôchodok.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejme, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo

základného účelu, ktorý má neodkladné oparenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/288/2017 - 15 zo dňa 29.01.2018 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletá P. X., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 50,- eur mesačne.

14. Dňa XX.XX.XXXX matka maloletej zomrela. Navrhovatelia, ktorí sú starými rodičmi maloletej zo strany matky, majú s maloletou navzájom vytvorený dobrý vzťah, maloletá má v ich rodinnom dome izbu prispôsobenú jej potrebám a tiež si želá s nimi bývať. S otcom je maloletá v pravidelnom osobnom aj telefonickom kontakte. Otec vyjadril súhlas, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom.

15. S poukazom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletej, aby bola zverená neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, keďže matka, ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti zomrela a navrhovatelia sú schopní a ochotní sa o maloletú postarať, pričom majú na to vytvorené podmienky.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú aspoň v nevyhnutnej miere v sume 50,- eur mesačne tak, aby boli zabezpečené jej základné životné potreby. Súd, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.