

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120012181
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120012181.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Mariána Mačuru na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.02.2021 v Prešove jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného T. X. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP/57/2020 zo dňa 11.01.2021.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 6PP/57/2020 zo dňa 11.01.2021 podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona zamietol návrh odsúdeného T. X. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/13/2020 z 22.07.2020 v trvaní 16 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený T. X. ihneď po jeho vyhlásení. V dôvodoch sťažnosti, ktoré doručil dodatočne, uviedol, že sťažnosť podáva preto, lebo prvú žiadosť o podmienéčné prepustenie stiahol, pretože predseda senátu p. T. mu povedal, aby ju dal o mesiac neskôr, že jej vyhovie, a tak v decembri napísal novú žiadosť a táto bola zamietnutá. Prokurátor proti tomu nemal nič a tak sa vzdal práva na odvolanie, ale on žiada, aby krajský súd preskúmal všetky výroky a vyhovel jeho žiadosti a dal mu šancu na skúšobnú dobu.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumného konania sťažnostný súd v prvom rade preskúmal, či konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu zodpovedalo zákonu, pričom zistil, že konajúci súd postupoval podľa § 417 ods. 2 procesného predpisu, ak pred rozhodnutím o žiadosti odsúdeného na podmienéčné prepustenie tohto vypočul k argumentácii svedčiacej pre vyhovenie jeho žiadosti a súčasne mu umožnil vyjadriť sa aj k dôkazom vykonaným na verejnom zasadnutí.

Odsúdený T. X. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov uložený mu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2T/13/2020 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona od 01.02.2020 po započítaní aj výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody.

Konštatovanie konajúceho súdu, že odsúdený má splnené formálne podmienky na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody k 30.09.2020, zodpovedá zákonu. V zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona osobu odsúdenú za prečin možno totiž podmienéčne prepustiť z výkonu trestu

odňatia slobody po výkone jednej polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo v danom prípade je výkon 8 mesiacov.

Následne sťažnostný súd posudzoval, či napadnutý výrok sťažovateľom je vecne správnym a zákonným. Vychádzal pritom z obsahu vykonaných dôkazov ako aj z dôvodov napadnutého uznesenia, z ktorých plynie, že zamietnutie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sa opiera o nesplnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 Tr. zákona.

Záver konajúceho súdu, že sú tu pochybnosti o ľútosti odsúdeného nad jeho konaním, o jeho náprave, ako aj pochybnosti o tom, že v budúcnosti možno od neho reálne očakávať dodržiavanie zákonom stanovených noriem správania sa a viesť riadny život, považuje sťažnostný súd za súladný s výsledkami vykonaného dokazovania. Z hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde odsúdený uložený trest vykonáva, možno usudzovať na prispôsobenie sa odsúdeného na podmienky výkonu trestu. Odsúdený počas výkonu trestu nebol síce disciplinárne potrestaný, avšak nebol ani odmenený za svoje správanie, ktorým by mohol preukázať výraznejší posun v zmene jeho správania. Tomu nenasvedčuje ani jeho postoj k trestnej činnosti, ktorej závažnosť zľahčuje svojimi vyjadreniami. Okrem toho správne konajúci súd poukázal i na to, že doterajší spôsob života odsúdeného, ktorý opakovane spáchal trestné činy, nedáva reálny predpoklad, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Za daných zistení potom sťažnostný súd uzavrel, že materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neboli splnené. Základným predpokladom ich splnenia je preukázanie polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu a dôvodné očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, čo plynie z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Ak ods. T. X. sa iba prispôobil režimu výkonu trestu, o čom naozaj svedčí i fakt, že odsúdený mal problémy po nástupe výkonu väzby a po preradení do výkonu trestu odňatia slobody sa správa už požadovaným spôsobom, toto jeho správanie nemožno hodnotiť ako polepšenie sa, hoci ústav v súčasnosti hodnotí správanie odsúdeného priaznivo.

Ďalšou podmienkou pre splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť odsúdeného a s tým súvisiace finančné problémy, jeho recidívu protiprávnej činnosti a postoj k trestnej činnosti, mentálnu úroveň a dosiahnuté vzdelanie sa riziko sociálneho zlyhania javí ako vysoké, čo zvyrazňuje možnosť opätovného spáchania trestnej činnosti. Na túto okolnosť poukázal aj ústav na výkon trestu, ktorý vypracoval hodnotenie sociálneho rizika a ktorý konštatoval, že u odsúdeného sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie iba čiastočne a neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

S poukázaním na vyššie rozvedené zistenia a úvahy z nich plynúce sťažnostný súd napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a zákonu zodpovedajúce. Dôvody, o ktoré opiera svoju sťažnosť odsúdený, so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania sú nespôsobilé zmeny napadnutého uznesenia, preto sťažnosť odsúdeného bola vyhodnotená ako nedôvodná a ako takú ju sťažnostný súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.