

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22EK/2173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120456795
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120456795.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04, Bratislava, IČO: 47 967 692 zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, proti povinnému: H. D., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko P. Z. XXX, XXX XX, P. Z., o vymoženie pohľadávky vo výške 259,55 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a** .
II. Súd oprávnenému nárok náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.12.2020 domáhal od povinného vymoženía s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 20Up/1316/2019 zo dňa 27.12.2019, ktorý vydal Okresný súd v Banskej Bystrici.
- Konajúci súd v štádiu exekučného konania - pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, z výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že povinný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, súd sa preto zaoberal otázkou splnenia podmienok, za ktorých môže konať a rozhodnúť, ako aj otázkou právoplatnosti a vykonateľnosti predloženého exekučného titulu.
- Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
- Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“, prípadne „Civilný sporový poriadok“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

10. Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

11. Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

12. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

13. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

14. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

15. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

16. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

17. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

18. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Z lustrácie v registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že povinný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Podľa súdom vyžiadaného rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 17Ps/5/2013 zo dňa 13.11.2013, bol povinný úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Vo výroku II. predmetného rozsudku bol povinnému ustanovený opatrovník - matka H. D., nar. XX.X.XXXX. Súd za účelom posúdenia rozhodujúcich skutočností nahliadol do elektronického spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Up/1316/2019, pričom po preskúmaní súdneho spisu mal súd za preukázané, že v základnom konaní súd konal so žalovaným (povinným) samostatne, teda bez akéhokoľvek zastúpenia žalovaného (povinného) opatrovníkom, aj napriek skutočnosti, že žalovaný bol v čase vydania platobného rozkazu pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, ako aj platobný rozkaz bol zasielaný hybridnou poštou na meno žalovanej (povinnej) bez akéhokoľvek zastúpenia. Ustanovenému opatrovníkovi - matke bol podľa odôvodnenia rozsudku sp. zn. 17Ps/5/2013 vymedzený rozsah práv a povinností tak, že je oprávnený a povinný opatrovankyňu riadne zastupovať a spravovať jej majetok v bežných

veciach, pokiaľ nepôjde o bežnú vec, je povinný požiadať súd o schválenie právneho úkonu vykonaného v mene nesvojprávneho.

19. V zmysle § 67 CSP v prípade, že konajúca osoba nemá procesnú spôsobilosť, nemôže v konaní vystupovať sama a musí byť zastúpená opatrovníkom. Úkony takejto osoby bez zastúpenia ustanoveným opatrovníkom (resp. schválenia opatrovníckym súdom v prípadoch iných ako bežných vecí) sú neúčinné. Nedostatok procesnej spôsobilosti účastníka, teda spôsobilosti svojimi úkonmi nadobúdať v konaní práva a povinnosti, je jednou z procesne odstrániteľných prekážok podmienok konania, túto prekážku by bolo možné v rámci exekučného konania na výzvu ako vadu návrhu na vykonanie exekúcie odstrániť, avšak exekučný súd dospel zároveň k záveru, že oprávneným predložený exekučný titul bol vydaný v konaní, v ktorom daná procesná prekážka nebola odstránená, a teda neboli splnené zákonné podmienky na jeho vydanie, preto exekučný titul nemohol podľa ustanovení Civilného sporového poriadku riadne nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku - nedostatok právoplatnosti a vykonateľnosti, v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kedy účastníkom konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.