

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011228
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011228.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci odsúdeného U. X., nar. XX.XX.XXXX v I. republike, D., trvale bytom mesto V. V., okres V. V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre pokračovací trestný čin zločinu skrátene dane a poistného v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 276 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 03. februára 2021, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. novembra 2020 pod sp. zn. 1Pp/215/2020 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odseku 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 09. marca 2018 pod sp. zn. 5T/119/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12. júna 2018 pod sp. zn. 1To/34/2018 bol odsúdený U. X., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu zločinu skrátene dane a poistného v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 276 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa § 276 odsek 4 Tr. zákona vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený U. X. na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňom 28. júna 2018 a predpokladane by mal výkon tohto trestu ukončiť dňom 24. decembra 2021. Lehota pre to, aby mohol byť odsúdený U. X. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, po uplynutí 2/3 (ide o zločin, po započítaní doby zadržania od 30. mája 2017 od 05.55 hod. do 02. júna 2017 do 16.15 hod.) jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, nastala dňom 24. októbra 2020.

Dňa 29. septembra 2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh odsúdeného U. X. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj stručne odôvodnil.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením dňa 19. novembra 2020 pod sp. zn. 1Pp/215/2020 podľa § 415 odseku 1 Tr. poriadku a za použitia §§ 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona odsúdeného U. X., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepustil z predmetného a vyššie uvedeného výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona okresný súd určil skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným na 36 (tridsaťšesť) mesiacov spolu s uložením povinnosti podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona, spočívajúcej v určenej skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Svoje rozhodnutie okresný súd v podstate odôvodnil tým, že odsúdený kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, t. j. podmienku formálneho charakteru - potrebnú časť výkonu trestu odňatia slobody už odsúdený vykonal a plnením svojich povinností v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody súčasne preukazuje adekvátne

stupeň polepšenia a súčasne spĺňa aj ostatnú tretiu zákonnú podmienku materiálneho charakteru, a to predpoklad vedenia riadneho života na slobode po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo okresný súd podrobnejšie odôvodňoval tým, že sa okresný súd nestotožnil so záverom hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť a v tejto súvislosti v podrobnostiach okresný súd poukázal na kladný obsah hodnotenia odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu, keď odsúdenému nebol vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností a nebol mu uložený žiaden disciplinárny trest a teda podľa záveru okresného súdu odsúdený v zásade plní stanovený program zaobchádzania (plní všetky povinnosti a príkazy, pričom drobný nedostatok, ktorý sa jedenkrát vyskytol bol u neho vyriešený pohovorom, v rámci pracovných povinností a domácej réžie ústavu je hodnotený pozitívne, na slobode má vytvorené sociálne kontakty s bývalou manželkou a s dcérami) a u odsúdeného je daný predpoklad vedenia riadneho života po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, i s prihliadnutím na povahu ním spáchanej trestnej činnosti a to aj napriek tomu, že riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, bez relevantného odôvodnenia neodporučil podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý konštatoval iba čiastočný kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti a stredné riziko sociálneho zlyhania (opakované páchanie trestnej činnosti so závažnejšou povahou, dlhy, nižšia úroveň vzdelania).

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu, podal sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorú písomne odôvodnila prokurátorka okresnej prokuratúry tým, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil všetky existujúce rizikové faktory u odsúdeného U. X. aj z pohľadu jeho predchádzajúcich odsúdení, kedy už bol raz vo výkone trestu a bol podmienične prepustený, sa z toho dostatočne nepoučil. Poukázala súčasne aj na závery jeho hodnotenia a neodporúčajúce stanovisko riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, pričom ústav na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa podieľa na prevýchove odsúdeného pozná správanie a chovanie odsúdeného. V súčasnej dobe je odsúdeného postoj k spáchanej trestnej činnosti iba čiastočne kritický. Odsúdený mal doposiaľ viackrát príležitosť preukázať zmenu vo svojom správaní na slobode a vedenie riadneho života. Ďalej poukázala na to, že zo zmyslu inštitútu podmieničného prepustenia vyplýva, že toto nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie sa vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu v zmysle § 34 Tr. zákona. Podmieničné prepustenie je dôvodné iba vtedy, ak je odôvodnená nádej, že odsúdený bude na slobode po podmieničnom prepustení viesť už iba riadny život a nebude existovať príliš vysoké riziko jeho recidívy. Podľa jej názoru v prejednávacom prípade u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmieničné prepustenie a preto navrhla, aby nadriadený Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 odsek 1 písm. b) /správne malo byť a)/ Tr. poriadku v celom rozsahu zrušil a aby súčasne sám rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený U. X. sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu k písomnému odôvodneniu sťažnosti prokurátorky nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 22. januára 2021, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 03. februára 2021 správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora, hoci bola podaná oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 písm. b) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného.

Úvodom krajský súd uvádza, že v rámci prieskumnej povinnosti nezistil, že by okresný súd v posudzovanej trestnej veci nepostupoval v súlade s Trestným poriadkom.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade odsúdený U. X. skutočne kumulatívne spĺňa zákonom vyžadované všetky tri zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného uvedené v ustanovení § 66 odseku 1 písm. b), odsek 2 Tr. zákona. Prvá formálna zákonná podmienka bola naplnená už dňom 24. októbra 2020, kedy odsúdený už vykonal dve tretiny z právoplatne jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody za spáchaný pokračovací zločin. Odsúdený tiež plnením všetkých svojich povinností a svojim správaním počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody preukázal adekvátny stupeň polepšenia tak, ako to v podrobnostiach vyplýva z obsahu podaného hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody. V závere hodnotenia však riaditeľ ústavu na výkon trestu v rozpore s tým, čo uviedol v obsahu hodnotenia, ktoré podal súdu, bez dostatočného odôvodnenia konštatoval, že odsúdený U. X. iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody preto neodporúča. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné uviesť, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je v žiadnom prípade viazaný uvádzaným záverom a odporúčaním riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody v podávaných hodnoteniach, pričom len súd je kompetentný posudzovať splnenie zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody. Výsledky, aké odsúdený U. X., ktorý sa opätovne ocitol vo výkone trestu odňatia slobody, avšak až s veľkým časovým odstupom od vykonania predchádzajúceho trestu odňatia slobody ešte v roku 1999, dosiahol vo výkone trestu odňatia slobody, nezodpovedajú iba záveru o relatívne dobrom jeho správaní sa tak, ako na to poukazovala prokurátorka v rámci sťažnostnej argumentácie. Odsúdený je počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to vyplýva z jednotlivých uvádzaných skutočností v obsahu podaného hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody hodnotený fakticky pozitívne, o čom svedčia nie len ním dodržiavané povinnosti a príkazy počas doterajšieho výkonu trestu, ale tiež i jeho dobré pracovné výsledky, mimopracovné aktivity, bez existencie uloženia disciplinárneho trestu, pričom ak je u neho v hodnotení uvedený iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, bez jeho bližšieho odôvodnenia či popísania, tomuto záveru protirečí ale jeho celkový pozitívny prístup k plneniu si svojich povinností počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, popísaný v jeho hodnotení, čo relevantne vyvracia opodstatnenosť záveru o nedostatočnej kritickosti odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ktorá by mala relevantne brániť splneniu podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie ostatnej, tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený U. X. bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti počas plynutia určenej skúšobnej doby, krajský súd vo všeobecnosti najskôr musí uviesť, že už zo zákonného znenia vyplýva to, že či odsúdená osoba bude či nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere konkrétnu prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. V podstatnej miere úzko súvisí hodnotenie tejto prognózy aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už ten sám o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnotení a vzatím do úvahy aj ostatné ďalšie podstatné faktory. Odsúdený U. X. tak, ako to vyplýva z obsahu jeho hodnotenia z doteraz vykonanej väčšej časti jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody od samého počiatku ich výkonu už v dostatočnej miere plní svoje povinnosti a správa sa iba pozitívne a program zaobchádzania stále plní v takej miere, že je možné konštatovať, že jeho náprava je dostatočne pozitívna a uveriteľná a teda zrejme u neho nejde iba o účelové správanie sa, ktoré by nekorešpondovalo s realitou ním proklamovaných postojov v snahe viesť už iba riadny život občana. Krajský súd preto konštatuje, že odsúdený U. X. spĺňa dôvodný predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, berúc do úvahy v dostatočnom rozsahu preukázaný adekvátny stupeň jeho polepšenia v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, s existujúcimi pozitívnymi sociálnymi kontaktmi (s rodinou), čo potvrdil aj ústav na výkon trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že u odsúdeného existujú sklony k páchaniu trestnej činnosti, čomu nasvedčuje jeho predchádzajúca trestná minulosť (odsúdenia z r. 1995 a 2002), však sama o sebe nemôže odôvodňovať nepochybný záver o nesplnení poslednej zákonnej materiálnej podmienky, keď pozitívne a na podporu vedenia riadneho života u odsúdeného bude pôsobiť nie len okresný súdom

obligatórne dostatočne určená primerane dlhšia skúšobná doba, ale súčasne aj nariadený probačný dohľad nad osobou odsúdeného, s podporou uloženej predmetnej povinnosti odsúdenému podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený U. X., ktorý trest odňatia slobody vykonáva v najmiernejšom ústave na výkon trestu odňatia slobody - s minimálnym stupňom stráženia, bez opomenutia povahy ním spáchanej trestnej činnosti, kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako je uvedené.

Aj krajský súd, vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel potom k záveru, že odsúdeného U. X. je možné podmienenčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade, že odsúdený nebude plniť podmienky probačného dohľadu či bude porušovať uloženú povinnosť, čo bude predmetom opakovanej kontroly zo strany príslušného probačného a mediačného úradníka a ktorej je odsúdený povinný sa podrobiť s tým, že ak nebude v celom rozsahu plniť podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, môže to byť dôvodom k podrobeniu sa výkonu zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody, o čom krajský súd týmto odsúdeného aj poučuje.

Uvedené dôvody potom viedli krajský súd k tomu, že sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú, podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.