

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Tos/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011705  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120011705.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.02.2021 v trestnej veci odsúdeného V. Y., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti navrhovateľa OZ HOPE - Pomoc odsúdeným a odsúdeného V. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2020, sp. zn. 6PP/33/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosti navrhovateľa OZ HOPE - Pomoc odsúdeným a odsúdeného V. Y..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2020, sp. zn. 6PP/33/2020 súd podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku návrh občianskeho združenia HOPE - Pomoc odsúdeným o podmienkové prepustenie odsúdeného V. Y. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 06.06.2016, sp. zn. 1T/71/2007 v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 06.02.2017, sp. zn. 6T/128/2015 v trvaní 3 rokov zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, podali sťažnosť navrhovateľ, ako aj odsúdený.

Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.12.2020 osobne a dňa 21.01.2021 prostredníctvom obhajcu.

Odsúdený v ním podanej sťažnosti namietal, že rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a nezákonné. Súd nebral do úvahy najhlavnejšie faktory, ktoré sú podmienkou pre podmienkové prepustenie, vytýkal mu záporné poznatky a mnohopočetnosť trestných stíhaní. Opomenul spomenúť akúkoľvek pozitívnu stránku veci. Opomenul plnenie povinností pre ukázanie polepšenia, aktívny prístup a postoj, prognózu budúceho správania a priaznivú resocializáciu, pričom register trestov je minulosť. Vo výkone trestu je prvýkrát, nastúpil do neho zo slobody sám, má fungujúcu rodinu, maloleté deti, zabezpečenú prácu na trvalý pracovný pomer. Počas výkonu trestu bol 6-krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. V štyroch prípadoch bol odmenený za dlhodobu pozitívne výsledky, dosahovanie pre plnenie aktivít v súvislosti so všeobecným rozvojom osobnosti. Boli mu udelené aj kladné poznatky pri plnení úloh mimo povinností odsúdeného. Dodržiaval predpisy a právne normy, vykonával predsedu samosprávy, konflikty nevyvolával. Negatívne poznatky dostal počas výkonu trestu za dobu 4 a pol roka. Išlo o opratie ústavnej košele, či ležanie na neustlanom lôžku, chyby si priznal, konanie oľutoval. Lútuje svoje konanie v minulosti, vrátane konania, za ktoré momentálne vykonáva tresty. V štyroch prípadoch sa neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Spolu vykonáva 9 rokov a 6 mesiacov, trest prijal s pokorou a vykonáva ho. Je pravdou, že sa viedlo 7 trestných stíhaní, ktoré sa právoplatne skončili uznaním viny, ale nejde o 7 odsúdení, nakoľko z odpisu z registra trestov vyplýva, že buď sa ukladal súhrnný trest alebo sa upúšťalo

od uloženia súhrnného trestu. Počas celého trestu ho podporuje rodina, manželka a syn, ktorí jeho odlúčenie ťažko znášajú. V ďalšom poukazuje na rozhodnutia vo veciach podmiennečného prepustenia v iných trestných veciach. Na základe uvedeného žiada, aby krajský súd zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov a rozhodol o jeho prepustení na slobodu s určitými obmedzeniami.

V sťažnosti podanej prostredníctvom obhajcu odsúdený namietal, že formálne podmienky na podmiennečné prepustenie si splnil dňa 16.06.2020. Bol 6-krát odmenený, je hodnotený v podstate kladne. Pokiaľ ide o to, že prvostupňový súd vyhodnotil jeho správanie ako kolísavé, nakoľko nebolo v súlade s ústavným poriadkom, o čom svedčia záznamy o disciplinárnych previneniach a je zrejmé, že neplnil program zaobchádzania, s touto argumentáciou nesúhlasí. Počas piatich rokov výkonu trestu boli u neho zaznamenané 3 negatívne poznatky, ktoré neboli tak závažné, aby bol disciplinárne potrestaný. Naopak, počas celého výkonu trestu bol disciplinárne odmeňovaný a boli mu udelené aj kladné poznatky. Podmiennečným prepustením z výkonu trestu sa neruší zvyšok nevykonaného trestu, ale bude mu určená skúšobná doba, predovšetkým so zreteľom na závažnosť zločinu. Rovnako súd môže nariadiť aj probačný dohľad spolu vo výmere 3 roky, prípadne stanoviť primerané povinnosti a obmedzenia. Občianske združenie HOPE je združením, ktorého činnosťou je resocializácia a správa podmiennečne prepustených. Je ochotné napomôcť mu viesť riadny život, zabezpečiť pravidelné konzultácie u psychológa, sprostredkovať uzavretie pracovného pomeru a prevziať záruku za dovŕšenie jeho nápravy. Pred nástupom trestu žil v manželstve v spoločnej domácnosti s manželkou Y. a vychováva 2 maloleté deti. Manželstvo ostalo udržané aj počas výkonu trestu, pričom bol s manželkou a deťmi v pravidelnom kontakte. Na základe uvedeného navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Prešov a odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustil a určil mu primeranú skúšobnú dobu.

Na základe takto podanej sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie, nakoľko dve tretiny spoločne vykonávaných trestov vykonal dňa 16.06.2020. Aj keď z listín vyplýva, že bol 6-krát odmenený a je hodnotený v podstate kladne, napriek uvedenému z hodnotenia a osobného spisu odsúdeného sú zrejmé aj nedostatky v jeho správaní, ktoré bolo zrejmé kolísavé a nebolo v súlade s ústavným poriadkom, o čom svedčia oznámenia o disciplinárnych previneniach a je zrejmé, že neplnil program zaobchádzania a aj keď v konečnom dôsledku potrestaný nebol, súd to vyhodnotil ako prispôsobenie sa a nie prejav polepšenia. Vykonané dokazovanie je zároveň v rozpore s návrhom a vyjadrením predsedu občianskeho združenia, keď uviedol, že odsúdený si riadne plní svoje povinnosti vyplývajúce mu z ústavného poriadku. Súd má zároveň vážne pochybnosti, aj napriek proklamovanému vyjadreniu odsúdeného o ľútosť, že sa skutočne napravil a v budúcnosti možno od neho reálne očakávať, že dodrží zákonom stanovené normy správania. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, z toho v 12-tich prípadoch za trestný čin podvodu a aj keď sa na neho hľadí v štyroch prípadoch, ako keby nebol odsúdený, nebráni to v zmysle ustálenej súdnej praxe, aby na ne neprihliadal vo vzťahu k hodnoteniu osoby v spojitosti so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, čo zároveň zvyrazňuje skutočnosť, že odsúdený tým, že už mal možnosť preukázať v minulosti uloženými trestami, či už alternatívnymi alebo v podobe ukladania súhrnných trestov, že z takého druhu protiprávneho konania si zobral ponaučenie a že šlo iba o vybočenie, čo však nevyužil a uvedené nepreukázal. Súd záverom poukazuje na to, že navrhovateľ sa osobne s odsúdeným nestretol, komunikoval iba prostredníctvom manželky alebo obhajcu, teda ponúknutá záruka za dovŕšenie nápravy odsúdeného a spôsoby pôsobenia na odsúdeného sa javia súdu ako nedostatočné vzhľadom na ich všeobecnosť.

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, sťažnostný súd konštatuje, že odsúdený v súčasnosti vykonáva tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 06.06.2016, sp. zn. 1T/71/2007 v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 06.02.2017, sp. zn. 6T/128/2015 v trvaní 3 rokov, teda súhrnne 9 rokov a 6 mesiacov a to so zaradením pre ich výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.09.2020 občianske združenie HOPE - Pomoc odsúdeným podalo návrh na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s prevzatím záruky.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu a preto by táto možnosť mala byť umožnená len odsúdenému, u ktorého je reálny predpoklad, že uložený trest splnil svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiacie o možnostiach prevýchovy odsúdeného, ako aj jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z inštitútu trestu ako účelovej sankcie vyplýva, že pokiaľ doposiaľ vykonanou časťou trestu bol dosiahnutý účel trestu sledovaný zákonom, nie je ďalší výkon trestu odňatia slobody potrebný, ani dôvodný. Aj keď súd pri ukladaní trestu prihliada k možnostiam nápravy páchatel'a, nie je možné vždy predčasne predvídať ako sa u jednotlivých páchatel'ov prejaví jeho výchovný účinok. Zo správania odsúdeného a jeho postoja k plneniu si povinností v dobe výkonu trestu môže byť zjavné také polepšenie, že ďalší výkon trestu nie je potrebný a odsúdený môže byť prepustený na slobodu. Podmienené prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamena ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie v prevýchove a jeho resocializačného procesu aj v iných podmienkach, teda na slobode. Zmysel tohto inštitútu nie je v tom, že za dobré správanie, prípadne za plnenie si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody bude odsúdený automaticky prepustený po odpýkaní si zákonom stanovenej doby k zreteli účelu trestu. Nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že odsúdenému bolo uložených 6 disciplinárnych odmien a nebol mu uložený disciplinárny trest. Resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je nízke. Zároveň z uvedeného hodnotenia vyplýva, že správanie odsúdeného vo výkone trestu bolo kolísavé, kde bolo zaznamenaných, okrem pozitívnych poznatkov, aj viacero negatívnych poznatkov, celkovo 4 a to nedovolené vypratíe ústavnej košele, nepovolené telefonovanie s inými osobami, porušenie zákazu zúčastňovania sa hazardných hier, hrať hry o peňažné prostriedky, veci a služby a spanie po budičku na neustlatom lôžku.

Sťažnostný súd zastáva názor, že len samotné plnenie príkazov a nariadení vo výkone trestu odňatia slobody a dodržiavanie väzenského poriadku nie je samo osebe, bez splnenia ďalších okolností postačujúce na dosiahnutie materiálneho predpokladu uvedeného v § 66 Tr. zákona. Odsúdený sa takýmto správaním adaptuje na podmienky výkonu trestu odňatia slobody a v prípade nedodržiavania stanoveného ústavného poriadku sa vystavuje hrozbe uloženia disciplinárneho trestu. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné uviesť, že odsúdený má síce 6 disciplinárnych odmien za dobu výkonu trestu, a aj viacero kladných poznatkov, ale zároveň má evidované aj 4 záporné poznatky, aj keď tieto nedosiahli intenzitu disciplinárneho previnenia. Ku konštatovanému sťažnostný súd udáva, že uvedené skutočnosti nesvedčia o preukázaní polepšenia odsúdeného jeho správaním a o tom, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život, pričom je potrebné poukázať aj na odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený v minulosti bol celkovo 13-krát súdne trestaný a to takmer výlučne pre majetkovú trestnú činnosť, z toho prevažne pre trestné činy podvodu podľa § 221 Tr. zákona, teda v jeho prípade ide o špeciálneho recidivistu. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani to, že v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený a vo viacerých prípadoch mu bol ukladaný súhrnný trest, spoločný trest, resp. bolo mu upúšťané od uloženia súhrnného trestu s tým, že sa zahladzuje odsúdenie a nie samotné spáchanie trestného činu. Pri skúmaní spĺňania podnetu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné prihliadať aj na predchádzajúci život odsúdeného a jeho trestnú minulosť. K uvedenému sťažnostný súd dodáva, že je zrejme, že podvodné konanie odsúdeného bolo bežným spôsobom jeho života a zadovažovania si finančných prostriedkov.

Pre naplnenie materiálneho predpokladu pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým aktívny prístup a postoj odsúdeného, z ktorého možno vyvodíť polepšenie a v budúcnosti očakávať, že odsúdený si z výkonu trestu odňatia slobody vzal ponaučenie a bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť riadny život.

Podľa názoru sťažnostného súdu, odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal taký stupeň polepšenia, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to ani v prípade prevzatia záruky za jeho nápravu občianskym združením HOPE - Pomoc odsúdeným, preto sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že na prevýchovu odsúdeného bude potrebné pôsobiť ďalším výkonom trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené, záver okresného súdu, že odsúdený po materiálnej stránke nespĺňa predpoklady na podmienené prepustenie, považuje sťažnostný súd za správny a zákonný. Rovnako krajský súd poukazuje na názor súdu prvého stupňa, že navrhovateľ, občianske združenie HOPE - Pomoc odsúdeným, sa osobne s odsúdeným nestretol a komunikoval iba prostredníctvom jeho manželky alebo obhajcu.

K sťažnostným námietkam odsúdeného, že vo výkone trestu je prvýkrát a do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám, má fungujúcu rodinu a maloleté deti, sťažnostný súd udáva, že uvedené skutočnosti neodôvodňujú v kontexte vyššie uvedeného podmienené prepustenie odsúdeného na slobodu. Aj keď negatívny poznatok, resp. nedostatok spočívajúci vo vypraní ústavnej košele nie je sám osebe závažný, nie je možné prehliadať ďalšie negatívne poznatky, ktorými bolo porušenie zákazu zúčastňovať sa hazardných hier, hrať hry o peňažné prostriedky, veci a služby, nepovolené telefonovanie s inými osobami, či spatie po budíčku na neustlanom lôžku.

Skutočnosť, že odsúdenému boli ukladané súhrnné tresty, spoločné tresty, resp. bolo mu upustené od súhrnného trestu, teda viedlo sa 7 trestných stíhaní, avšak nejde o 7 odsúdení, neznamená, že žalované skutky sa nestali, alebo že na nich nie je možné prihliadať.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného poukazujúcej na iné rozhodnutia súdov vo veciach podmieneného prepustenia, sťažnostný súd udáva, že každú trestnú vec je potrebné posudzovať prísne individuálne.

Dobrodenia súdov v podobe predtým uložených podmienených trestov odňatia slobody, podľa krajského súdu, u odsúdeného zjavne nenaplnilo svoj účel a odsúdený V. Y. si z uvedených odsúdení nevzal žiadne ponaučenie a pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. V danom prípade, podľa sťažnostného súdu, síce odsúdenému nemožno uprieť snahu po náprave, avšak v jeho neprospech svedčí skutočnosť, že ide o špeciálneho recidivistu, u ktorého bolo podvodné konanie bežným spôsobom života a súčasťou jeho obživy.

Vzhľadom na uvedené, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.