

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244633  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120244633.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: G. J., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. č. XXX, o zaplatenie 691,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 522,62 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 66,19 eur od 24.2.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 173,46 eur od 24.3.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 89,60 eur od 25.4.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,69 eur od 24.5.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 56,49 eur od 24.6.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,69 eur od 28.7.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 55,50 eur od 24.8.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 8,00 eur od 24.11.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 51,14%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 19.10.2020 postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 522,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,19 eur od 24.2.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 173,46 eur od 24.3.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 89,60 eur od 25.4.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,69 eur od 24.5.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 56,49 eur od 24.6.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,69 eur od 28.7.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,50 eur od 24.8.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8,00 eur od 24.11.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 168,93 eur. Tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2675569302. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli

na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami zo dňa 7.2.2017 uvedená pod VS 3412750086 vo výške 66,19 eur s lehotou splatnosti 23.02.2017, zo dňa 7.3.2017 uvedená pod VS 3413720136 vo výške 173,46 eur s lehotou splatnosti 23.3.2017, zo dňa 7.4.2017 uvedená pod VS 3414695061 vo výške 89,6 eur s lehotou splatnosti 24.4.2017, zo dňa 7.5.2017 uvedená pod VS 3415692289 vo výške 36,69 eur s lehotou splatnosti 23.5.2017, zo dňa 7.6.2017 uvedená pod VS 3416682805 vo výške 56,49 eur s lehotou splatnosti 23.6.2017, zo dňa 7.7.2017 uvedená pod VS 3417657631 vo výške 36,69 eur s lehotou splatnosti 27.7.2017, zo dňa 7.8.2017 uvedená pod VS 3418632667 vo výške 55,5 eur s lehotou splatnosti 23.8.2017, Faktúra zo dňa 7.11.2017 uvedená pod VS 103919593 vo výške 8 eur s lehotou splatnosti 23.11.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- a) Zmluva o poskytovaní verejných služieb/Dohoda o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb/Žiadosť o prenos čísla v mobilnej sieti
- b) Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb
- c) Žiadosť o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb
- d) Žiadosť o ukončenie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb
- e) Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb
- f) Všeobecné podmienky
- g) Osobitné podmienky
- h) Cenník
- i) Faktúry
- j) Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva
- k) Oznámenie o postúpení pohľadávky
- l) Základná úroková sadzba ECB
- m) Plnomocenstvo
- n) Osvedčenie o registrácii DPH

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Up/373/2020 zo dňa 8.4.2020. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený a vec bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/45/2020-62 zo dňa 22.10.2020 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Žaloba s prílohami bola žalovanej doručená dňa 30.11.2020, žalovaná sa písomne k žalobe nevyjadřila.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nesporevala, teda skutkové tvrdenia strán neboli sporné (§ 151 ods.1 CSP). Nakoľko bola splnená i ďalšia podmienka, a to že ide v predmetnej veci o otázky jednoduchého právneho posúdenia veci, ide len o plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy, včítane posúdenia, či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce za obdobných zmluvných podmienok a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje zákonný limit 1.000,- eur, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania.

7. Pri posudzovaní dôvodnosti nároku žalobcu súd teda vychádzal z jeho skutkových tvrdení a vykonal dokazovanie ním predloženými listinami a mal za preukázaný tento skutkový stav:

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. podaním datovaným dňa 19.9.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 25.11.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej mobilný telefón zn. Sony Xperia E5 v.č. 3537480880087502 pridelené tel.číslo XXXXXXXXXX so SIM kartou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s aktivovanými službami uvedenými v bode 1 Zmluvy. Dňa 25.11.2016 zároveň uzatvorili Dodatok k Zmluve s programom služieb Happy XL NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Akciová kúpna cena telefónu bola stanovená na 1,- eur a základ zmluvnej pokuty bol určený sumou 258,- eur (počiatočná suma, ktorá bude klesať). Poskytnuté služby žalobca vyfaktoval žalovanej faktúrami zo dňa 7.2.2017 uvedená pod VS 3412750086 vo výške 66,19 eur s lehotou splatnosti 23.2.2017, zo dňa 7.3.2017 uvedená pod VS 3413720136 vo výške 173,46 eur s lehotou splatnosti 23.3.2017, zo dňa 7.4.2017 uvedená pod VS 3414695061 vo výške 89,6 eur s lehotou splatnosti 24.4.2017, zo dňa 7.5.2017 uvedená pod VS 3415692289 vo výške 36,69 eur s lehotou splatnosti 23.5.2017, zo dňa 7.6.2017 uvedená pod VS 3416682805 vo výške 56,49 eur s lehotou splatnosti 23.6.2017, zo dňa 7.7.2017 uvedená pod VS 3417657631 vo výške 36,69 eur s lehotou splatnosti 27.7.2017, zo dňa 7.8.2017 uvedená pod VS 3418632667 vo výške 55,5 eur s lehotou splatnosti 23.8.2017, Faktúra zo dňa 7.11.2017 uvedená pod VS 103919593 vo výške 8 eur s lehotou splatnosti 23.11.2017, ktoré žalovanej zasielal v zmysle zmluvy elektronicky. Žalovaná výšku fakturovaných súm, spôsob fakturácie ani skutočnosť, že faktúry za poskytnuté služby neuhradila v lehote splatnosti nespochybnila. Súd teda v tejto časti vyhovel žalobe a zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 522,62 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 66,19 eur od 24.2.2017 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 173,46 eur od 24.3.2017 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 89,60 eur od 25.4.2017 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,69 eur od 24.5.2017 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 56,49 eur od 24.6.2017 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,69 eur od 28.7.2017 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 55,50 eur od 24.8.2017 do zaplattenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 8,00 eur od 24.11.2017 do zaplattenia. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania súd tento priznal v súlade s ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 85/1995 Zb. V čase splatnosti jednotlivých faktúr bola úroková sadzba ECB 0%, teda úrok z omeškania predstavuje 5% z dlžnej sumy.

9. Okrem nároku na zaplattenie poskytnutých služieb žalobca uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 168,93 eur. V tejto časti súd žalobu považoval za nedôvodnú a túto zamietol.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. V zmysle vyššie citovaného zákona zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe platnej dohody o zmluvnej pokute a to až porušením zmluvnej povinnosti. Nejedná sa teda o nárok zo zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pretože tento spôsob a určenie zmluvnej pokuty neupravuje, upravuje len právo podniku na zaplattenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v Dodatku a to konkrétne bodu 3, podľa ktorého sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov

odo dňa uzavretia Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať služby Podniku, nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je a/výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojedanej doby viazanosti, b/žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v Dodatku k inému poskytovateľovi elektronických služieb, ak v dôsledku žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy, c/nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo od zmluvy odstúpiť. Porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. V časti označenej ako ZMLUVNÁ POKUTA je uvedené, že podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vzorec pre výpočet pokuty je uvedený ako vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty=základ pre výpočet-(počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti).

11. Posudzovaná zmluva spolu s jej Dodatkom je zmluvou spotrebiteľskou, keďže dodávateľom je subjekt majúci vo svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie telekomunikačných služieb a odberateľom je fyzická osoba využívajúca uvedenú službu na iný ako podnikateľský účel a preto je potrebné obsah dojedanej zmluvnej pokuty posudzovať podľa noriem upravených v Občianskom zákonníku a skúmať či dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

12. V predmetnom prípade má súd za preukázané, že nedošlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k platnému dojednaniu zmluvnej pokuty podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka, keďže dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou štandardnej formulárovej zmluvy vyhotovenej právnym predchodcom žalobcu pre široký okruh spotrebiteľov s určením len rôznej výšky zmluvnej pokuty (v závislosti od hodnoty a výšky zľavy poskytovaného telekomunikačného zariadenia) a teda je sporná aj skutočnosť, či vôbec žalovaná mala možnosť privodiť zmenu tejto časti zmluvy, nakoľko žalovaná tým, že podpísala zmluvu, keďže mala záujem o poskytovanú službu, musela prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom, vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty preto nemožno považovať za individuálne dohodnuté v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom uvedeným v Dodatku zmluvy má charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý je v tomto vzťahu nepochybne slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy, kde nie je vytvorený priestor pre spotrebiteľa na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

13. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), pričom v § 53 ods. 4 písm. k) považuje za neprijateľnú podmienku aj dojednanie vyžadujúce od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Občiansky zákonník s takouto neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spája v ust. § 53 ods. 5 sankciu neplatnosti.

14. Krajský súd Prešov vo svojom rozhodnutí 7Co/87/2019 konštatoval: „Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje stranám pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V prejednávanej veci výška zmluvnej pokuty bola stanovená vo výške 150,- eur za porušenie záväzku viazanosti upraveného v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Porušením záväzku viazanosti v zmysle tohto dodatku je výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojedanej doby

viazanosti a nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad výpovede zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa ustanovenia § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Vyššie uvedené ustanovenie bez ohľadu na to, že žalovaný sa v dodatku k zmluve zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva o poskytovaní verejných služieb má charakter zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú. Nič na tom nemení ani žalovaným prevzatý záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Využitie zákonom danej možnosti vypovedať zmluvu nepredstavuje porušenie povinnosti, za ktoré bolo možné požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 Eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Prerúšením poskytovania služieb k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následne uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a opätovné obnovenie poskytovania služieb. Táto okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty zohľadnená nebola. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú.“ Obdobne bolo rozhodnuté aj rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 26.9.2016 č.k. 12C/472/2015-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.8.2017 č.k. 7Co/233/2016-92 kedy bola zamietnutá žaloba právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a.s. v časti týkajúcej sa uplatnenej zmluvnej pokuty, pričom k zamietnutiu žaloby ohľadne zmluvnej pokuty došlo aj v prípade žalobcu, a to rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 4.9.2018 č.k. 15Csp/54/2018-95 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.3.2019 č.k. 7Co/167/2018-125, tiež rozsudkom Krajského súdu Trnava 24CoCsp/6/2020.

15.Súd má teda za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nedošlo k dojednaniu zmluvnej pokuty spôsobom ako je upravený v ust. § 544 Občianskeho zákonníka, nedošlo k individuálnej dohode o zmluvnej pokute, jej výške alebo spôsobe jej určenia a preto je v tejto časti zmluva uzatvorená so žalovanou spolu s jej dodatkom neplatná a žalovanej z nej neplynú žiadne povinnosti. Je potrebné však ešte upriamiť pozornosť aj na to, že aj v prípade ak by toto ustanovenie zmluvy mohlo byť považované za platné, žalobca by pri priznaní tohto nároku nemohol byť úspešný nakoľko ani z fa. VS: 7105837274 zo dňa 27.12.2017 ani z oznámenia o postúpení pohľadávky, ani z výzvy na úhradu dlhu ani s predžalobnej upomienky nebolo možné vyvodiť ako dospel právny predchodca žalobcu k výške zmluvnej pokuty, pretože ani v jednom dokumente nie je uvedený jej výpočet podľa vzorca uvedeného v Dodatku k zmluve a teda je pre spotrebiteľa neodkontrolovateľná

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu. Žalobca žiadal priznať istinu 691, 55 eur, úspešný bol čo do sumy 522,62 eur. Pomer úspech a neúspechu je 75,57% : 24,43%. Úspech žalobcu 51,14 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov