

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011253
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2021 takto

rozhodol:

obžalovaná G. I.M., M. I., T. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom K., bez prihlásenia K., Š. G. XXX/XX, toho času vo D. D. D. Ú. W. B. XX.XX.XXXX,

j e v i n n á, ž e

1/ dňa 05. mája 2020 v čase približne o 11:30 hod. v G., T. O.. N.. S. Č.. XXXX/XX, zazvonila pri vchodových dverách do bytu a pod vymyslenou zámienkou, že je od plynárov a ide odpísať stav plynomeru a s vedomím, že byt obýva ľahko manipulovateľná starobná dôchodkyňa I.. D. R., ktorá jej otvorila a pustila ju do bytu, kde následne obvinená poslala I.. D. R. do vedľajšej izby, aby búchala na radiátor, pričom vtedy využila jej neprítomnosť a zo skrine odcudzila tam uložené finančné prostriedky, čím svojím konaním spôsobila poškodenie I.. D. R., bytom G., O.. N.. S. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 690,- Eur.

2/ dňa 06. marca 2020 v čase približne o 12:30 hod. v meste G. na ulici N.. S. Č.. XXXX/XX, cez privreté vstupné dvere do bytu na prízemí vpravo vošla do bytu a následne do obývacej izby, odkiaľ odcudzila finančnú hotovosť vo výške 630,- Eur, vkladnú knižku Slovenskej sporiteľne, preukaz poistenca Union na meno I.. D. R. a preukaz poistenca Union na meno C. R., čím svojím konaním spôsobila poškodenie I.. D. R., bytom G., ul. N.. S. XXXX/XX škodu vo výške 630,- Eur.,

3/ v období od 07. septembra 2018 do 07. septembra 2019 sa nedostavovala na Okresný súd K. na probáciu, pričom probačným a mediačným úradníkom bolo stanovených niekoľko termínov, o ktorých bola riadne upovedomená, z ktorých sa dostavila iba na jeden, zároveň nesplnila uložené podmienky a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 29T/220/2013, zo dňa 04.11.2013, právoplatným dňa 31.03.2014, jej bol okrem iného uložený aj ochranný dohľad v trvaní jedného roka,

t e d a

v bode 1/
prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala závažnejším spôsobom konania-ľst'ou, na chránenej osobe-osobe vyššieho veku,

v bode 2/
neoprávnene vnikla do obydľia iného
prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na chránenej osobe-osobe vyššieho veku,

v bode 3/

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, ktorým marila výkon uloženého ochranného dohľadu,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b, f) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona,

v bode 2/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona,

v bode 3/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

za skutok v bode 1/

Podľa § 212 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3(troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

za skutky uvedené v bodoch 2,3

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, § 41 ods. 2/, § 42 ods. 1/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4(štyroch) rokov a 6(šest) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/89/2020 zo dňa 22.04.2020, právoplatný dňa 22.04.2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na predmetný výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2/, § 78 ods. 1/ Tr. zákona sa jej ukladá i ochranný dohľad v trvaní 1(jeden) rok.

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaná G. I. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania všetkých skutkov.

Súd po kladnom vyjadrení prokurátorky prijal jej vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7/ Tr. poriadku a vykonal dokazovanie iba ohľadom výroku o treste.

Konania obžalovanej boli súdom kvalifikované v bode 1/ zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b, f) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, v bode 2/ ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže

podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a v bode 3/ ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zákona.

Obžalovaná bola doposiaľ trestaná celkovo osemnásť krát za úmyselné trestné činy, hlavne majetkovej povahy. Z výkonu trestu odňatia slobody bola podmienene prepustená dňa 06.09.2018 na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Pp/33/2018 s uloženou skúšobnou dobou v trvaní troch rokov, z toho dĺžka probačného dohľadu osemnásť mesiacov ako aj povinnosťou zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Naposledy odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/89/2020 zo dňa 22.04.2020, právoplatný 22.04.2020 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Doposiaľ nezačala s výkonom uloženého trestu povinnej práce, nakoľko bola dňa 05.05.2020 vzatá do väzby. Priestupkovo riešená taktiež bola dvakrát za drobnú krádež. Z miesta bydliska bližšie hodnotenia nie je.

Súd s poukazom na vyššie skutočnosti pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol tak na poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr. zákona) ako aj na priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr. zákona). Za poľahčujúcu okolnosť hodnotil jej priznanie a vyhlásenie viny (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a za priťažujúcu okolnosť jej doterajší spôsob života a odsúdenia (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Ich pomer hodnotil podľa § 38 ods. 2/ Tr. zákona, teda pri uložení samostatného trestu za skutok spáchaný dňa 05.05.2020 a uvedený v bode 1/, nedošlo ani k zníženiu ani k zvýšeniu základnej trestnej sadzby, ktorá je v danom prípade trest odňatia slobody od troch do desiatich rokov. Súd dospel k názoru, že za uvedený skutok uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov pri dolnej hranici trestnej sadzby bude postačujúci na prevýchovný účel trestu. Vo vzťahu k bodom 2 (spáchaný dňa 06.03.2020) a 3 (spáchaní od 07.09.2018 do 07.09.2019) súd zvýšil základnú trestnú sadzbu v zmysle § 41 ods. 2/ Tr. zákona keďže obžalovaná svojim konaním v bode 2/ spáchala tak zločin ako aj prečin. Navyše uvedené skutky boli spáchané pred jej odsúdením trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/89/2020 zo dňa 22.04.2020 a tak jej bol v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Takto má uložený aj súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov a šesť mesiacov. Pre výkon uložených trestov je zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním prejednávaneho skutku už bola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže obžalovanej bol uložený súhrnný trest, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/89/2020 bo, zrušený (trest povinnej práce vo výmere 150 hodín).

Nakoľko obžalovaná bol opakovane odsúdená za majetkovú trestnú činnosť - špeciálna recidíva, súd považoval za potrebné uložiť jej aj ochranný dohľad v trvaní jeden rok.

Pri ukladaní trestu súd nemohol použiť ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, ako to navrhla obhajoba z dôvodu, že je matkou maloletých detí. Neboli splnené zákonné podmienky pre taký postup. Obžalovaná v minulosti už bola celkovo osemnásť krát súdom trestaná, navyše skutky spáchala počas skúšobnej doby podmienene prepustenia. Súd poukazuje ďalej na skutočnosť, že trestného činu krádeže sa dopustila tak ľst'ou ako aj na osobe vyššie veku a na tej istej poškodenej I.. D. R..

Poučenie:

Proti vyhlásenému rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Uznesenie

Podľa § 9 ods. 2/ zák. č. 62/2020 Z. z. sa ustanovenie § 9 ods. 1/ nepoužije a zároveň sa určuje, že proti rozsudku sp. zn. 2T/9/2020 zo dňa 03.02.2021 môže obžalovaná podať odvolanie do 15 dní od oznámenia a to cestou Okresného súdu na Krajský súd v Trnave.